

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

| | | | | | | | |
|----------------------------|--|---------------|---|-------------|---|--------------|--|
| Jméno autora | Michaela Zmátlíková | | | | | | |
| Název práce | Vývoj péče o osoby s kochleárním implantátem v ČR | | | | | | |
| Studijní obor | B 7506 Speciální pedagogika (P-SPKB) | | | | | | |
| Jméno vedoucího práce | Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D. | | | | | | |
| Jméno oponenta | doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D. | | | | | | |
| Rok obhajoby | 2015 | | | | | | |
| Rozsah práce | 61 s. | | | | | | |
| Počet obrázků | 0 | Počet tabulek | 0 | Počet grafů | 0 | Počet příloh | |
| Použitá literatura (počet) | 27 knižních publikací, 15 internetových zdrojů, 4 periodik | | | | | | |

Hodnocení obsahové struktury práce

a) Zhodnocení tématu práce

Autorka si pro svoji závěrečnou práci zvolila zajímavé téma, které přibližuje vývoj péče o jedince s kochleárním implantátem v ČR. Téma považuji za vysoce originální, neboť současné odborné zdroje se zaměřují spíše na aktuální stav, hodnotí přínos implantátu atd.

b) Zhodnocení cílů práce:

Stanoveným cílem bakalářské práce je zachytit vývoj péče v oblasti lékařské, školské, logopedické a v oblasti podpůrných služeb o osoby s kochleárními implantáty v ČR. Autorka deklarovaný cíl naplňuje prostřednictvím dvou kazuistik osob, u nichž došlo k implantaci v devadesátých letech minulého století.

S ohledem na zpracování předložené práce považuji stanovený cíl za naplněný.

Hodnocení metodologické stránky práce

| Práce obsahuje: | | | |
|---|----------------|---------------|------------------------|
| <i>Odbornou literaturu a zdroje</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Zahraniční literaturu a zdroje</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Přiměřenou odbornou terminologii</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Realizaci originálního metodického postupu</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Splnění deklarovaných cílů práce</i> | ano | ne | s výhradami |

Hodnocení formálních kritérií práce:

| | | | |
|--|-----|----|-------------|
| <i>Má práce doporučený rozsah?</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Má práce vhodnou grafickou úpravu?</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Používá normalizovanou formu citací?</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Odpovídá jazyková úroveň práce VŠ pedagogického zaměření?</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Je rozsah příloh přiměřený?</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Je rozsah literatury a zdrojů přiměřený?</i> | ano | ne | s výhradami |

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Teoretická část závěrečné práce má logickou strukturu a je úzce zaměřena na hlavní téma práce. Autorka vhodně cituje a komparuje odborné zdroje.

V úvodu kap. třetí (s. 24) se podle mého názoru nevhodně objevuje shrnutí aktuálních problémů. Úvod má být uvedením do tématu a až v průběhu kapitoly by autorka měla pojmenovat vyskytující se problémy.

V kap. 3. 4 postrádám informaci o dalších centrech kochleárních implantací v ČR. V téže kapitole také vnímám nedostatečné zpracování oddílů o rané péči a SPC. Autorka pojednává spíše povrchně o činnosti těchto subjektů, ale výstižně se nezaměřuje na to, jakou konkrétní podporu nabízejí osobám s KI a jejich rodinám.

Výzkumná část odpovídá požadavkům kladeným na BP. Z hlediska užití metodologie bez výhrad. Ve shrnutí výsledků šetření bych očekávala hlubší analýzu v oblasti hodnocení podpůrných služeb. Vzhledem k tomu, že tato pasáž souvisí s výše komentovaným názorem autorky ze s. 24, považovala bych za přínosné zpracovat toto např. do diskuse výsledků.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

Bez zásadních připomínek, pouze upozorňuji na drobné chyby, které se v práci vyskytují:

a) z obsahu vypadla kap. 1. 1. 1;

b) vždy by měla být alespoň drobná mezera před nadpisem, aby opticky ukončila předchozí text;

c) občasný výskyt stylistických a jiných chyb (s. 31, 57, 58);

d) na konci řádků správně nemá být jednopísmenná předložka/spojka (kromě „a“);

e) drobné chyby a nejednotnost při psaní citací v závěrečném seznamu zdrojů.

Otázky k obhajobě práce:

a) Prezentujte výsledky Vašeho výzkumného šetření a shrňte vývoj péče o osoby s KI v ČR.

b) Objasněte svůj názor (s. 24), že v systému rehabilitace osob s KI existují mezery. Jaká efektivní doporučení pro praxi navrhuje?

Výsledné zhodnocení práce a závěrečné posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.

Hradec Králové, 2. 4. 2015

.....
Místo a datum

Tereza Skákalová

.....
Podpis hodnotitele