

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autora(ky)	<b>Michaela Zmátlíková</b>
Název práce	Vývoj péče o osoby s kochleárním implantátem v ČR
Studijní obor	Speciálně pedagogická péče o osoby s poruchami komunikace
Konzultant práce	Mgr. T. Skákalová, PhD.
Oponent práce	doc. PhDr. T. Vojtko, PhD.
Rok obhajoby	2015
Rozsah práce	61
Přílohy	0

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

a) zhodnocení tématu a cílů práce

**Zhodnocení tématu práce:**

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Práce, kterou předkládá kol. Zmátlíková je historicky zaměřena – usiluje o reflexi vývoje péče o osoby s kochleárním implantátem v ČR. Současnost je z velké části minulost a tvořena minulostí, proto i její pochopení je nezbytné pro pochopení současnosti. Volbu tématu vítám a chválím.

**Zhodnocení cílů práce:**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Autorka předkládá práci, která sestává z části teoretické a praktické. Teoretická část představuje velmi solidní kompilát, který v sobě nese vše pro dané téma nezbytné. Nemám kritických připomínek. (Snad jen poznámku – možná by stálo za úvahu doplnit text o legislativní proměny.)

Část praktická pak cílí na dosažení výzkumného cíle. K tomu vedou v zásadě dvě cesty. Jedna tradiční - historicky popisná a druhá, kterou studentka využila. Vzhledem k tomu, že hovoříme o „historii“ velmi mladé (desetiletí na přelomu století), autorka zvolila správně svou výzkumnou cestu. Formou dvou kazuistik představila proměny péče o implantované osoby v devadesátých letech 20. století. To se mi jeví jednak zajímavé a jednak účelné. Chválím. Ani k této části nemám závažnější kritické poznámky.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		
Užití zahraniční literatury a zdrojů		ne	
Přiměřená odborná terminologie práce	ano		
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano		

<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano		
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano		
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

### Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Viz výše.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Viz výše.

### Otázky k obhajobě práce:

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

Co z Vaší práce vyplývá pro současnou SPPG teorii a praxi?

### Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

#### výborně

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.*

14. 4. 2015

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.

.....  
datum a místo

.....  
podpis autora posouzení