

Univerzita Palackého v Olomouci

Fakulta tělesné kultury

# DISERTAČNÍ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci

Fakulta tělesné kultury

# **Municipální dotační politika ve vztahu ke sportu**

Disertační práce

Autor: Ing. Vladimír Hobza

Pracoviště: Fakulta tělesné kultury, Univerzita Palackého v Olomouci

Školitel: prof. Ing. Richard Pospíšil, Ph.D.

Olomouc 2022

**Jméno a příjmení autora:** Ing. Vladimír Hobza

**Název disertační práce:** Municipální dotační politika ve vztahu ke sportu

**Pracoviště:** Katedra rekreologie, Fakulta tělesné kultury,  
Univerzita Palackého v Olomouci

**Školitel:** prof. Ing. Richard Pospíšil, Ph.D.

**Rok obhajoby disertační práce:** 2022

**Abstrakt:** Veřejné financování sportu a pohybových aktivit je v každé obci odlišné na základě vlastních priorit a specifík. V současnosti neexistuje v České republice žádný jednotný přístup k municipálnímu financování sportu, ale díky novele zákona o podpoře sportu musí obce vypracovávat a realizovat vlastní plány rozvoje sportu. Cílem disertační práce je vytvořit přehled přístupů dobré praxe vybraných z dostupných plánů rozvoje sportu obcí. Systematickou analýzou byly vyhodnoceny plány rozvoje sportu obcí, které měly k 1. lednu 2021 více než 10.000 obyvatel ( $N=115$ ). Hodnocení je založeno na deseti identifikovaných kritériích. Práce využívá systematického přehledu a aplikuje přístupy kvalitativního a kvantitativního výzkumu. Z výsledků práce vyplývá, že v praxi se rozsah i kritériálně hodnocená kvalita plánů rozvoje sportu významně liší ( $M=10,6$  bodu,  $SD=4,98$ ,  $MIN=2$ ,  $MAX=20$ ). Mezi nejčastěji detailně zpracovaná témata patří: nastavení priorit municipální podpory sportu, analýza sportovní infrastruktury a přehled subjektů působících v oblasti sportu. Výsledné hodnocení souvisí dle modelu lineární regrese s celkovým počtem obyvatel obce ( $R^2=0,06$ ;  $p<0,01$ ) a počtem stran dokumentu ( $R^2=0,58$ ;  $p<0,01$ ). Statisticky významný vliv na výsledné hodnocení měl také region, ve kterém se obec nachází ( $F=3,23$ ;  $p<0,01$ ). Dále bylo zjištěno, že plány rozvoje sportu, které byly vytvořeny s pomocí externího zpracovatele, vykazují v průměru o 7,16 bodů vyšší hodnocení než dokumenty zpracované samotnými obcemi ( $t=-9,75$ ,  $p<0,01$ ). Součástí práce jsou identifikované části nejlépe hodnocených dokumentů jako ukázky příkladů dobré praxe, které mohou posloužit pro aplikaci výsledků práce do praxe.

**Klíčová slova:** veřejná politika, sport, pohybová aktivita, municipalita, dotace

Souhlasím s půjčováním disertační práce v rámci knihovních služeb.

**Author's first name and surname:** Ing. Vladimír Hobza

**Title of the doctoral thesis:** Municipal subsidy policy in relation to sport

**Department:** Department of Recreation and Leisure Studies,  
Faculty of Physical Culture, Palacky University in Olomouc

**Supervisor:** prof. Ing. Richard Pospíšil, Ph.D.

**The year of presentation:** 2022

**Abstract:** The public funding of sport and physical activity differs in each municipality based on its own priorities and specifics. Currently, there is no uniform approach to municipal funding of sport in the Czech Republic, but thanks to the amendment to the Act on the Promotion of Sport, municipalities must draw up and implement their own sport development plans. The aim of the dissertation is to compile a systematic review of best practices in the preparation of municipal sport plans. A systematic analysis was used to evaluate the sports development plans of municipalities that had a population of more than 10,000 inhabitants as of 1<sup>st</sup> January 2021 (N=115). The evaluation is based on ten identified criteria. The research uses a systematic review and applies qualitative and quantitative research approaches. The results of the work show that, in practice, the scope and criterion-rated quality of sport development plans differ significantly (M=10.6 points, SD=4.98, MIN=2, MAX=20). The most frequently detailed topics include: setting priorities for municipal support of sport, analysis of sport infrastructure, and an overview of actors active in the field of sport. According to the linear regression model, the resulting evaluation was related to the total population of the municipality ( $R^2=0.06$ ;  $p<0.01$ ) and the number of pages of the document ( $R^2=0.58$ ;  $p<0.01$ ). The region in which the municipality is located also had a statistically significant effect on the resulting evaluation ( $F=3.23$ ;  $p<0.01$ ). Furthermore, it was found that sports development plans that were created with the help of an external company showed an average of 7.16 points higher rating than documents prepared by the municipalities themselves ( $t=-9.75$ ,  $p<0.01$ ). Part of the dissertation includes examples of best practices, which can serve to transfer the findings of the study for practical use in municipalities.

**Keywords:** public policy, sport, physical activity, municipality, subsidies

I agree the thesis paper to be lent within the library service.

Prohlašuji, že jsem disertační práci zpracoval samostatně pod vedením prof. Ing. Richarda Pospíšila, Ph.D., uvedl všechny použité literární a odborné zdroje a dodržoval zásady vědecké etiky a jedná se o zcela originální práci, která nebyla doposud nikde publikována.

V Olomouci dne 15. prosince 2022

.....

Děkuji prof. Ing. Richardu Pospíšilovi, Ph.D., za pomoc, kterou mi poskytl nejen při zpracování disertační práce a za podporu. Dále děkuji Mgr. Zdeňku Hamříkovi, Ph.D. a členům katedry rekreologie za cenné rady v oblasti komunální politiky a podpory pohybové aktivity.

Děkuji manželce Lucii, dětem Michalovi a Anastázii za jejich podporu a trpělivost. V neposlední řadě bych chtěl poděkovat svým zesnulým rodičům, kteří mi vždy byli vzorem a oporou.

***„Cíl bez plánu je pouze přání.“***

*Antoine de Saint-Exupéry*

# Obsah

<b>1</b>	<b>Úvod.....</b>	<b>9</b>
<b>2</b>	<b>Přehled poznatků .....</b>	<b>11</b>
2.1	Vymezení základních pojmů .....	11
2.2	Účel veřejné podpory sportu a pohybových aktivit .....	13
2.3	Národní strategické dokumenty v oblasti sportu a PA.....	17
2.4	Zákon č. 115/2001 Sb. o podpoře sportu .....	19
2.5	Veřejné financování sportu v ČR .....	21
2.6	Veřejné financování sportu na národní úrovni .....	21
2.7	Financování sportu na úrovni krajů.....	23
2.8	Financování sportu na úrovni obcí – municipální financování sportu .....	24
2.9	Obec jako poskytovatel sportovních služeb .....	24
2.10	Přínos sportovní infrastruktury .....	28
2.11	Plány rozvoje sportu.....	30
2.12	Mezinárodně uznávané přístupy dobré praxe použitelné v oblasti municipální dotační politiky .....	32
2.13	Využití výsledků práce, research gap .....	36
<b>3</b>	<b>Cíle .....</b>	<b>37</b>
<b>4</b>	<b>Metodika .....</b>	<b>39</b>
4.1	Vstupní data, velikost vzorku a zpracování dat .....	39
4.2	Hodnotící kritéria.....	41
4.3	Statistické zpracování dat.....	43
<b>5</b>	<b>Výsledky .....</b>	<b>44</b>
5.1	Aplikovatelné přístupy dobré praxe pro tvorbu plánů rozvoje sportu.....	44
5.2	Systematický přehled plánů rozvoje sportu na vzorku obcí.....	46
5.3	Vyhodnocení plánů rozvoje sportu dle vybraných kritérií .....	51
5.4	Části nejlépe zpracovaných dokumentů jako ukázky dobré praxe .....	54
5.5	Výsledky k výzkumné otázce 1 .....	68
5.6	Výsledky k výzkumné otázce 2 .....	69
5.7	Výsledky k výzkumné otázce 3 .....	71
5.8	Výsledky k hypotéze 1 .....	72
5.9	Výsledky k hypotéze 2 .....	73

<b>6</b>	<b>Diskuze .....</b>	<b>74</b>
6.1	Diskuze k výzkumné otázce 1 .....	81
6.2	Diskuze k výzkumné otázce 2 .....	81
6.3	Diskuze k výzkumné otázce 3 .....	82
6.4	Diskuze k hypotézám .....	82
6.5	Přínosy práce pro teorii .....	83
6.6	Přínosy práce pro praxi .....	84
6.7	Limity práce .....	85
<b>7</b>	<b>Závěry.....</b>	<b>87</b>
<b>8</b>	<b>Souhrn.....</b>	<b>89</b>
<b>9</b>	<b>Summary .....</b>	<b>91</b>
<b>10</b>	<b>Referenční seznam .....</b>	<b>93</b>
<b>11</b>	<b>Seznam zkratk .....</b>	<b>99</b>
<b>12</b>	<b>Seznam grafů .....</b>	<b>99</b>
<b>13</b>	<b>Seznam tabulek.....</b>	<b>99</b>
<b>14</b>	<b>Seznam příloh .....</b>	<b>100</b>
	Příloha 1 – Doporučená osnova koncepce rozvoje sportu (MŠMT, 2018) .....	101



# 1 Úvod

Problematika veřejné podpory sportu je v České republice často diskutovaným politickým a celospolečenským tématem, přesto na toto téma existuje relativně malé množství odborných publikací a podrobnějších studií. Systém podpory sportu byl na municipální úrovni mnohdy řízen pouze na základě politických rozhodnutí či nátlaku zájmových skupin, které mohly sledovat individuální zájmy. Tato rozhodnutí mohla vést nejen k neoptimálnímu rozdělení finančních zdrojů, ale také k oslabení potenciálu celospolečenského přínosu sportu a pohybových aktivit (Hobza, & Novotný, 2008). Výraznou změnou v oblasti sportu byla novelizace zákona č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, který vymezil roli sportu ve společnosti a legislativně upravil některé povinnosti krajů, obcí a provozovatelů sportovních zařízení. Byla vymezena role sportu ve společnosti a také úkoly vlády, obcí a krajů v jeho podpoře. Další novelizací zákona vyvstala od roku 2018 povinnost obcí vypracovat a realizovat Plán Rozvoje Sportu<sup>1</sup> (dále jen PRS) – strategický dokument, který má zajistit, aby financování sportu probíhalo v dlouhodobém horizontu systematicky, plánovaně a bylo založeno na odborném a politickém konsenzu. Obcím tak vznikla další povinnost vytvořit nový strategický dokument, ke kterému neexistovalo mnoho vodítek a jehož obsah byl téměř výhradně ponechán na samotných obcích, aby do něj mohly zakomponovat své priority v oblasti podpory sportu a pohybových aktivit. Výsledkem byla tvorba obsahově a rozsahově rozdílných PRS napříč obcemi. Nabízí se proto možnost podrobněji se na tyto dokumenty výzkumně zaměřit a na základě rozboru přinést soubor obecných doporučení, která pomohou v tvorbě realizovatelných PRS a dlouhodobě udržitelnému systému financování municipálního sportu.

Tato práce je první studií svého druhu provedenou v České republice, přináší ukázky nejlépe zpracovaných částí, vybraných ze systematicky vyhodnoceného vzorku PRS vypracovaných českými městy s populací nad 10.000 obyvatel. V disertaci jsou položeny 3 výzkumné otázky a 2 hypotézy sloužící k identifikaci faktorů ovlivňujících výsledné hodnocení dokumentu. Kromě teoretického přínosu ve formě systematického přehledu a vyhodnocení plánů je hlavním praktickým přínosem studie přehled ověřených přístupů dobré praxe, které lze využít v rámci municipální politiky podpory sportu. Důraz je kladen na dodržování systematických pravidel a přehledné plánování, neboť klíčem k samotné realizaci podpory sportu a pohybu je nejen tvorba koncepcí rozvoje sportu, ale především vhodná alokace finančních prostředků z místních rozpočtů, aby naplánovaná opatření bylo možno realizovat v praxi. Práce si neklade za cíl přinést nové komplexní přístupy a řešení, ale prezentuje souhrn současných přístupů dobré praxe, kterými lze přispět k efektivnější realizaci podpory sportu a

---

<sup>1</sup> Pozn: Někdy též označováno jako Koncepce rozvoje sportu. V disertační práci bude preferováno označení Plán rozvoje sportu (PRS), protože tento výraz je uveden v zákoně č. 115/2006 Sb., o podpoře sportu.

pohybové aktivity na místní úrovni. Výhoda municipální podpory sportu je především výborná znalost místních poměrů, dobrá možnost kontrolovat realizaci jednotlivých opatření a často také okamžitá zpětná vazba zajištěná úzkým kontaktem mezi vedením municipality, obyvateli a místním sportovním prostředím.

Téma disertační práce vzniklo v souvislosti s plánovaným výzkumným záměrem v oblasti sportovních dotací, který byl ze strany představitelů MŠMT diskutován 1.12.2016 na konferenci Financování sportu pořádané organizací Transparency International Česká republika. Ke slíbené realizaci projektu ale kvůli personálním změnám na MŠMT nedošlo, proto byl výzkumný záměr realizován zcela bez finanční podpory, nicméně může do budoucna sloužit jako výchozí bod pro podobně orientované studie, například ex-post vyhodnocení míry realizace municipálních plánů, úspěšnosti v podpoře sportu a vývoji municipálních výdajů na tuto oblast.

## 2 Přehled poznatků

### 2.1 Vymezení základních pojmů

Disertační práce pracuje se základními pojmy, jako jsou: Municipalita, Dotace, Sport a Pohybová aktivita. Úvodní část přehledu poznatků slouží k přesnějšímu vymezení těchto pojmů pro potřeby práce.

#### **Municipalita**

Municipalita, též označovaná jako městská samospráva, představuje základní prvek místní správy, dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Pro potřeby této práce budu považovat za municipalitu každou jednotku místní správy (obce), která má sport ve své gesci a rozhoduje o financování sportu z vlastního rozpočtu.

#### **Dotace**

*„Dotací se rozumí peněžní prostředky státního rozpočtu, státních finančních aktiv nebo Národního fondu, poskytnuté právníckým nebo fyzickým osobám na stanovený účel.“ (Hodaň & Hobza, 2010).* Právní postavení dotace upravuje zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a zákon o podpoře sportu č.115/2001 Sb. v současném znění. Dotace je veřejnou finanční podporou ve smyslu zákona 320/2001 Sb.. Obec dotaci poskytuje v souladu s § 10a zákona 250/2000 sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích. V kontextu municipální podpory sportu obvykle rozlišujeme dva typy dotací, tzv. programové dotace a individuální dotace. Zatímco programové dotace představují systematický přístup podpory v rámci vypsání dotačního programu, individuální dotace jsou individuálně přidělené finanční prostředky municipality na základě individuálního rozhodnutí příslušného kompetentního orgánu, aniž by bylo nutné splňovat podmínky pro přidělení programové dotace.

#### **Sport**

Pohybová aktivita, někdy též neodborně označená jako tělesná nebo fyzická aktivita (z anglického výrazu „physical activity“) představuje široké množství lidských činností se zapojením pohybového aparátu. Pohybová aktivita bude pro potřeby práce v textu dále zkrácena jako PA. Sport představuje jednu z forem pohybové aktivity. Samotné slovo sport pochází z latinského „disportare“ a starofrancouzského „le désporter“ a znamená příjemně trávit volný čas, bavit se (Novotný, 2011). Ačkoli se jedná o obecně známý a používaný výraz, nemá sport jednoznačně vymezenou jedinou definici, zmíním proto několik pojetí sportu. Jedno z vymezení sportu uvádí tzv. Bílá kniha o sportu, která sport považuje za společenský a ekonomický jev narůstajícího významu, který přispívá k cílům solidarity, prosperity, míru a porozumění mezi národy. Dokument rovněž zmiňuje ekonomické a

zdravotní aspekty sportu (Evropská komise, 2007). Zákon o podpoře sportu definuje v §2 odst. 1 sport následovně: „*Sportem je pro účely tohoto zákona každá forma tělesné činnosti, která si prostřednictvím organizované i neorganizované účasti klade za cíl harmonický rozvoj tělesné i psychické kondice, rozvoj společenských vztahů, upevňování zdraví a dosahování sportovních výkonů rekreačně nebo v soutěžích všech úrovní, a to individuálně nebo společně.*“

Evropská charta sportu chápe sport jako: „*Všechny formy tělesné činnosti, které – ať již prostřednictvím organizované účasti či nikoli – si kladou za cíl projevení či zdokonalení tělesné i psychické kondice, rozvoj společenských vztahů nebo dosažení výsledků v soutěžích na všech úrovních*“ (Rada Evropy, 1992). Sporty lze dále dělit na sporty olympijské a sporty neolympijské, dle toho, zda je daný sport zahrnut do zimních či letních olympijských her.

Z kinantropologického hlediska je vhodnější pro sledovaný jev použít pojem "tělesná kultura," v pojetí, jak byl vymezen autory Hodaň & Hobza (2010, s. 52). Vzhledem k tomu, že v ekonomii i ve strategických dokumentech (EU, vlády, krajů, obcí) jsou častěji využívány pojmy "sport" a "pohybová aktivita," budou v práci tyto pojmy využity. Místy nepřesně vymezená terminologie (jako: "sport", "tělovýchova" a "pohybová aktivita") je v práci uvedena z toho důvodu, aby byla zajištěna shoda se zmiňovanými strategickými a legislativními dokumenty. Obvykle uváděná podpora sportu přitom často odpovídá vzájemné širší podpoře několika aspektů tělesné kultury.

## 2.2 Účel veřejné podpory sportu a pohybových aktivit

### Zdravotní aspekt

Globálně trpí většina lidské populace důsledky nezdravého životního stylu spojeného s enormním výskytem chronických neinfekčních onemocnění (nadváha a obezita, kardiovaskulární onemocnění, diabetes mellitus 2. typu atd.), které dle údajů Světové zdravotnické organizace (dále jen WHO) způsobují až 68% úmrtí celosvětově (WHO, 2016). Ve vyspělých zemích, mezi nimiž je zařazena i Česká republika, se jedná dokonce o 87% všech úmrtí způsobených v důsledku chronických neinfekčních onemocnění (WHO, 2016).

Četné studie přitom identifikují pohybovou aktivitu (dále jen PA) jako jeden z klíčových prvků prevence pro nadváhu, obezitu, kardiovaskulární nemoci, diabetes mellitus 2. typu a některé typy rakovin (Healt et al., 2012; Lee et al., 2014). Někteří autoři dokonce mluví o pandemii pohybové inaktivity (Kohl et al., 2012) a zdůrazňují nutnost systematického přístupu a prevence (Warburton, Whitney, & Bredin, 2006; Bauman et al., 2009). Bylo například zjištěno, že u ischemické choroby srdeční je relativní riziko 1,44 x vyšší u nedostatečně aktivní populace ve věku 15-69 let a u inaktivní populace dokonce 1,71x vyšší (WHO, 2004). Důležitost prevence zdůrazňuje i WHO ve svém dokumentu *Global Recommendations on Physical Activity for Health* (WHO, 2010), ve kterém stanovuje doporučovanou úroveň pohybové aktivity pro jednotlivé věkové skupiny obyvatel. Pro osoby ve věku 18-69 let je to týdně minimálně 75 minut intenzivní aktivity nebo 150 minut středně náročné pohybové aktivity za týden. Tato doporučení byla v roce 2020 prostřednictvím WHO aktualizována na 75 – 150 minut intenzivní pohybové aktivity nebo 150 – 300 minut středně náročné pohybové aktivity (WHO, 2020). Došlo tak k upřesnění uvedeného doporučení vymezením intervalu vhodné míry PA.

Podpora sportu a PA má i ekonomické implikace. Důsledkem nedostatku PA je růst nákladů na zdravotní péči. V USA byly tyto výdaje vyčísleny na 21 mld. USD (Chenoweth et al., 2005), v Kanadě 6,8 mld. USD (Katzmarzyk et al., 2004) a ve Švýcarsku 14,5 mld. CHF (Smala et al., 2001). O rozsahu celkového dopadu svědčí i studie v časopisu *The Lancet* (Ding et al., 2016), kde autoři odhadli celosvětové náklady pohybové inaktivity v roce 2013 na částku 53,8 miliard USD, tyto náklady byly vyčísleny jako přímé náklady na léčbu, nepřímé náklady způsobené především poklesem produktivity a dopady způsobené předčasným úmrtím. Za Českou republiku byla v této oblasti publikována pouze jedna studie za rok 2008 s odhadovanými náklady 700 mil. CZK (Marešová, 2014), ale detailnější a aktuální výzkum v současnosti chybí a byl by bezesporu zajímavým podkladem nejen pro následné analýzy, ale také podstatným argumentem pro podporu PA z veřejných prostředků.

Pokud naopak zvážíme negativní dopady sportu a PA, lze mezi ně zařadit zvýšené riziko vzniku zranění, kdy s vyšší mírou pohybu roste riziko zranění, a to jak u profesionálních sportovců, tak u dětí a adolescentů (Janssen & LeBlanc, 2010). Nicméně riziko vzniku zranění lze považovat za nízké, a i

případné vzniklé zranění představuje v dlouhodobém horizontu menší riziko pro celkové zdraví jedince než nedostatek pohybové aktivity a z něj plynoucí zdravotní problémy (WHO, 2020).

### **Společenské aspekty**

Již v úvodním vymezení pojmu sport bylo zmíněno, že se jedná se o společenský a kulturní fenomén. Kromě zdravotních a ekonomických dopadů lze také významně sledovat společenské dopady sportu. Bylo prokázáno, že sport přispívá k rovnosti ve společnosti, společenské kohezi a mírumilovnému soužití mezi národy, které mají možnost se prostřednictvím sportovních aktivit lépe poznat (Spaaij, 2009). Novotný (2011) zdůrazňuje roli sportu v Evropě jako jeden z prostředků k dlouhodobému udržení míru.

### **Zdravý vývoj u dětí a mládeže**

Je prokázáno, že volnočasové pohybové aktivity hrají důležitou roli pro zdraví dětí a mládeže (Sigmund et al., 2020; Fletcher, Nickerson, & Wright, 2003), přináší významné pozitivní dopady do jejich vývoje (Bowers et al., 2014) a snižují míru rizikového chování (Bohnert, Fredricks, & Randall, 2010). Longitudinální studie Hobza, Maráček, & Hamřík (2022), která vychází z dat HBSC o zdraví a životním stylu českých dětí a adolescentů, zjistila, že děti z rodin s nižším socioekonomickým statusem (dále jen SES) vykazují daleko nižší míru participace v individuálních a skupinových sportovních aktivitách. Například v roce 2018 byla u 15letých dětí z rodin s vyšším SES 3krát vyšší pravděpodobnost účasti na individuálních sportovních aktivitách než u dětí s nízkým SES (Hobza, Maracek, & Hamrik, 2022). Z uvedených zjištění je patrná nutná veřejná podpora sportu a PA obzvláště pro ekonomicky znevýhodněné skupiny obyvatel.

### **Další přínosy sportu a PA**

Mezi další pozitiva sportu lze zařadit socializaci, omezení stresu, prevenci kriminality (Novotný, 2011). Sport hraje důležitou roli při zdravém vývoji dětí, a dokonce bylo potvrzeno, že sportující děti se cítí šťastněji a spokojeněji (Baďura et al., 2015).

### **Formy podpory pohybové aktivity**

Podpora pohybové aktivity zahrnuje komplexní přístup, který není omezen jen na oblast financování sportu, ale komplexně zasahuje do zdravotnictví, školství, dopravy, územního plánování a dalších oblastí lidské činnosti, kde je snaha co nejvíce integrovat přirozenou míru PA. Podpora PA může dále zahrnovat tyto typy aktivit (Kalman et al., 2009):

- Vzdělávací a motivační akce pro laickou i odbornou veřejnost.
- Budování a zpřístupnění prostředí pro PA (parks, sportovní haly, cyklostezky atd..).

- Národní, regionální či lokální intervence s účelem zvýšení motivace obyvatel k preferenci zdravého životního stylu.
- Menší komunitní iniciativy a projekty zaměřené na podporu PA (na pracovišti, ve školách, pro různé společenské skupiny).
- Vytváření partnerství a sítí zaměřených na užší spolupráci s cílem koordinací aktivit k podpoře PA
- Výzkumné projekty zaměřené na monitoring, vyhodnocení PA a tvorbu politik a doporučení v oblasti podpory PA.

### Sport a jeho role v ekonomice

Sport je také nedílnou součástí národního hospodářství, přispívá ke spotřebě, příjmům, zaměstnanosti a místnímu, regionálnímu i nadnárodnímu hospodářskému rozvoji, přičemž stimuluje různá odvětví průmyslu i trhy, vytváří nové pracovní příležitosti a podporuje investice do sportovní infrastruktury a vybavení. Analytická Studie poradenské společnosti KPMG z roku 2012 odhadla podíl sportovního odvětví na tvorbě HDP v České republice na 2,7 % a podíl na zaměstnanosti ve výši 3,8 % (KPMG, 2012). Naproti tomu nejnovější dostupná data z Evropského statistického úřadu Eurostat za rok 2021 odhadují zaměstnanost ve sportovním odvětví v České republice na 0,6% ze všech zaměstnaných. V Evropské Unii (dále jen EU) je přímo v sektoru sportu zaměstnáno 1,37 milionu obyvatel, což představuje 0,7 % ze všech zaměstnaných (Eurostat, 2022). Podíl zaměstnanosti v odvětví sportu mezi zeměmi EU je patrný z obrázku 1.



Obrázek 1. Podíl zaměstnanosti ve sportu na celkové zaměstnanosti v EU (Eurostat, 2022)

### **Multiplikační efekt sportu**

Sport, jako jedno z odvětví ekonomiky, přispívá ke tvorbě hrubého domácího produktu (HDP), zároveň zvyšuje v dané lokalitě ekonomickou aktivitu, což se projevuje zvýšením daňových příjmů, poklesem nezaměstnanosti a nárůstem poptávky po statcích a službách spojených se sportem. Tento prvotní impuls vede k dalším investicím v oblasti sportu a přináší dodatečné ekonomické a neekonomické (externalitní – zdravotní, sociální a společenské) přínosy. Tento dopad je označován jako multiplikační efekt sportu a v oblasti sportovní ekonomie je zkoumán díky svému potenciálu simulace ekonomického růstu (Novotný, 2011). Problematika multiplikačního efektu je také velmi často sledována v souvislosti se sportovním cestovním ruchem (Perna et al., 2019).



## 2.3 Národní strategické dokumenty v oblasti sportu a PA

Vláda České republiky v souvislosti s podporou sportu a PA schválila celou řadu strategických dokumentů. Mezi nejdůležitější lze zařadit:

- Národní program rozvoje sportu pro všechny (Jedná se o strategický dokument přijatý na základě usnesení vlády ČR ze dne 5.1.2000)
- Koncepce státní podpory sportu v České republice (schváleno 2011)
- Plán podpory rozvoje sportu v letech 2015 – 2017
- Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí Zdraví 2020
- Národní koncepce podpory sportu 2016 – 2025 (označováno také jako Koncepce Sport 2025)

### Národní strategie Sport 2025

Sport 2025 je aktuálně platným strategickým dokumentem ČR, jenž byl ratifikován vládou v červnu 2016. Koncepce prezentuje „směry rozvoje a podpory českého sportu, pilíře, priority, strategické cíle i podmínky naplnění“ v období 2016–2025. Cílem koncepce je „zlepšit podmínky pro sport a státní reprezentaci ČR tak, aby odpovídaly významu sportu pro společnost i jednotlivce, respektovaly tradici i sportovní politiku EU. Strategie Sport 2025 je postavena na následujících hodnotových pilířích, které vymezují společenské aspekty sportu:

- 1) Sport je jedním z nástrojů socializace člověka a rozvoje společenských vztahů
- 2) Sport a prevence zdraví
- 3) Sport jako prostředek seberealizace
- 4) Sportovec jako samostatná sebevědomá osobnost
- 5) Státní reprezentace jako prostředek posilování vlastenectví, národní hrdosti a prestiže

Koncepce dále definuje horizontální priority, které by „měly být zohledněny, mimo jiné, při tvorbě strategických záměrů samospráv“. Jedná se o níže uvedené priority:

- a) Zastavit pokles tělesné zdatnosti dětí a mládeže
- b) Zastavit růst nadváhy a obezity u dětí a mládeže
- c) Zvyšovat úroveň pohybové gramotnosti
- d) Snižovat ekonomickou spoluúčasť rodin ve sportu
- e) Transparentnost, evidence a otevřenost informací ve sportu
- f) Aktivní boj proti negativním jevům ve sportu
- g) Rovné příležitosti

- h) Meziresortní a mezisektorový přístup
- i) Spolupráce státní správy a regionálních či místních samospráv
- j) Zapojení sportovních odborníků a sportovců do rozhodovacích procesů samospráv
- k) Podpora dobrovolnictví a trenérství jako zájmové činnosti

(MŠMT, 2015)

Dokument vymezuje také strategické oblasti, v jejichž kontextu jsou dále definovány strategické cíle. První a klíčovou oblastí je rozvoj sportu pro všechny tak, aby sport a PA byly dostupné co nejširší populaci a došlo k zastavení poklesu tělesné zdatnosti. Druhou prioritou je podpora výkonnostních sportovců, zde je kladen hlavní důraz na širokou základnu dětí jako hlavní zdroj budoucích sportovních talentů. Další oblastí je rozvoj školního a univerzitního sportu, kde je cílem navyšovat počty hodin tělesné výchovy a rozšířit množství a kvalitu sportovních aktivit ve školském a vysokoškolském prostředí. Prioritní oblast č. 4 je zvyšování odbornosti ve sportu, vybudování výzkumného centra s potenciálem přenosu zkušeností do praxe. Sportovní infrastruktura je věnována strategická oblast č. 5., zde se počítá s budováním a rozvojem sportovních zařízení sportovních klubů a tělocvičných jednot, dílčím cílem je také rozvoj školní a univerzitní sportovní infrastruktury. Sportem handicapovaných se zabývá prioritní oblast č. 6, kde je důležité zajistit vybavenou a dostupnou sportovní infrastrukturu pro handicapované a zajistit ucelený systém péče o talentovanou handicapovanou mládež a reprezentaci. Prioritní oblast č. 7 se věnuje národní sportovní reprezentaci, především zabezpečení resortních sportovních center a systematické péči o sportovní reprezentaci v průběhu rozvoje i vytvoření systému péče o národní reprezentaci po ukončení kariéry. Poslední strategická oblast je označena jako komerční sport a zaměřuje se především na pořádání sportovních akcí národního a mezinárodního významu (MŠMT, 2015).

### **Podpora sportu v kontextu EU**

Evropská unie vznikla v počátcích především jako politická a ekonomická unie, ale s tím, jak se rozšiřoval okruh jejich činností i členských zemí, začalo být nezbytné se oblastí sportu a pohybu zabývat. První důležitý krok v této oblasti učinila Rada Evropy vydáním tzv. Evropské charty sportu, ve které jsou všechny účastnické státy žádány o podporu a rozvoj organizované i neorganizované tělovýchovy a sportu v rámci svých působností. Je rovněž zdůrazňován společenský a kulturní aspekt sportu v kontextu evropských hodnot. Dalším aspektem je zajištění rovnosti a spravedlnosti prostřednictvím veřejného sektoru (Novotný, 2011).

Ačkoliv se EU nevěnuje přímo financování sportu a pohybových aktivit, některé činnosti lze financovat z programu Erasmus a Erasmus+, který je primárně zaměřen na vzdělávání, ale podporuje také mezinárodní sportovní kooperaci, zamezení diskriminace a rovné příležitosti ve sportu. Další

finance na podporu sportu a PA mohou směřovat z operačního programu Zaměstnanost, který některé obce využily k financování tvorby PRS, a to jak k pokrytí interních nákladů, tak k financování externích projektů s pomocí poradenských společností.

## **2.4 Zákon č. 115/2001 Sb. o podpoře sportu**

Poměrně nejasné legislativní ustavení sportu vedlo ke snaze vytvořit legislativu, která by se přímo věnovala oblasti sportu a legislativně zakotvila roli sportu ve společnosti. a stanovit, jaké mají územně správní a samosprávní celky kompetence při podpoře sportu. Tyto snahy vyvrcholily přijetím zákona o podpoře sportu. Tento zákon, který byl již devětkrát novelizován, vymezuje postavení sportu ve společnosti jako veřejně prospěšné činnosti poskytované v celospolečenském zájmu a stanoví úkoly ministerstev, jiných správních úřadů a působnost územních samosprávných celků při podpoře sportu. Zákon vychází z Koncepce státní politiky v tělovýchově a sportu, byl vypracován v souladu s Evropskou Chartou sportu, Kodexem sportovní etiky a Evropskou antidopingovou úmluvou.

Zákon v úvodu (§1) vymezuje sport jako veřejně prospěšnou činnost, dále stanovuje, že prioritou v oblasti sportu je podpora sportu dětí a mládeže a jejich trenérů a podpora reprezentantů České republiky (§1a). Dále jsou upřesněny základní pojmy jako sport (§2 odst 1), sportovní organizace (§2 odst 1), sportovec (§2 odst 1), sport pro všechny (§2 odst 1), sportovní zařízení (§2 odst 1), významná sportovní akce (§2 odst 1) a významná sportovní akce mimořádné důležitosti (§2 odst 1).

V paragrafu 3 je vymezena role Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, především vypracování plánu sportu, finanční podpora ze státního rozpočtu a další. Specifikem je pak rejstřík sportovních organizací žádajících o podporu ze státního rozpočtu, který je dále upřesněn v paragrafu 3a. Z hlediska dotační podpory sportu hrají důležitou roli ustanovení týkající se role krajů (§5) a obcí (§6), uvedené paragrafy jsou uvedeny níže v plném znění.

### §5

#### Úkoly krajů

Kraje ve své samostatné působnosti vytvářejí podmínky pro sport, zejména

- a) zabezpečují rozvoj sportu pro všechny a přípravu sportovních talentů, včetně zdravotně postižených občanů,
- b) zajišťují výstavbu, rekonstrukce, udržování a provozování svých sportovních zařízení,
- c) zabezpečují finanční podporu sportu ze svého rozpočtu,
- d) zpracovávají plán rozvoje sportu v kraji a zajišťují jeho provádění.

## §6

### Úkoly obcí

(1) Obce ve své samostatné působnosti vytvářejí podmínky pro sport, zejména

a) zabezpečují rozvoj sportu pro všechny, zejména pro mládež,

b) zabezpečují přípravu sportovních talentů, včetně zdravotně postižených občanů,

c) zajišťují výstavbu, rekonstrukce, udržování a provozování svých sportovních zařízení a poskytují je pro sportovní činnost občanů,

d) kontrolují účelné využívání svých sportovních zařízení,

e) zabezpečují finanční podporu sportu ze svého rozpočtu.

(2) Obec zpracovává v samostatné působnosti pro své území plán rozvoje sportu v obci a zajišťuje jeho provádění.

Zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu (2001, §5-6).

Jedna z nejvýznamnějších novelizací Zákona o podpoře sportu vedla k založení Národní sportovní agentury (NSA) a přesnému vymezení její role v podpoře a financování sportu ze státního rozpočtu.

V současné době (prosinec 2022) je v poslanecké sněmovně projednávána další novela, jejímž cílem je, změna struktury NSA. Týká se osoby předsedy NSA, který musí mít nově dokončené vysokoškolské vzdělání, zavedení správní rady a dozorčí rady NSA, aby nad činností agentury byla zajištěna vyšší míra dozoru a dohledu a částečně omezena role předsedy NSA. Další změny se týkají samotné činnosti a procesních záležitostí ve vztahu ke správní a dozorčí radě. Ve vztahu k disertační práci je důležitá projednávaná změna ustanovení §6 (2), aby obce nemusely vypracovávat plány rozvoje sportu. Důvodová zpráva k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu uvádí: „Z důvodu omezování zbytečné byrokracie se pro nadbytečnost ruší dosavadní zákonná povinnost naprosto všech obcí v České republice bez ohledu na jejich velikost zpracovávat plán rozvoje sportu v obci.“ (Důvodová zpráva k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, 2022, s. 8). V případě přijetí novely zákona, by tak nebylo vypracování plánu rozvoje sportu pro obce povinností, ale pouze dobrovolné. V případě krajů není v novele uvedena žádná změna, povinnost vypracovat PRS by jim zůstala i v případě přijetí navrhované novely zákona.

## 2.5 Veřejné financování sportu v ČR

Sport a PA jsou v České republice financovány z veřejných i soukromých zdrojů. Kombinace veřejných a soukromých zdrojů při financování sportu je označována jako tzv. vícezdrojové financování sportu (Hobza, 2014; Novotný, 2011). Veřejné financování sportu probíhá především ze státního rozpočtu, rozpočtů krajů a rozpočtů obcí. Financování ze soukromých zdrojů probíhá převážně formou výdajů domácností a soukromého sektoru (Novotný, 2011). U sportu a PA převládají obecně pozitivní externality nad negativními, zároveň má charakter veřejného a smíšeného statku (Hobza, & Novotný, 2008). Jednou z rolí státu v ekonomice je pozitivní externality podněcovat a podporovat, například formou dotací (Pospíšil, 2013). Protože produkce produktů a nabídka služeb v oblasti sportu je v podmínkách tržní ekonomiky nedostatečná, je jejich produkce podporována ve formě přímé finanční podpory z veřejných prostředků a státního rozpočtu (Novotný, 2011).

## 2.6 Veřejné financování sportu na národní úrovni

Financování sportu není v mezinárodním kontextu často řešeno a velmi často závisí na vnitřní struktuře a organizaci jednotlivých vlád. Kromě ministerstva sportu se na financování sportu podílejí v některých zemích Ministerstvo školství, Ministerstvo obrany, Ministerstvo práce a sociálních věcí a Ministerstvo vnitra (Andreff, 2009). V české republice hraje na národní úrovni klíčovou roli ve financování sportu Národní sportovní agentura (dále jen NSA). NSA vznikla v roce 2019 a na základě novely (č. 178/2019 Sb.) zákona 115/2001 Sb., o podpoře sportu, převzala část agendy Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen MŠMT), která se týkala financování sportu ze státního rozpočtu. NSA zajišťuje financování sportu formou dotací, které poskytuje přímo jednotlivým sportovním klubům, Českému olympijskému výboru a zastřešujícím sportovním organizacím. Pro představu o konkrétních částkách je v tabulce 1 uveden rozpočet NSA za rok 2021.

Tabulka 1. Rozpočet NSA na rok 2021

Výdaje na zabezpečení plnění úkolů Národní sportovní agentury	184 mil. Kč
Dotace do oblasti sportu	6.798 mil. Kč
<i>z toho: rozvoj a podpora sportu</i>	4.847 mil. Kč
<i>z toho: sportovní reprezentace</i>	1.741 mil. Kč
<i>z toho: podpora významných sportovních akcí</i>	210 mil. Kč

Zdroj dat: Zákon č. 600/2020, vlastní zpracování

Výdaje do oblasti sportu ze státního rozpočtu jsou realizovány prostřednictvím kapitoly 362 státního rozpočtu, před vznikem NSA spadaly pod kapitolu 333, která souvisela s činností MŠMT (Zákon č. 57/2022 Sb. Zákon o státním rozpočtu České republiky na rok 2022). Většina finančních prostředků je určena v souladu se Zákonem o podpoře sportu na reprezentaci a práci s talentovanou mládeží,

výdaje jsou dále rozděleny na investiční a neinvestiční podkapitoly. Další zdroje jsou z rozpočtu Ministerstva vnitra a Ministerstva obrany, které jsou určeny výhradně na podporu reprezentace. V souladu s Konceptí podpory sportu 2016-2025 je záměrem cíleně zvýšit objem finančních prostředků na podporu sportu z uváděných 0,3 % na 1 % státního rozpočtu (MŠMT, 2015).

### **Priority národní sportovní agentury v oblasti podpory sportu**

Národní sportovní agentura při začátku činnosti v roce 2020 vymezila na svých webových stránkách priority v oblasti rozvoje sportu (NSA, 2020):

#### **1) Financování sportu**

Národní sportovní agentura si v této oblasti stanovila jako jednu z priorit zvýšit celkový objem finančních prostředků určených na podporu sportu a pohybových aktivit. Základem je kontinuálně navázat na doposud poskytovanou podporu ze strany MŠMT se zabezpečením:

- Vyšší rychlosti čerpání prostředků na podporu pomocí digitalizace procesu poskytování dotace
- Zajistit přiměřené kontroly čerpání podpory
- Klíčová role programu MŮJ KLUB, který by měl prioritně sloužit servisním sportovním organizacím
- Kontinuita programů REPRE, TALENT, ORGANIZACE SPORTU, SPORT BEZ BARIÉR
- Zajištění investičních programů pro sportovní infrastrukturu, které budou koordinovány na základě investičního plánu, jehož základem bude pasportizace současného stavu
- Zajištění financování sportu pomocí soukromých zdrojů, např. daňovým zvýhodněním ze strany soukromých firem

#### **2) Začít se musí u dětí**

Tato priorita stanovuje jako klíčovou skupinu oblast dětí a mládeže, podporován bude nadále současný program „Hodina sportu navíc“ nově pod názvem „Sportuj s námi“. Předpokládá se, že oblast tělovýchovy a školní tělesné výchovy bude nadále řídit a garantovat MŠMT.

#### **3) Školní a univerzitní sport**

NSA se bude snažit podpořit rozvoj sportu v rámci studia na VŠ, ve spolupráci s MŠMT bude NSA chtít zdokonalit systém postupových školních soutěží.

#### **4) Trenéři**

V rámci této priority je kladen důraz na podporu trenérů, především jejich odborné a profesní vzdělávání. Mezi cílové skupiny budou patřit i odborní pedagogové ve sportovních kroužcích.

#### **5) Státní sportovní reprezentace**

Ve vztahu ke státní sportovní reprezentaci považuje NSA za prioritní roli tréninkových středisek mládeže a sportovních akademií a vytvoření národních center letních a zimních sportů. Sportovní reprezentace by měla ovšem nadále zůstat v gesci jednotlivých svazů.

#### 6) Sport hendikepovaných

Cíle NSA v tomto směru je zajistit dostupnost sportu pro hendikepované, včetně bezbariérové sportovní infrastruktury a zajištění ucelených podmínek pro talentovanou hendikepovanou mládež.

#### 7) Zákon o sportu

Zajištění komplexní legislativní opory podpory sportu, včetně aktuálních novelizací. Inspiraci bude NSA čerpat u ostatních evropských zemí, které již mají specifickou legislativu pro oblast sportu, aby byla zajištěna co největší harmonizace v rámci EU.

#### 8) Propagace sportu

Propagace sportu bude zaměřena na širokou veřejnost, a především na rodiče, aby podpořili pohybové aktivity svých dětí.

#### 9) Obce, kraje, ostatní resorty

NSA se bude zabývat pohybově-zdravotní koordinací politiky státu. Klíčové je proto zapojení obcí a krajů do koordinace vládní politiky podpory sportu.

#### 10) Vzdělání, věda, výzkum

NSA definuje jako poslední ze svých cílů zaměření na vzdělávání sportovců, nejen v průběhu, ale i po skončení jejich aktivní kariéry. Poslední prioritou je věda a výzkum v oblasti sportu, kde byl deklarován záměr dlouhodobě spolupracovat s výzkumnými a vzdělávacími institucemi.

## **2.7 Financování sportu na úrovni krajů**

Další úroveň veřejného financování sportu je v České republice na úrovni 14 krajů. Na základě zákona 115/2001 Sb., o podpoře sportu mají kraje vytvářet podmínky pro sport finanční podporou z vlastního rozpočtu, vypracovat PRS na krajské úrovni a podílet se na výstavbě a obnově sportovní infrastruktury. Halásková & Halásková (2020) se zabývaly podrobnější analýzou krajských výdajů na podporu sportu a bylo zjištěno, že v letech 2010 a 2018 existovaly mezi výdaji krajů ČR v této oblasti významné rozdíly. Financování sportu na úrovni krajů se věnovala také výzkumná zpráva české pobočky společnosti Transparency International (Transparency International Česká republika, 2016), která zkoumala podrobnější kritéria nastavení dotačních titulů a konstatuje, že oblastí nejen regionálního sportu je třeba se zabývat, především v kontextu přesně stanovených kritérií podpory. Zpráva Ministerstva financí o čerpání finančních prostředků za rok 2021 uvádí, že kraje poskytly na sport a zájmovou činnost celkem 1.288 mil. Kč (MFČR, 2022).

## 2.8 Financování sportu na úrovni obcí – municipální financování sportu

Řada expertů považuje oblast podpory sportu a PA na místní úrovni za nejdůležitější a neefektivnější (Librett, Yore, & Schmid, 2003; Sallis et al., 2016). Také z hlediska objemu finančních prostředků patří obecní podpora mezi nejvýznamnější, studie KPMG z roku 2018 uvádí, že místní orgány se na financování sportu podílejí až 77,8 % (KPMG, 2018). Zpráva MFČR o vývoji rozpočtového hospodaření obcí uvádí, že obce měly za rok 2021 výdaje za sport a zájmovou činnost v celkové výši 15.463 mil. Kč (MFČR, 2022), což je podstatně více, než výše uvedené výdaje NSA a krajů dohromady, vychází tak, že na místní úroveň připadlo 66% všech veřejných výdajů na podporu sportu a PA za rok 2021. Municipální úroveň tak lze považovat za nejdůležitější formu veřejné finanční podpory sportu a PA a to nejen s ohledem na výše uvedený nejvyšší podíl veřejných prostředků, ale také v souvislosti s přímým dopadem do dané lokality a komunity.

## 2.9 Obec jako poskytovatel sportovních služeb

Obec je vymezena dle zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů. Zákon o obcích je součástí sedmé hlavy Ústavy České republiky o územní samosprávě a v článku 100 se nachází územní samosprávné celky, jako jsou obce a kraje. Dle zákona je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. Dále je stanoveno, že obec je veřejnoprávní korporací, má vlastní majetek a vstupuje do právních vztahů svým jménem a nese odpovědnost vyplývající z těchto vztahů. Zákon o obcích dále taxativně vymezuje statutární města: „Statutárními městy jsou Kladno, České Budějovice, Plzeň, Karlovy Vary, Ústí nad Labem, Liberec, Jablonec nad Nisou, Hradec Králové, Pardubice, Jihlava, Brno, Zlín, Olomouc, Přerov, Chomutov, Děčín, Frýdek-Místek, Ostrava, Opava, Havířov, Most, Teplice, Karviná, Mladá Boleslav, Prostějov a Třinec.“

V České republice plní obce dvojí roli, jedná se o tzv. samosprávnou působnost a přenesenou působnost. Zastupitelstvo obce, rozhoduje ve věcech, které se týkají samosprávy obce samo, mezi tyto aktivity patří například: schvalování programu obce, schvalování rozpočtu obce, schvalování územního plánu, zřizování trvalých a peněžních fondů obce, vydávání obecně závazných vyhlášek a také plánování rozvoje v oblasti podpory pohybových aktivit. Obec s přenesenou působností plní úkoly státní správy na úrovni obce.



Role obce jako poskytovatele sportovních služeb je vymezena v zákoně č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů. Zákon v §6 b v bodech 1a a 1b definuje, že obce ve své samostatné působnosti vytvářejí podmínky pro sport, zabezpečují rozvoj sportu pro všechny, přípravu sportovních talentů a sport zdravotně postižených. Další povinnosti vyplývající ze zákona souvisí se sportovní infrastrukturou, kdy mají obce dle bodu 1c) povinnost zajišťovat výstavbu, údržbu a provozování svých sportovních zařízení pro sportovní aktivity občanů. Zatímco bod c) je přímo vázán na sportovní zařízení v majetku obce, naplnění bodů a) a b) je možné pomocí služeb třetích stran poskytnutých například s formou dotační podpory. Popelka (2015) rozlišuje čtyři formy poskytování obecních sportovních zařízení:

- 1) interní poskytování (přímé poskytování obcí a organizační složky)
- 2) příspěvkové organizace,
- 3) obchodní společnosti,
- 4) spolky.

#### Efektivnost veřejných služeb

Efektivnost poskytované veřejné služby je jedním z hodnocených faktorů při jejich výběru a řízení. Teorii efektivity veřejné služby se zabývalo několik autorů (Ochrana, 2007; Torkindsen, 2012; Benito, Solana, & Moreno, 2012). Za čtyři klíčové kategorie efektivity považuje Torkindsen indikátory vstupů, indikátory efektivity, indikátory efektivity a indikátory výstupů. Efektivnost je možno měřit pomocí nákladově výstupových metod (tzv. input-output modelů). Ochrana charakterizuje 4 nákladově výstupové metody: CMA (cost minimization analysis), CBA (cost benefit analysis), CEA (cost efficiency analysis), CUA (cost utility analysis). U sportovních zařízení ve vlastnictví obce není obvykle primárním cílem vytvářet zisk, ale vést k naplnění služby, proto není možné hodnotit pouze finanční výstup, ale indikátorem efektivity mohou být jiné ukazatele, například návštěvnost, plocha atd. Novotný (2011) považuje za nejlepší ukazatel efektivity náklady na jednotku výstupu. K hodnocení efektivity výstupů používá vybrané ukazatele: náklady na hodinu provozu, náklady na jednoho návštěvníka, cena vstupného/jednotkové náklady, cena vstupného/ celkové náklady. Autoři Benito, Solana, & Moreno (2012) zkoumali efektivnost poskytování veřejných sportovních služeb na vzorku 984 municipalit ve Španělsku a potvrdili signifikantní závislost s proměnnými jako jsou příjem na obyvatele, hustota zalidnění, důležitost turismu a míra ekonomické aktivity.

#### **Dotace do oblasti sportu na úrovni obcí**

Pomocí dotací dokáže obec zajistit nabídku sportovních služeb, které není schopna zajistit pomocí vlastních sportovních zařízení. Systém dotací by měl být vymezen v PRS a měl by odpovídat

prioritám obce v oblasti podpory pohybu a sportu. Obecným předpokladem pro poskytnutí dotace by měla být veřejná prospěšnost (Hobza, 2014). Legislativní oporu a podmínky pro poskytování municipálních dotací v oblasti sportu najdeme v těchto zákonech:

- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích
- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání

Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů taxativně stanovuje v § 10c (2) podmínky, které musí být u dotačního programu splněny:

- a) účel, na který mohou být peněžní prostředky poskytnuty,
- b) důvody podpory stanoveného účelu,
- c) předpokládaný celkový objem peněžních prostředků vyčleněných v rozpočtu na podporu stanoveného účelu,
- d) maximální výši dotace nebo návratné finanční výpomoci v jednotlivém případě, nebo kritéria pro stanovení výše dotace,
- e) okruh způsobilých žadatelů,
- f) lhůtu pro podání žádosti,
- g) kritéria pro hodnocení žádosti,
- h) lhůtu pro rozhodnutí o žádosti,
- i) podmínky pro poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci,
- j) vzor žádosti, případně obsah jejich příloh

Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů rozlišuje 3 typy dotací, a to podle subjektu, který určuje účel dotace:

- tzv. programová dotace - účel určený poskytovatelem v programu,
- tzv. individuální dotace - účel určený žadatelem v žádosti o poskytnutí dotace,
- dotace na základě zvláštního zákona - účel stanovený zvláštním právním předpisem.

Program podle § 10c zákona č. 250/2000 Sb. vyhlašuje územní samosprávný celek, pokud se rozhodne podpořit ze svého rozpočtu určitou oblast nebo činnost. Pro poskytnutí dotace stanoví podmínky (§ 10c odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb.) a program zveřejní způsobem uvedeným v § 10c odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb. O dotaci, jejíž účel určil poskytovatel v programu, může požádat každý, kdo splní stanovené podmínky (MFČR, 2015).

Zákon dále nspecifikuje, jaká kritéria mají pro hodnocení dotačního programu být použita. Dle stanoviska MFČR je stanovení kritérií pro hodnocení žádostí pro poskytnutí dotací v rámci dotačního

programu zcela v samostatné působnosti samosprávného celku, který se rozhodne dle účelu podpořeného v rámci programu (MFČR, 2015).

Dotační kritéria u programových dotací můžeme rozdělit na subjektivně hodnocená kritéria a objektivní kritéria. Příkladem subjektivních kritérií je například zdravotní přínos vybrané sportovní akce hodnocený příslušnými odborníky dle ordinální stupnice (Hobza, 2014). Mezi objektivní kritéria patří například umístění sportovního klubu v soutěži, počet registrovaných členů či počet odehraných ligových zápasů. Samotná kritéria nejsou legislativně nijak upravena, dávají tak samosprávě možnost přizpůsobit dotační programy požadovaným potřebám, především účelu dotačního programu či charakteru realizovaných opatření.

Způsob vyhodnocení žádosti o dotace je vždy popsán v rámci zadávací dokumentace programové dotace. Po kontrole formálních náležitostí obvykle o přidělení dotace rozhoduje sportovní komise, odbor sportu nebo příslušná úřední osoba, které v rámci samosprávy za oblast sportu odpovídá. U částek nad určitou hranici (obvykle 50 tis. Kč) schvaluje výdaje zastupitelstvo na základě doporučení sportovní komise či odboru sportu.

## 2.10 Přínos sportovní infrastruktury

Některé odborné studie jednoznačně prokázaly ekonomický, pohybově-zdravotní a sociální přínos sportovní infrastruktury (Crompton, 2004), zatímco jiné studie považují investice do sportovní infrastruktury za nevhodný veřejný výdaj s velmi pochybnou návratností (Humphreys, 2019; Matheson 2019). Při vyhodnocení celkového přínosu sportovní infrastruktury je nutné zohlednit i její zdravotní a sociálně-kulturní přínos. Studie provedená poradenskou společností KPMG vyčíslila roční přínos australské sportovní infrastruktury na 16,2 miliardy australských dolarů, ekonomický- 6,3 mld. AUD, zdravotní 4,9 mld AUD a sociální 5,1 AUD (KPMG, 2018b).

Provoz sportovní infrastruktury přináší pozitivní externalitní efekty, lze proto zdůvodnit, že stavba a údržba sportovní infrastruktury je velmi často realizována pomocí veřejných prostředků. Financování výstavby probíhá prostřednictvím místní samosprávy, v některých případech státní správy či státem financovaných institucí. Při plánování nově budované sportovní infrastruktury vychází teorie ze dvou přístupů:

- a) Nabídkový přístup, kdy je nová infrastruktura budována na základě rozhodnutí místní správy/samosprávy, dle vlastního uvážení úředníků a odpovědných politických či odborných představitelů (Ochrana, 2007).
- b) Poptávkový přístup, který by měl vycházet z potřeby obyvatel (daňových poplatníků), jejich sportovních preferencí a podmínek místního prostředí. Samostatné rozhodnutí o kvalitě, rozsahu a ceně sportovní infrastruktury však nadále zůstává v gesci municipality (Rousek, 2010).

Crompton (2004) uvádí kromě přímých ekonomických efektů také 4 další faktory, které jsou zmiňovány v souvislosti s přínosy nově budované sportovní infrastruktury:

- zvýšená viditelnost místní komunity
- zlepšený image místní komunity
- stimulace dalšího rozvoje
- psychologický přínos vyplývající z dostupnosti v daném místě

Naopak výzkumná studie (Humphreys, 2019) dospívá k závěru, že nelze identifikovat jednoznačné obecné přínosy infrastruktury určené pro profesionální sport, proto není možné zdůvodnit jejich dotování z veřejných zdrojů. Přesto její autor připouští, že budování profesionální sportovní infrastruktury může pomoci v rozvoji zanedbaných městských částí a přinést dočasné či občasně oživení ekonomické aktivity a zatraktivnit danou lokalitu.

Stejně jako v případě veřejných zakázek v oblasti investic a služeb by měla být u sportovní infrastruktury stanovena jasná pravidla pro udělení dotace. I přes výrazné zlepšení v posledních letech nelze stále mluvit o systematickém přístupu.

Při výběru investice do sportovní infrastruktury jsou preferovány nejen přístupy, které zohledňují ekonomickou návratnost investice, ale hodnotí také pozitivní přínosy sportu. Mezi nejpoužívanější metody uvádí (Ochrana, 2007) metodu minimalizace nákladů (CMA), analýzu nákladů a přínosů (CBA), analýzu efektivnosti nákladů (CEA) a analýzu užitečnosti nákladů (CUA).

Dalším obvyklým způsobem hodnocení sportovní infrastruktury je měření podle indikátorů výkonnosti (Robinson, 2004; Ramchandani & Taylor, 2011), které porovnávají vstupy k výstupům. Vstupy jsou obvykle vyčísleny finančně, zatímco jako výstup může být hodnocen například počet návštěvníků. V souladu s tímto přístupem považuje také Novotný & Hobza (2011) za nejvhodnější využít jednotkové náklady. Mezi ně uvádí: náklady na hodinu provozu, náklady na účastníka, cena vstupného/jednotkové náklady na účastníka a cena vstupného/mezní náklady na dalšího účastníka.

K efektivnímu rozvoji infrastruktury pro volnočasovou pohybovou aktivitu může dobře posloužit souhrn zásad dobré praxe identifikovaných v rámci evropského projektu IMPALA, na kterém se FTK UP podílela jako partner za Českou republiku (Vašíčková et al., 2013). V rámci projektu byly stanoveny čtyři základní kroky:

1. Plánování
2. Výstavba
3. Financování
4. Management

Klíčové je přitom nastavení vhodné politiky, aby byl detailně identifikován současný stav, vize, cíle a přehodnoceny všechny již existující koncepce (jak veřejné, tak neveřejné).

#### 1) *Financování*

- 1) *Identifikace finančních modelů a zdrojů financování*
- 2) *Zjišťování kvality existujících finančních zdrojů a modelů*
- 3) *Zlepšování současné situace (Podpora sociální spravedlnosti a participace a podpora mezioborové spolupráce)*

#### 2) *Politika*

- a) *Zjištění aktuálního stavu*
- b) *Identifikace existujících veřejných koncepcí*
- c) *Identifikace neveřejných koncepcí*
- d) *Ohodnocení kvality koncepcí*

#### 3) *Zlepšování současné situace*

- a) *Převzetí zodpovědnosti*
- b) *Nalezení partnerů k podpoře mezioborové spolupráce a účasti*
- c) *Propagace sociální spravedlnosti*

#### d) Zlepšování řízení kvality

Z výše uvedeného přístupu je zjevné, že problematika sportovní infrastruktury je kompletní, interdisciplinární a obvykle zahrnuje více aktérů jak ze soukromé, tak veřejné sféry. Protože většina sportovní infrastruktury, především sportovních stadionů, byla v České republice vybudována v 70. letech minulého století (Novotný, 2000), stává se otázka jejich rekonstrukce stále aktuálnějším tématem, které bývá zmiňováno jak politiky, tak čelními představiteli sportovních zastřešujících organizací.

Potřeba budování a rekonstrukce sportovní infrastruktury ale naráží na stále novější požadavky, například arch. prof. Kopřiva uvádí multifunkčnost, udržitelnost a energetickou úspornost staveb. Víceúčelovost sportovní infrastruktury je považována za klíčový prvek, aby bylo možné stadiony využít nejen pro sportovní, ale například kulturní akce (Kopřiva, 2011). Nově budovaný sportovní stadion tak může být využit zároveň jako hala pro hudební koncert. Cílem je zajistit maximální možné využití sportovních staveb. Dalším aspektem sportovní infrastruktury je udržitelnost, kterou se zabývala například studie Apanavičienė et al. (2015) na příkladu sportovních stadionů v Litvě.

### 2.11 Plány rozvoje sportu

Odborné studie na oblast municipálního financování sportu zveřejněné před rokem 2016 často uvádějí, že sport byl na místní úrovni řízen pouze na základě politických rozhodnutí či nátlaku zájmových skupin, které mohou sledovat individuální zájmy. Tato rozhodnutí mohla vést nejen k neoptimálnímu rozdělení finančních zdrojů, ale také k oslabení potenciálu celospolečenského přínosu sportu a pohybových aktivit (Hobza, & Novotný, 2008). Studie Pavlík, & Vries (2013) zkoumala podmínky, za jakých municipality poskytovaly dotace na podporu sportu a na vzorku 15 municipalit autoři zjistili, že pouze 13,33% z nich má jasně stanoveny principy grantové politiky a pouze 33% má zveřejněný dokument s jasně stanovenými kritérii pro vyhodnocení žádosti o dotace. Jiný výzkum konstatuje, že financování sportu na místní úrovni je značně netransparentní (Němec, Němec, & Pavlík, 2014). Změnu měla zajistit nově povinná tvorba PRS na úrovni obcí. Na základě zákona č. 230/2016 Sb. (zákon, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu), došlo k posílení již tak důležité role obcí ve vztahu k podpoře sportu a PA. Novela ukládá obcím od 1. července 2018 povinnost zpracovávat pro své území PRS v obci a zajistit jeho provádění. Důvodová zpráva k Zákonu č. 230/2016 Sb. (s. 17–18), upřesňuje:

*„Plán rozvoje sportu by měl obsahovat základní zásady, kterými se musí obec při činnosti v oblasti sportu řídit, vymezovat základní potřeby obce v oblasti sportu, oblasti podpory sportu z rozpočtu obce, priority pro projekty zaměřené na podporu sportu pro všechny, zdravotní prospěšnost sportu a na osvětu v oblasti sportu a opatření k zajištění dostupnosti sportovních zařízení pro občany obce.“*

Zákon 115/2001 Sb., o podpoře sportu v §6a (2) dále specifikuje základní požadavky na PRS: Plán rozvoje sportu v obci nebo kraji obsahuje zejména vymezení oblastí podpory sportu, stanovení priorit v jednotlivých oblastech podpory sportu a opatření k zajištění dostupnosti sportovních zařízení pro občany obce nebo kraje. Součástí plánu je také určení prostředků z rozpočtu obce nebo kraje, které jsou nezbytné k naplnění plánu (§ 6a (2)).

Důvodová zpráva k nove zákona č. 115/2001 Sb. Upřesňuje, že PRS by měl obsahovat základní zásady, kterými se musí obec při činnosti v oblasti sportu řídit, vymezovat základní potřeby obce v oblasti sportu, oblasti podpory sportu z rozpočtu obce, priority pro projekty zaměřené na podporu sportu pro všechny, zdravotní prospěšnost sportu a na osvětu v oblasti sportu a opatření k zajištění dostupnosti sportovních zařízení pro všechny občany obce. Základní rámcovou strukturu koncepce stanoví zákon č. 230/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb. O podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, která je platná zejména pro obce a města. Zde je zmíněno, že plán rozvoje sportu by měl zahrnovat: I) Analytickou část a II) Návrhovou část.

Jako reakce na časté dotazy obcí, zveřejnilo MŠMT v roce 2018 doporučenou osnovu pro zpracování plánu rozvoje sportu dle zákona č. 115/2001 Sb., tato osnova je přílohou 1 disertační práce.

Z výše uvedeného vyplývá, že každá municipalita si může stanovit vlastní dotační politiku ve vztahu ke sportu. Obce tak mohou přistupovat k realizaci podpory sportu různě, dle vlastních politických preferencí, potřeb obyvatel nebo již nastavené strategie. Popelka (2015) ve studii zaměřené na rozvoj municipální sportovní infrastruktury v České republice identifikoval, že rozdílné formy řízení municipální dotační podpory mají výrazný dopad na rozpočtové výdaje a podmínky pro místní rozvoj sportu, obzvláště v oblasti volnočasových PA. Benito,

Z uvedeného je zřejmé, že PRS je klíčem k nastavení a priorit a principů municipální dotační politiky v oblasti podpory sportu a PA. Samotné programové dotace a další výdaje z místních rozpočtů na podporu sportu jsou už jen odrazem a realizací této politiky, proto představuje rozbor municipálních PRS klíčovou oblast municipální dotační politiky, kterou disertační práce zkoumá disertační práce.

## **2.12 Mezinárodně uznávané přístupy dobré praxe použitelné v oblasti municipální dotační politiky**

Za klíčový aspekt podpory PA je považováno vhodné nastavení veřejné politiky a podpory pohybové aktivity prostřednictvím tvorby vhodného prostředí a efektivně nastavené finanční podpory pro veřejné a soukromé subjekty v oblasti sportu. Pro nastavení vhodné koncepce rozvoje sportu na obcích je klíčové vycházet z obecně platných a ověřených přístupů tvorby strategických dokumentů.

Základním přístupem jsou obecná pravidla označovaná jako Good Governance, což jsou všeobecně přijímané přístupy efektivního systému vládnutí, s nimiž pracují například Organizace spojených národů (dále jen OSN), Světová banka nebo Mezinárodní měnový fond ke zhodnocení úrovně kvality národních politik. Mezi tato kritéria patří transparentnost, participace, lidská práva, princip právního státu, politická odpovědnost, konsenzuální povaha rozhodování, efektivita, rovnost příležitostí a začlenění do společnosti (Escap, 2009; Nanda, 2006).

Mezinárodní olympijský výbor vypracoval řadu pokynů a doporučení pro rozvoj sportu na úrovni obcí, včetně programu „Sports for All,“ který podporuje začlenění sportu do každodenního života lidí všech věkových kategorií a schopností.

Organizace spojených národů pro vzdělání, vědu a kulturu (UNESCO) vyvinula řadu programů a iniciativ týkajících se sportu a pohybových aktivit, včetně programu Physical Education and Sport for All, který podporuje začlenění tělesné výchovy a sportu do škol a obcí.

Světová zdravotnická organizace (WHO) vypracovala řadu doporučení a pokynů týkajících se sportu a pohybové aktivity, včetně doporučení „Global Recommendations on Physical Activity for Health,“ která poskytují doporučení ohledně množství a typů pohybové aktivity potřebných k dosažení zdravotních přínosů (viz kapitola 2.2).

Mezinárodní rada pro sportovní vědu a tělesnou výchovu (ICSSPE) je celosvětová organizace, která podporuje rozvoj sportu a PA na všech úrovních, včetně komunální úrovně. Organizace vytvořila řadu zdrojů a pokynů pro rozvoj programů sportu a PA v obcích.

Dalším z nástrojů vhodného nastavení politiky podpory pohybové aktivity může být nástroj Health-enhancing physical activity (HEPA) policy audit tool (PAT). Tento nástroj přináší dlouhý kontrolní seznam rozdělený do 11 sekcí a zajišťuje, aby nastavená národní politika podpory pohybové aktivity byla v souladu s mezinárodními přístupy a aktuálními pohybovými doporučeními i přístupy politik v oblasti podpory zdraví. Cílovou skupinou tohoto kontrolního nástroje jsou relevantní vládní instituce, agentury a pracovní skupiny v oblasti podpory PA za účelem pozitivních zdravotních dopadů. Jako standardizovaný nástroj umožňuje identifikovat hlavní nedostatky veřejných politik a také umožňuje srovnání rozdílných zemí, jejich přístupů a zkušeností. HEPA PAT je založen na 17 prvcích úspěšné národní politiky (Bull, Milton, & Kahlmeier, 2014; Bull, Milton, & Kahlmeier, 2015). Ačkoliv samotný



nástroj HEPA PAT je primárně určen pro hodnocení národních politik, některé aspekty těchto doporučení lze také uplatnit na municipální úrovni s přímým dopadem do oblasti dotační podpory sportu.

Souhrn přístupů dobré praxe ke zlepšování sportovní infrastruktury nacházíme ve výsledcích projektu IMPALA, realizovaném na FTK UPOL (Vašíčková, Neuls, & Kudláček, 2013; Neuls et al., 2013), nebo studiích zdravotního dopadu zastavěného prostředí (Renalds, Smith, & Hale, 2010; Sallis et al., 2016; Hills, Farpour-Lambert, & Byrne, 2019).

Alternativním přístupem může být strategie NBS (Nature Based Solution), která zohledňuje lokální přírodní podmínky pro zlepšení zdraví (Van den Bosch, & Sang, 2017). Strategie rozvoje podpory PA tak vychází z přirozených přírodních podmínek, které jsou pro určité sportovní aktivity vhodnější, například lyžování v horských oblastech nebo vodní sporty v blízkosti řek a jezer.

Mezi další dokumenty, ze kterých mohou obce vycházet je brožura Ministerstva vnitra České republiky nazvaná „Strategické řízení a plánování obce - Studijní příručka pro zastupitele obcí,“ která se věnuje tvorbě strategických dokumentů na municipální úrovni. Mezi nejčastější takto zpracovaný dokument patří například strategický plán rozvoje obce (Ministerstvo vnitra České republiky, 2020).

Základní součástí každého strategického dokumentu a plánu by měl být také rozbor silných stránek, slabých stránek, příležitostí a hrozeb označovaný jako SWOT analýza (Li & Lu, 2013). SWOT analýzu je možné zaměřit na určité tematické oblasti a dále je v dokumentu rozpracovat. V neposlední řadě by měl plán zahrnovat všechna odporná stanoviska a doporučení vlády ČR, Ministerstva zdravotnictví a dalších odborných orgánů a expertů v oblasti zdraví a podpory PA.

Některé z výše nastíněných přístupů jsou níže podrobněji upřesněny:

### **Principy good governance**

Mezi obecně uznávané zásady nastavení vhodné veřejné politiky patří tzv. principy Good Governance. Tento termín byl zpočátku využit Světovou bankou jako soubor monitorovacích indikátorů fungující státní správy, občanské společnosti a demokracie (Nanda, 2006), později došlo ke zobecnění těchto principů, které tvoří základ dobrého vládnutí jako opak nefunkčních systémů vládnutí. Dokument publikovaný OSN (Nanda, 2006) uvádí 8 klíčových zásad, mezi které patří:

- transparentnost
- participace,
- lidská práva,
- právní stát,
- politická odpovědnost,
- konsenzuální povaha rozhodování,

- efektivita,
- rovnost příležitostí,
- začlenění do společnosti.

### **HEPA Policy audit tool**

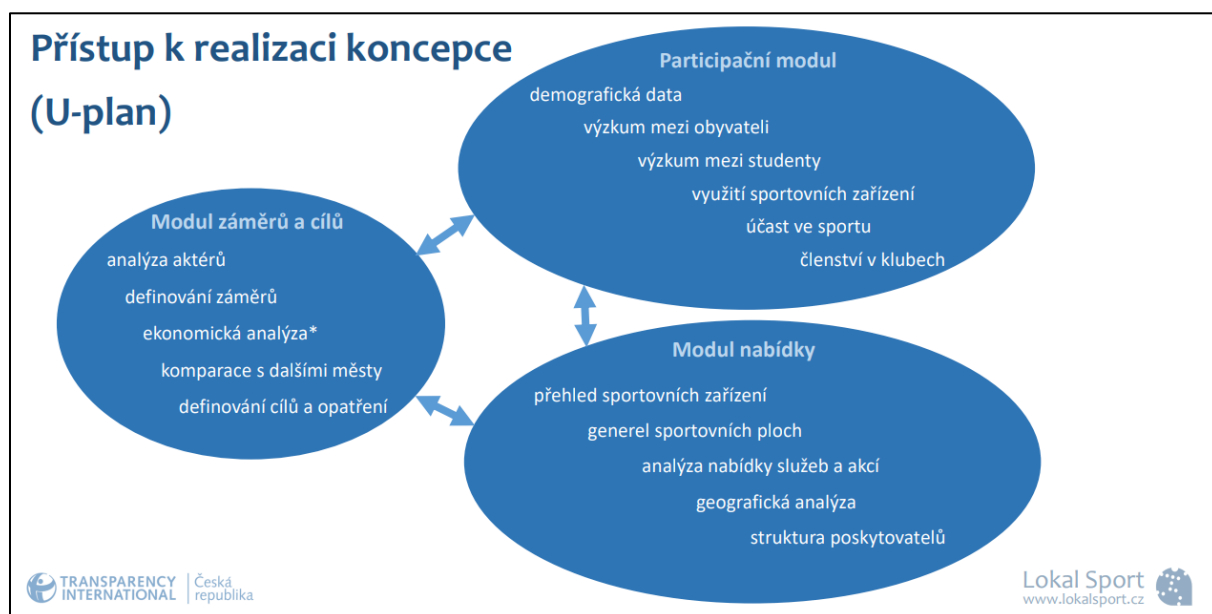
Jedním z nástrojů vhodného nastavení politiky podpory pohybové aktivity může být nástroj Health-enhancing physical activity (HEPA) policy audit tool (PAT). Tento nástroj přináší dlouhý kontrolní seznam rozdělený do 11 sekcí a zajišťuje, aby nastavená národní politika podpory pohybové aktivity byla v souladu s mezinárodními přístupy a aktuálními pohybovými doporučeními i přístupy politik v oblasti podpory zdraví. Na základě aktualizace v roce 2015 vznikla současná HEPA PAT verze 2. Cílovou skupinou jsou relevantní vládní instituce, agentury a pracovní skupiny v oblasti podpory pohybové aktivity za účelem pozitivních zdravotních dopadů. Standardizovaný nástroj umožňuje identifikovat hlavní nedostatky veřejných politik a také umožňuje srovnání rozdílných zemí, jejich přístupů a zkušeností. HEPA PAT je založen na několika prvcích úspěšné národní politiky (Bull et al., 2004):

1. Konzultativní přístup
2. Postupy založené na podložených datech (evidence based)
3. Integrovaný přístup s ostatními sektory a politikami
4. Národní doporučení pro míru pohybové aktivity
5. Národní cíle
6. Plán realizace se stanoveným časovým rámcem realizace
7. Využití více strategií
8. Systém hodnocení
9. Systém dohledu a monitorování zdraví
10. Politická angažovanost
11. Průběžné financování
12. Vedení a koordinace
13. Spolupráce s partnery
14. Vazba mezi politikou a praxí
15. Komunikační strategie
16. Identita (značka/logo/slogan)
17. Síť podporující profesionály

Ačkoliv samotný nástroj HEPA PAT je primárně určen pro hodnocení národních politik, některé aspekty těchto doporučení lze uplatnit na municipální úrovni s přímým dopadem do oblasti dotační podpory sportu.

## U-Plan

Další z přístupů k realizaci PRS byl představen Mgr. Jakubem Popelkou, Ph.D., 1.12.2016 na konferenci pořádané organizací Transparency International Česká republika. Přístup označovaný jako U-Plan spočívá v realizaci 3 vzájemně propojených modulů – participace, záměrů a cílů a nabídky – viz. obrázek 2. Mezi nástroje nutné ke tvorbě analytické části plánu považuje: Geografickou analýzu, Ekonomickou analýzu vývoje podpory sportu a komparace s dalšími městy, dotazníkové šetření preferencí obyvatel, analýzu místních aktérů a analýzu participace ve sportovních klubech (Lokalsport, 2016).



Obrázek 2. Přístup k realizaci koncepce podpory sportu U-Plan (Lokalsport, 2016).

U-Plan byl vyvinut v Sydney v Austrálii jako komplexní řešení multidisciplinárních přístupů k poskytování služeb nebo infrastruktury v oblasti sportu a cestovního ruchu. Hlavní přínos tohoto modelu spočívá v tom, že se nezaměřuje pouze na jeden aspekt, ale pomocí 3 vzájemně propojených modulů se snaží zohlednit nabídku, poptávku a další místní podmínky (Veal, 2010).

Přezkoumáním a začleněním těchto osvědčených postupů do obecních plánů rozvoje sportu mohou obce zajistit, aby jejich plány byly založeny na přístupech založených na faktech a v souladu s mezinárodními standardy.

### **2.13 Využití výsledků práce, research gap**

Koncepční dokumenty jako PRS a koncepce rozvoje sportu bývají předmětem smluvního výzkumu univerzit a poradenských firem, ale systematickému kritériálnímu vyhodnocení municipálních PRS se doposud v ČR žádný výzkum nevěnoval. Tvůrcům místní politiky podpory sportu je k dispozici pouze doporučená osnova MŠMT (MŠMT, 2018), která svým rozsahem 4 stran uvádí pouze hlavní požadavky na PRS a naznačuje některé tematické oblasti. Přesné znění osnovy je součástí přílohy 1 této práce.

Výsledky práce mohou být uplatněny v rámci teorie při hodnocení strategických dokumentů pro oblast plánování podpory sportu. V praxi lze využít identifikované přístupy dobré praxe při tvorbě nových nebo aktualizaci současných plánů rozvoje sportu. Uvedená zjištění mohou posloužit k systematickému a efektivnějšímu způsobu plánování municipální podpory sportu. Slabou stránkou práce je absence dalších prací v dané oblasti, na které by studie navazovala a analýza pouze na vybraném vzorku větších měst. V neposlední řadě vytváří disertační práce základ pro budoucí dopadové studie na základě vyhodnocených PRS, kdy bude v budoucnu možné zhodnotit jejich realizaci.

### 3 Cíle

**Hlavním cílem práce** je popsat a analyzovat plány financování municipální podpory sportu v České republice a rozšířit poznatkovou základnu s důrazem na identifikaci přístupů dobré praxe při tvorbě plánů rozvoje sportu.

#### Dílčí cíle:

- Vytvořit systematický přehled plánů rozvoje sportu u českých obcí s více než 10.000 obyvateli (N=129)
- Identifikovat mezinárodně uznávané přístupy dobré praxe aplikovatelné v oblasti financování municipálního sportu
- Zhodnotit kvalitu nalezených dokumentů dle identifikovaných kritérií dobré praxe
- Identifikovat nejlépe zpracované části dokumentů jako ukázkou vhodné realizace plánů rozvoje sportu

V rámci výzkumu byly položeny 3 výzkumné otázky (VO) a 2 hypotézy (H):

#### **VO1:**

Kterými tematickými oblastmi se municipální plány rozvoje sportu zabývají nejčastěji?

#### **VO2:**

Lze identifikovat významné kvalitativní rozdíly mezi plány rozvoje sportu, které si zpracovávají obce samy a které pro ně zpracovávají externí subjekty?

#### **VO3:**

Lze identifikovat významné kvalitativní rozdíly v plánech rozvoje sportu mezi regiony?

#### **H1:**

Města s vyšším počtem obyvatel mají lépe hodnocené plány rozvoje sportu.

*Nezávisle proměnná:* Počet obyvatel města

*Závisle proměnná:* Celkové bodové hodnocení plánu rozvoje sportu.

Zdůvodnění hypotézy: Pro všechny obce, bez ohledu na počet jejich obyvatel, platí stejná povinnost vypracovat PRS. Lze tedy očekávat, že hodnocená kvalita vypracovaného dokumentu nebude závislá na počtu obyvatel obce. Touto hypotézou chci ověřit, že tomu tak není.

**H2:**

Větší rozsah plánu rozvoje sportu vede k jeho lepšímu celkovému bodovému hodnocení.

*Nezávisle proměnná:* Celkový počet stran plánu rozvoje sportu.

*Závisle proměnná:* Celkové bodové hodnocení plánu rozvoje sportu.

Zdůvodnění hypotézy: Ke tvorbě PRS přistupují obce rozdílně, a výsledné vytvořené plány se proto svým rozsahem významně liší. Pro samotnou realizaci podpory sportu není důležitý rozsah plánu, ale jeho kvalitní obsah. V rámci hypotézy budu předpokládat, že vyhodnocená kvalita bude souviset s celkovým rozsahem PRS.

## 4 Metodika

Výzkum je lze chápat jako smíšený, dochází k míchání kvantitativních a kvalitativních metod, technik nebo paradigmat v rámci celé studie (Hendl, 2005). Přehled PRS je vytvořen formou systematického přehledu. Syntéza poznatků dobré praxe, tvorba kritérií a hodnocení textu nese známky kvalitativního výzkumu. S výslednými daty, sumárním hodnocením, rozsahem stran a počtem obyvatel měst je následně pracováno metodami kvantitativního výzkumu, k provedení závěru o platnosti hypotéz je využito statistické testování hypotéz.

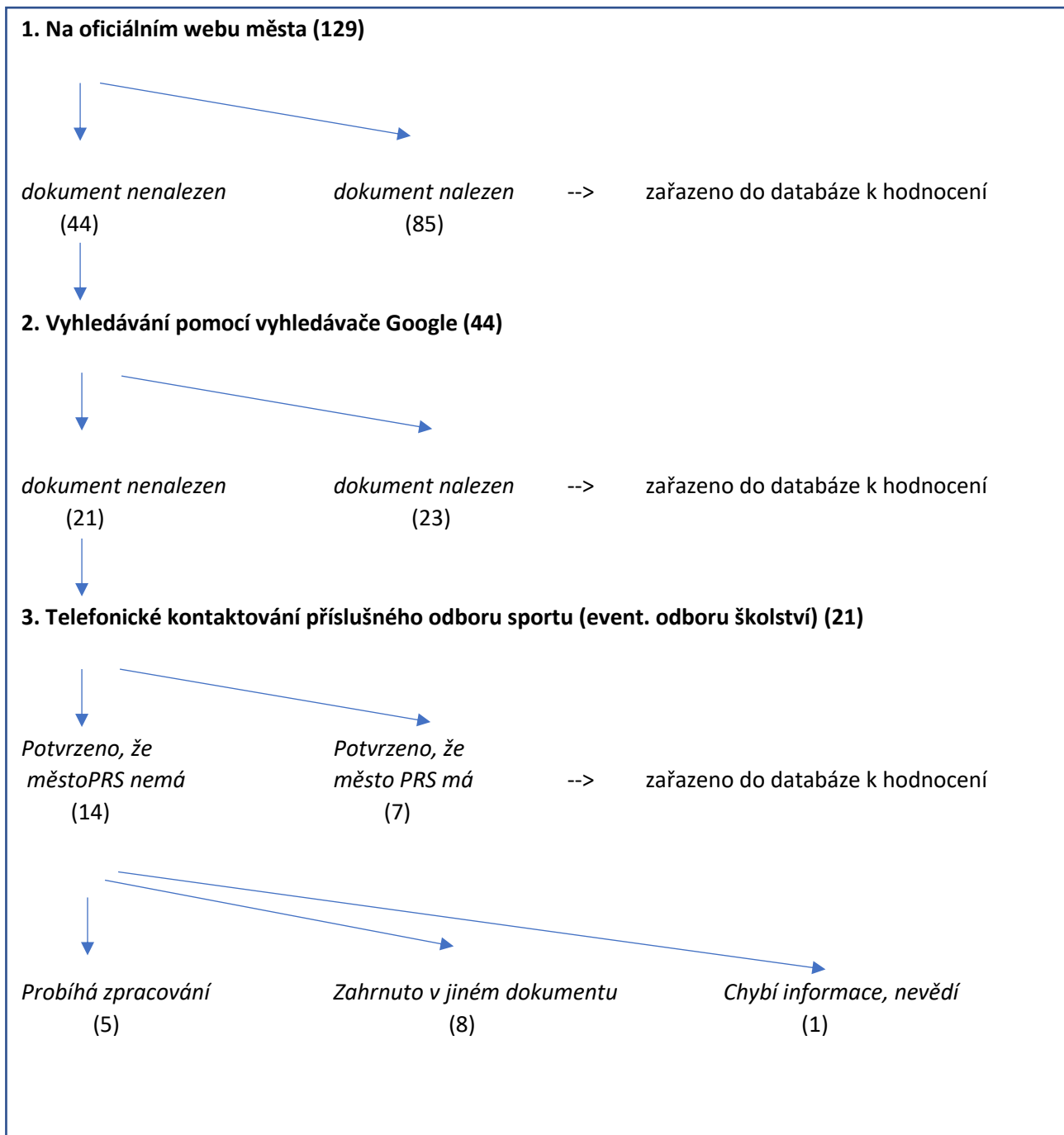
### 4.1 Vstupní data, velikost vzorku a zpracování dat

Při výběru vzorku PRS bylo zamýšleno vybrat dostatečně velký vzorek, aby byl zahrnut počet měst, v nichž bydlí přibližně ½ populace ČR. Seznam obcí byl vybrán na základě počtu obyvatel v obcích k 1.1.2021 zveřejněných Českým statistickým úřadem (ČSÚ, 2021). Z celkového počtu 10.701.777 obyvatel k 1. lednu 2021 bydlelo 5.112.238 obyvatel (47,8 % celkové populace) ve městech s více než 10.000 obyvateli (n=129). Pokud by byla vybrána města s více než 5.000 obyvateli (n=272) by bylo pokryto 6.477.657 obyvatel (60,5 % celkové populace). Pro potřeby výzkumu byla proto stanovena hranice obcí nad 10.000 obyvatel.

Část studie je vytvářena formou systematického přehledu, čerpá proto výlučně z veřejně dostupných sekundárních dat. PRS jsou jako strategický dokument až na výjimky veřejně dostupné, nicméně neexistuje žádná centrální databáze, proto bylo nezbytné vyhledávat individuálně na oficiálních stránkách měst, pomocí vyhledávače Google, eventuálně ověřit existenci/neexistenci telefonickým dotazem na příslušný městský úřad nebo odbor sportu. Postup při hledání plánů rozvoje sportu pro jednotlivé obce je uveden v obrázku 2. Oficiální web města byl nejdříve vyhledán pomocí vyhledávače Google. Na samotném webu obce byla koncepce hledána v sekcích sport, strategické dokumenty nebo koncepční dokumenty obce. Pokud nebyla nalezena koncepce rozvoje sportu přímo na oficiálním webu obce, následovalo hledání s pomocí vyhledávače Google. Při vyhledávání byly využity dvě vyhledávací fráze:

- a) (název obce) + „koncepte podpory sportu“ nebo
- b) (název obce) + „plán rozvoje sportu“

Tedy například: „Olomouc koncepte podpory sportu“ nebo „Olomouc plán rozvoje sportu.“ V dohledaném seznamu výsledků byla prohlédnuta první strana výsledků (10 položek) a všechny relevantní odkazy byly prohledány. Hledání v dalších výsledcích (11+) se při pilotním vyhledávání ukázalo jako neefektivní, protože relevantní výsledky byly obvykle na začátku mezi prvními deseti nalezenými položkami.



Obrázek 3. Postup online vyhledávání PRS



Pokud ani tímto způsobem nebyla koncepce nalezena, bylo přistoupeno k telefonickém kontaktování příslušných městských odborů sportu, event. odborů školství. Telefonní forma byla vybrána kvůli lepší míře odezvy v porovnání s komunikací formou e-mailu. V případě, že obec měla vypracováno několik koncepcí na různá období, byla pro potřeby této práce zkoumána pouze koncepce podpory sportu, která se vztahovala k období, do nějž spadá rok 2021.

Z celkového počtu vybraných měst (n=129) nebylo u 14 měst možné PRS dohledat, podrobnější rozbor plánů byl proto proveden pouze na dostupných dokumentech (n=115). V některých případech nebyl dokument doposud vypracován nebo schválen (n=5) nebo město problematiku plánování sportu vyřešilo pouze vytvořením sekce ve strategii rozvoje města (n=8), což je další strategický dokument, který musí města vypracovávat. Online vyhledávání dle uvedených kritérií probíhalo v období říjen–listopad 2021 s aktualizací v červnu 2022.

Dohledané PRS (n=115) byly staženy ve formátu PDF a tvoří databázi, která je k disertační práci přiložena jako datový zdroj, celkový rozsah přesahuje 5.000 stran.

## **4.2 Hodnotící kritéria**

V rámci pilotního ověřování bylo pomocí prvotně stanovených 8 kritérií zhodnoceno 10 plánů podpory sportu – u pěti největších měst a pěti nejmenších měst ve vzorku. Na základě tohoto pilotního testování kritérií na 10 dokumentech byla přidána další 2 kritéria (konkrétně kritérium č. 1 – návaznost na strategické dokumenty a č. 7 – SWOT analýza), dále byla rozšířena původně binární škála (Ano-obsaženo/Ne-neobsaženo) na třístupňovou hodnotící stupnici (Ano/Částečně/Ne). K rozšíření tohoto bodového hodnocení vedly případy, kdy jsou dané oblasti nebo nástroje v dokumentu fakticky zahrnuty, ale svým zpracováním plní spíše formální roli a samotná využitelnost v praxi je spíše diskutabilní. Bodové hodnocení a slovní popis této stupnice je uveden v tabulce 2. Rozšíření bodové hodnotící stupnice na 5 nebo více bodů by mělo klesající mezní přínos a menší objektivní dopad s hodnocením, které bylo původně zamýšleno binární škálou formou kontrolního seznamu.

Tabulka 2. Přehled kritérií užitých pro hodnocení plánů rozvoje sportu

No.	Kritérium	Hodnocení	Popis
1.	Vazba na strategické dokumenty města a kraje	0 bodů	Strategické dokumenty nejsou zmíněny
		1 bod	Strategické dokumenty jsou uvedeny, ale bez bližších provazeb a návaznosti na koncepci
		2 body	Alespoň u jednoho ze strategických dokumentů jsou uvedeny návaznosti na konkrétní body plánu
2.	Analýza preferencí obyvatel, demografie	0 bodů	Cílové skupiny nejsou specifikovány nebo je pouze uvedeno „občané“
		1 bod	Jsou vyjmenovány cílové skupiny, demografický vývoj, případně věkové složení obyvatelstva, ale není provedena detailnější analýza sportovních preferencí
		2 body	Je proveden detailnější rozbor cílových skupin a/nebo šetření ke zjištění sportovních preferencí obyvatelstva (dotazník/anketa/focus group)
3.	Sportovní infrastruktura	0 bodů	Oblast sportovní infrastruktury není v rámci plánu rozvoje řešena
		1 bod	Sportovní infrastruktura je pouze vyjmenována, bez bližších podrobností a návazností
		2 body	Sportovní infrastruktura je podrobněji řešena formou tzv. pasportizace, studie se zabývá jejím rozvojem, financováním a dalšími souvislostmi. Může obsahovat fotodokumentaci a mapové podklady
4.	Sportovní kluby a další subjekty působící v oblasti sportu	0 bodů	Dokument nezmiňuje sportovní kluby nebo pouze velmi okrajově uvádí organizovaný sport
		1 bod	Plán uvádí seznam všech místně působících sportovních klubů
		2 body	Sportovní kluby jsou popsány podrobněji, je vyčíslena jejich členská základna (obvykle rozděleno dospělí/děti)
5.	Analýza financování sportu z municipálního rozpočtu	0 bodů	Plán nezmiňuje formu ani historii financování sportu
		1 bod	Plán uvádí některá základní data o financování sportu z rozpočtu, obvykle souhrny za několik předchozích období
		2 body	Financování z rozpočtu je analyzováno detailněji, například rozdělení výdajů mezi jednotlivé subjekty, benchmarking s podobně velkými městy, kategorizace výdajů atd.
6.	Programové dotace, nastavení dotačních titulů	0 bodů	Problematika konkrétních dotačních titulů není v dokumentu řešena
		1 bod	Jsou uvedeny některé dotační tituly, které město využívalo nebo plánuje do budoucna vypisovat
		2 body	Jsou přesně analyzovány a vymezeny dotační tituly, spolu s prioritními oblastmi. Je vymezena plánovaná částka nebo podrobněji popsána kritéria pro výpočet přidělené dotace.
7.	SWOT analýza	0 bodů	SWOT analýza není v dokumentu zahrnuta
		1 bod	SWOT analýza je rozsahově kratší a v obecné rovině. Výsledky SWOT analýzy nejsou dostatečně reflektovány v návrhové části plánu
		2 body	SWOT analýza je rozsáhlejší nebo řeší několik oblastí (např: infrastruktura, školní sport, sportovní kluby...), na výsledky SWOT analýzy navazuje návrhová část

### *pokračování tabulky 2*

No.	Kritérium	Hodnocení	Popis
8.	Stanovení prioritních oblastí, cílů, vize	0 bodů	Priority v oblasti sportu nejsou v dokumentu stanoveny vůbec nebo příliš obecně
		1 bod	Jsou vyjmenovány základní priority, ale nejsou dostatečně konkrétně rozepsány a upřesněny
		2 body	Přesné vymezení jednotlivých priorit, rozepsány do strategických oblastí, obvykle ve formě tabulek
9.	Monitoring, evaluace, indikátory	0 bodů	V dokumentu není žádná zmínka o hodnocení nebo indikátorech plnění koncepce
		1 bod	V dokumentu je obecná zmínka o potřebě monitoringu, případně jsou v některých oblastech uvedeny hodnotící indikátory
		2 body	V dokumentu jsou stanoveny indikátory splnění konkrétních oblastí, případně nastaven rámec pro budoucí monitoring
10.	Odhad výdajů, návaznost na rozpočet	0 bodů	Dokument nevyčísluje žádné budoucí výdaje v souvislosti s realizací plánu
		1 bod	V dokumentu jsou částečně naznačeny budoucí etapy rozvoje sportu, například harmonogram opravy důležité sportovní infrastruktury nebo jsou uvedeny předpokládané částky bez časového vymezení
		2 body	Odhad očekávaných výdajů z rozpočtu obce v jednotlivých letech, případně uvedené částky a období realizace opatření

### **4.3 Statistické zpracování dat**

K vyhodnocení výzkumné otázky OT1 byly využity kumulativní četnosti bodových hodnocení. U výzkumné otázky OT2 byly zjištěny rozdíly v aritmetických průměrech bodového hodnocení srovnávaných dvou skupin, minima, maxima. K ověření statistické významnosti zjištěných rozdílů aritmetických průměrů byl vybrán skupinový T test, aby mohl být použit, byl proveden Leveneův test homogenity rozptylů. U výzkumné otázky OT3 byly ke všem obcím ve vzorku přiřazeny regiony, ve kterých se obce nachází, dále byly ve vzorku využity pouze obce (N=115), u nichž bylo provedeno hodnocení PRS. Srovnání mezi regiony proběhlo na základě aritmetického průměru bodového hodnocení PRS obcí v daných regionech, ke stanovení statistické významnosti rozdílů byla využita jednofaktorová analýza rozptylu ANOVA.

Pro statistické testování hypotéz H1 a H2 byl použit lineární regresní model. Pro výpočet regresních statistik byla využita metoda enter. Předpoklad normálního rozdělení bodového hodnocení plánů byl ověřen pomocí Kolmogorov-Smirnoffova testu. U všech statistických testů byla zvolena hladina statistické významnosti  $\alpha = 0,05$ . U lineárních regresních modelů bude efekt považovat za věcně významný v případě koeficientu determinace  $R^2 > 0,1$  (Sigmundová & Sigmund, 2012).

Pro základní popisné statistiky a přehledové tabulky byla data upravena pomocí MS Excel verze 2019 (Office 2019, Microsoft Corp., Redmond, WA, USA). Statistické analýzy byly provedeny pomocí software IBM SPSS v22.0 pro operační systém Windows (SPSS Statistics for Windows, Version 22.0, IBM Corp., Armonk, USA).



U sportovních zařízení a rekreačně-pohybových ploch by měla být hodnocena jejich přístupnost a docházková vzdálenost, například formou mapového podkladu. Plán rozvoje sportu by měl vzniknout konsenzuálně, proto by před jeho schválením zastupitelstvem mělo proběhnout veřejné projednání, aby se k němu mohly vyjádřit odborníci a všechny zájmové skupiny, obzvláště ty, které sportovní prostředí utvářejí a budou se na realizaci PRS podílet. Jedním z účelů plánů je zpřístupnit sportovní služby co nejširší skupině obyvatel, měl by proto být zaměřen na všechny výkonnostní kategorie – od amatérských sportovců až po profesionály. Kromě infrastruktury vytváří nabídku sportovních služeb také v místě působící sportovní subjekty, především spolky. Plán by měl podrobněji uvést roli postavení klubů, vymezit jejich činnost a formy podpory ze strany města. Dle sportovních preferencí obyvatel by pro místní podporu měly být vybrány preferované sporty, které jsou v souladu s prioritami kraje a NSA, zároveň by měly zohlednit místní přírodní podmínky, tradice a predispozice pro realizaci vybraných sportů. Každá klíčová aktivita by měla být navázána konkrétně vyčíslenými opatřeními na plánované výdaje z municipálního rozpočtu. V návaznosti na implementaci PRS by měl být zaveden systém monitoringu plnění plánu, například formou objektivně měřitelných indikátorů plnění nebo pomocí akčního plánu realizace.

Na základě syntézy doporučení byla identifikována kritéria „dobrého strategického dokumentu“ uvedená v tabulce 2 v kapitole metodika. Takto vytvořená kritéria byla v podkapitole 5.3 využita k hodnocení systematického přehledu PRS, sestaveného v podkapitole 5.2.

*Tabulka 3.* Identifikovaná kritéria pro hodnocení strategického dokumentu v oblasti plánování podpory sportu a pohybové aktivity

<b>Kritérium</b>
1. Vazba na strategické dokumenty města a kraje
2. Analýza preferencí obyvatel, demografie
3. Sportovní infrastruktura
4. Sportovní kluby a další subjekty působící v oblasti sportu
5. Analýza financování sportu z municipálního rozpočtu
6. Programové dotace, nastavení dotačních titulů
7. SWOT analýza
8. Stanovení prioritních oblastí, cílů, vize
9. Monitoring, evaluace, indikátory
10. Odhad výdajů, návaznost na rozpočet

## 5.2 Systematický přehled plánů rozvoje sportu na vzorku obcí

Na základě postupu uvedeného v metodice byl v tabulce 4 vytvořen systematický přehled plánů rozvoje sportu u vybraného vzorku obcí.

Tabulka 4. Systematický přehled plánů rozvoje sportu u vybraných obcí, seznam seřazen abecedně dle názvu obce

Obec	Počet obyvatel	Dostupné	Časový rámec	Název dokumentu	Autor
Aš	13.105	Ano	2019–2023	Koncepce rozvoje sportu města Aše 2019–2023	Město
Benešov	16.804	Ano	2019–2030	Strategie rozvoje sportu pro město Benešov na období 2019 až 2030	Město
Beroun	19.988	Ano	2018–2030	Analýza a plán rozvoje sportu ve městě Beroun 2018-2030	Odbor školství
Bílina	17.103	Ano	2018–2022	Koncepce podpory sportu a pohybových aktivit ve městě Bílina	Odbor školství
Blansko	20.306	Ano	2016–2023	Koncepce podpory sportu ve městě Blansko na léta 2016–2023	Město
Bohumín	20.308	Ano	2021-2025	Koncepce rozvoje sportu města Bohumína	Odbor školství
Boskovice	11.726	Ano	2018–2020	Strategický plán rozvoje sportu na období 2018-2020	Lokalsport
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	19.420	Ano	Neuvedeno	Koncepce rozvoje tělovýchovy a sportu ve městě Brandýs nad Labem – Stará Boleslav	Sportovní komise
Brno	382.405	Ano	2018–2030	Koncepce sportu města Brna	OŠMT MMB + FSpS MUNI
Bruntál	15.908	Ano	2019–2023	Koncepce rozvoje sportu a sportovních zařízení ve městě Bruntále	KPMG Česká republika, s.r.o.
Břeclav	24.554	Ano	2018–2022	Strategie rozvoje sportu ve městě Břeclavi	Město
Čáslav	10.350	Ano	2018–2025	Čáslav strategický plán rozvoje sportu	Město
Čelákovice	12.293	Ano	2018–2030	Plán rozvoje sportu 2018-2030	Město
Česká Lípa	37.361	Ano	2021–2025	Plán rozvoje sportu města Česká Lípa 2021–2025	Město
Česká Třebová	15.267	Ano	neuvedeno	Koncepce rozvoje tělovýchovy a sportu města Česká Třebová	Sportovní komise
České Budějovice	94.229	Ano	2018–2025	Plán rozvoje sportu v Českých Budějovicích na období 2018–2025	Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Český Krumlov	12.788	Ano	2018–2028	Plán rozvoje sportu města Český Krumlov	Město
Český Těšín	24.069	Ano	2021–2026	Koncepce rozvoje sportu v Českém Těšíně (2018-2022)	Staříčný Miroslav Ing.
Děčín	47.951	Ano	Neuvedeno	Koncepce podpory sportu, pohybových a volnočasových aktivit v Děčíně	Sportovní komise
Domažlice	11.056	Ano	2018–2023	Plán rozvoje sportu – Město Domažlice	Město
Dvůr Králové nad Labem	15.471	Ano	2019–2026	Strategický plán rozvoje sportu pro město v období 2019–2026	Lokalsport
Frenštát pod Radhoštěm	10.766	Ano	2018–2025	Koncepce podpory sportu a tělovýchovy ve Frenštátě pod Radhoštěm 2018-2025	Město
Frýdek-Místek	55.006	Ne <sup>1</sup>			
Havířov	70.165	Ano	2018–2025	Plán rozvoje sportu města Havířova v letech 2018–2025	Lokalsport

pokračování Tabulky 4

Obec	Počet obyvatel	Dostupné	Časový rámec	Název dokumentu	Autor
Havlíčkův Brod	23.255	Ano	2018–2023	Plán rozvoje sportu Havlíčkův Brod 2018-2023	Město
Hlučín	13.805	Ano	neuveďeno	Koncepce rozvoje sportu v Hlučíně	Město
Hodonín	24.385	Ano	2019-2025	Analýza sportu ve městě Hodonín a návrh koncepce rozvoje sportu ve městě	CE-Traffic, a.s.
Holešov	11.509	Ne <sup>1</sup>			
Hradec Králové	92.683	Ano	2013–2020	Koncepce rozvoje a podpory sportu v Hradci Králové na období 2013–2023 (aktualizováno)	Sportovní komise
Hranice	17.818	Ano	2019–2022	Koncepce podpory tělovýchovy a sportu města Hranic na období 2019-2022	Odbor školství
Humpolec	10.975	Ano	Neuveďeno	Koncepce rekreace a sportu – vize Humpolec	Ing. Arch. Barbora Zemanová Brossov
Cheb	31.920	Ano	Neuveďeno	Strategický plán rozvoje sportu a volnočasových aktivit v Chebu	BDO Advisory s. r. o.
Chodov	13.089	Ano	2019–2025	Strategie podpory sportu města Chodova 2025	Erste Grantika Advisory, a.s.
Chomutov	48.349	Ano	Neuveďeno	Zaměření a tvorba podpory sportu statutárního města Chomutova	Odbor školství
Chrudim	23.140	Ne <sup>2</sup>			
Jablonec nad Nisou	45.317	Ano	2021–2023	Plán rozvoje sportu 2018-2020 + Plán rozvoje sportu 2021-2023	Sportovní komise
Jaroměř	12.324	Ne <sup>4</sup>			
Jeseník	10.977	Ne <sup>1</sup>			
Jičín	16.551	Ano	neuveďeno	Koncepce rozvoje tělovýchovy a sportu ve městě Jičín	Sportovní komise
Jihlava	51.125	Ano	2018–2025	Plán rozvoje sportu v Jihlavě	Lokalsport
Jindřichův Hradec	21.169	Ano	2018–2028	Plán rozvoje sportu města Jindřichův Hradec 2018-2028	Odbor školství
Jirkov	19.200	Ano	2018–2028	Koncepce podpory sportu a pohybových aktivit občanů města Jirkov na období 2018 až 2028	Město
Kadaň	18.133	Ano	2018–2028	KONCEPCE PODPORY SPORTU A POHYBOVÝCH AKTIVIT OBČANŮ MĚSTA KADANĚpro 2018-2028	Město
Karlovy Vary	48.319	Ano	2018–2025	Plán rozvoje sportu v Karlových Varech	BDO Advisory s. r. o.
Karviná	50.902	Ne <sup>2</sup>			
Kladno	68.896	Ano	Neuveďeno	Plán rozvoje sportu v Kladně	Ing. Zdeněk Slepíčka
Kláštorec nad Ohří	14.365	Ano	2017–2025	Koncepce rozvoje tělovýchovy a sportu v Klášteřci nad Ohří 2017-2025	Bc. Vojtěch Marvan
Klatovy	22.140	Ano	neuveďeno	Plán rozvoje sportu města Klatovy	Město
Kolín	32.490	Ano	neuveďeno	Strategická koncepce sportu města Kolína	Lokalsport
Kopřivnice	21.657	Ano	2020–2025	Koncepce podpory sportu a volnočasových aktivit města Kopřivnice 2020–2025	Město

## pokračování Tabulky 4

Obec	Počet obyvatel	Dostupné	Časový rámec	Název dokumentu	Autor
Kralupy nad Vltavou	18.485	Ano	2018–2020	Plán rozvoje sportu města Kralupy nad Vltavou	Sportovní komise
Krnov	23.130	Ano	neuveдено	Koncepce rozvoje sportu v Krnově	Odbor školství
Kroměříž	28.360	Ano	2020–2025	Plán rozvoje sportu města Kroměříže do roku 2025	Lokalsport
Krupka	12.547	Ne <sup>3</sup>			
Kuřim	11.021	Ano	2018–2025	Plán rozvoje sportu ve městě Kuřimi 2018–2025	Město
Kutná Hora	20.828	Ano	2021–2026	Koncepce podpory sportu v Kutné Hoře	Odbor školství
Kyjov	11.105	Ano	Neuveдено	Plán rozvoje sportu města Kyjova	Lokalsport
Liberec	104.261	Ano	2020–2030	Strategický plán rozvoje sportu statutárního města Liberec	Moore Czech Republic s.r.o.
Litoměřice	23.623	Ano	2018–2023	Koncepce rozvoje sportu v Litoměřicích pro období 2018–2023	Město
Litomyšl	10.240	Ano	2018–2022	Strategický plán rozvoje sportu v Litomyšli	Město
Litvínov	23.489	Ano	2018–2025	Plán rozvoje sportu města Litvínova na období 2018–2025	Město
Louny	18.156	Ano	2018–2025	Plán rozvoje sportu ve městě Louny pro období 2018–2025	Město
Mariánské Lázně	12.752	Ne <sup>3</sup>			
Mělník	19.579	Ano	Neuveдено	Návrh strategické podpory koncepce a rozvoje sportu pro město Mělník	Lokalsport
Milovice	12.249	Ano	2019–2030	Koncepce sportu města Milovice na roky 2019-2030	Město
Mladá Boleslav	44.506	Ano	Neuveдено	Zásady podpory tělovýchovy a sportu městem Mladá Boleslav	Sportovní komise
Most	65.341	Ano	2019–2023	Koncepční záměry města v oblasti sportu na období 2019-2023 – plán rozvoje sportu v Mostě	odbor sportu
Náchod	19.688	Ano	2019–2025	Plán rozvoje sportu pro město Náchod 2019–2025	Lokalsport
Neratovice	16.138	Ano	2018–2022	Koncepce sportu města Neratovice 2018–2022	Odbor školství
Nové Město na Moravě	10.006	Ano	2018–2025	Plán rozvoje sportu a tělovýchovy v Novém Městě na Moravě na období 2018–2025	Odbor školství
Nový Bor	11.582	Ano	2018–2022	Plán rozvoje sportu města Nový Bor 2018-2022	Město
Nový Jičín	23.151	Ano	2018–2025	Plán rozvoje sportu 2018–2025	Lokalsport
Nymburk	15.106	Ano	2018–2022	Plán rozvoje sportu města Nymburk na léta 2018–2022	Město
Olomouc	100.514	Ano	2022–2027	Koncepce podpory sportu a pohybu	UPOL
Opava	55.996	Ano	2013 – neuveдено	Koncepce finanční podpory sportů statutárního města Opavy	Město
Orlová	28.330	Ano	2017-2033	Koncepce sportu ve městě Orlová Analytická + Návrhová část	Město
Ostrava	284.982	Ano	2017–2025	Strategický plán města Ostravy pro sport na období 2017–2025	Respond & Co, S.r.o
Ostrov	16.491	Ano	neuveдено	Plány rozvoje sportu pro 12 členských obcí Dobrovolného svazku obcí Mikroregionu Severo-Lanškrounsko – Ostrov	Ing. Pavel Kovařík



## pokračování Tabulky 4

Obec	Počet obyvatel	Dostupné	Časový rámec	Název dokumentu	Autor
Otrokovice	17.592	Ano	2021–2030	Strategický plán rozvoje sportu města Otrokovice	Lokalsport
Pardubice	91.755	Ano	neuvedeno	Plán rozvoje sportu v Pardubicích	Město
Pelhřimov	16.012	Ano	-	Koncepce rozvoje sportu v Pelhřimově	
Písek	30.379	Ano	Neuvedeno	Plán rozvoje sportu města Písek	Odbor školství
Plzeň	175.219	Ano	2021–2030	Koncepce sportu města Plzně na léta 2021 až 2030	odbor sportu
Poděbrady	14.469	Ano	2018–2022	Plán rozvoje sportu ve městě Poděbrady na léta 2018–2022	Sportovní komise
Praha	1.335.084	Ano	2021–2032	Plán rozvoje sportu a sportovních zařízení v hl. m. Praze 2021-2032	Moore Czech Republic s.r.o.
Prachatice	10.706	Ano	2018–2025	Plán rozvoje sportu města Prachatice	Lokalsport
Prostějov	43.381	Ano	2018–2022	Plán rozvoje sportu v Prostějově na roky 2018–2022	Sport a věda, spolek Prostějov
Přerov	42.451	Ano	2021–2024	Plán rozvoje sportu statutárního města Přerova	Odbor sociálních věcí a školství Magistrátu města Přerova
Příbram	32.248	Ano	2020–2030	Plán rozvoje sportu města Příbram do roku 2030	Lokalsport
Rakovník	15.652	Ne <sup>1</sup>			
Rokycany	14.313	Ano	neuvedeno	Plán rozvoje sportu města Rokycany	Město
Roudnice nad Labem	12.770	Ano	2020–2025	Plán rozvoje sportu města Roudnice nad Labem	Město
Rožnov pod Radhoštěm	16.280	Ano	2018–2022	Plán rozvoje sportu na území města Rožnova pod Radhoštěm	Město
Rumburk	10.903	Ano	2020–2030	Aktualizace koncepce podpory sportu v Rumburku 2020-2030	
Rychnov nad Kněžnou	10.899	Ne <sup>2</sup>			
Říčany	16.167	Ano	neuvedeno	Generel sportovní vybavenosti města Říčany	Sportovní projekty s.r.o.
Slaný	16.010	Ano	2019–2030	Plán podpory sportu města Slaný na roky 2019–2030	Město
Sokolov	22.924	Ano	2018–2025	Plán rozvoje sportu města Sokolov pro období 2018–2025	Odbor školství
Strakonice	22.428	Ano	neuvedeno	Návrh strategické koncepce sportu pro město Strakonice (2015) + PLÁN ROZVOJE SPORTU MĚSTA STRAKONICE	Lokalsport
Sušice	10.957	Ne <sup>2</sup>			
Svitavy	16.601	Ne <sup>1</sup>			
Šternberk	13.388	Ano	2018–2025	Plán podpory sportu ve Šternberku 2018 – 2025 + aktualizace 2019	Odbor školství
Šumperk	25.452	Ano	Neuvedeno	Koncepce rozvoje sportu v Šumperku	Město
Tábor	34.119	Ano	neuvedeno	Plán rozvoje sportu města Tábora	Město
Tachov	13.072	Ano	2021–2031	Plán rozvoje sportu města Tachova	Město
Teplice	49.705	Ano	2019–2023	Plán rozvoje sportu ve statutárním městě Teplice + Akční plán SPORT Teplice 2019-2023	Město

pokračování Tabulky 4

Obec	Počet obyvatel	Dostupné	Časový rámec	Název dokumentu	Autor
Trutnov	29.958	Ano	2020–2025	Koncepce rozvoje sportu a tělovýchovy města Trutnova na období let 2020-2025	Mgr. Karel Turek
Třebíč	35.107	Ano	2021–2026	Plán rozvoje sportu města Třebíče pro období 2021–2026	Město
Třinec	34.778	Ne <sup>1</sup>			
Turnov	14.391	Ano	2021–2024	Koncepce tělovýchovy a sportu ve městě Turnov 2021–2024	Město
Uherské Hradiště	25.001	Ano	2022–2026	Koncepce rozvoje a řízení sportu v Uherském hradišti	KPMG Česká republika, s.r.o.
Uherský Brod	16.409	Ano	neuveдено	Koncepce rozvoje sportu města Uherský Brod	BDO Advisory s. r. o.
Uničov	11.281	Ano	2021–2030	Plán rozvoje sportu v Uničově 2021–2030	Město
Ústí nad Labem	91.982	Ano	2020–2027	Koncepce Statutárního města Ústí nad Labem v oblasti tělovýchovy a sportu na léta 2020-2027	Sportovní komise
Ústí nad Orlicí	14.209	Ano	2020–2025	PLÁN ROZVOJE SPORTU MĚSTA ÚSTÍ NAD ORLICÍ na období 2020 – 2025	Město
Valašské Meziříčí	22.149	Ano	2020–2025	Plán rozvoje sportu Valašské Meziříčí na období 2020–2025	BDO Advisory s.r.o.
Varnsdorf	15.117	Ano	2021	Koncepce podpory sportu ve městě Varnsdorf	Odbor školství
Velké Meziříčí	11.452	Ano	neuveдено	Plán rozvoje sportu města Velké Meziříčí	Město
Veselí nad Moravou	10.807	Ano	neuveдено	Plán rozvoje sportu	Město
Vlašim	11.496	Ano	2019–2025	Plán rozvoje sportu MĚSTA VLAŠIMI na roky 2019-2025	Město
Vrchlabí	12.289	Ano	neuveдено	Plán rozvoje sportu – město Vrchlabí	Odbor školství
Vsetín	25.782	Ano	Neuveдено	Koncepce sportu ve Vsetíně	FTVS UK
Vysoké Mýto	12.267	Ano	2018–2022	Plán rozvoje sportu ve Vysokém Mýtě na období 2018–2022	Město
Vyškov	20.676	Ano	2021	Plán rozvoje sportu ve Vyškově 2021	Odbor školství
Zábřeh	13.479	Ano	2019–2025	Koncepce rozvoje sportu ve městě Zábřeh 2019-2025	Odbor školství, kultury a tělovýchovy MěÚ Zábřeh
Zlín	74.478	Ne <sup>2</sup>			
Znojmo	33.775	Ano	2020–2025	Plán podpory sportu města Znojma	Moore Czech Republic s.r.o.
Žatec	18.823	Ano	2019–2022	Koncepce podpory sportu a pohybových aktivit města Žatce na období 2019 až 2022	Sportovní komise
Žďár nad Sázavou	20.485	Ano	do roku 2027	Plán rozvoje sportu Město Žďár nad Sázavou	Odbor školství

Poznámka.

<sup>1</sup> – Plán rozvoje sportu neexistuje samostatně, ale jeho prvky jsou začleněny do strategického plánu rozvoje obce

<sup>2</sup> – Plán byl v době výzkumu zpracováván nebo aktualizován, proto nebyl dostupný

<sup>3</sup> - Podpora sportu je konkretizována přímo ve vypisovaných dotačních programech

<sup>4</sup> - Dokument nebylo možné dohledat ani zjistit po kontaktování příslušného obecního úřadu

### 5.3 Vyhodnocení plánů rozvoje sportu dle vybraných kritérií

U všech dohledaných PRS (n=115) bylo provedeno vyhodnocení dle kritérií popsanych v metodice s bodovým hodnocením v tabulce 2, výsledky jsou souhrnně znázorněny v tabulce 5.

Tabulka 5. Vyhodnocení plánů rozvoje sportu u vybraných měst podle uvedených kritérií

Město / Kritéria	Hodnocená kritéria										SUM	Rozsah
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.		
Aš	0	1	2	1	1	1	0	1	0	0	7	11
Benešov	2	2	2	1	1	0	0	2	0	2	12	47
Beroun	2	2	2	0	2	1	2	2	0	1	14	30
Bílina	0	0	2	0	1	2	0	2	0	2	9	10
Blansko	0	1	2	1	2	2	0	1	0	0	9	8
Bohumín	2	0	2	2	2	1	0	1	0	0	10	40
Boskovice	2	2	2	2	2	1	2	1	1	1	16	73
Brandýs nad Labem- Stará Boleslav	0	1	1	1	0	1	0	1	0	0	5	13
Brno	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	19	260
Bruntál	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	18	36
Břeclav	0	0	2	2	2	2	0	1	0	2	11	24
Čáslav	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	4	5
Čelákovice	2	1	1	2	1	1	1	1	0	1	11	16
Česká Lípa	2	2	1	1	2	1	0	1	0	2	12	38
Česká Třebová	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	3	11
České Budějovice	2	2	2	2	2	1	2	2	0	0	15	54
Český Krumlov	2	1	2	2	2	1	0	1	0	1	12	69
Český Těšín	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	5	11
Děčín	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	3	4
Domažlice	2	0	2	2	2	0	0	1	0	0	9	12
Dvůr Králové nad Labem	2	2	2	2	2	1	0	2	1	2	16	58
Frenštát pod Radhoštěm	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	5	11
Havířov	2	1	2	2	2	0	2	1	0	0	12	47
Havlíčkův Brod	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	7	19
Hlučín	0	0	2	2	1	1	0	1	0	0	7	24
Hodonín	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	19	111
Hradec Králové	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	3	10
Hranice	0	0	1	2	0	2	1	1	0	2	9	13
Humpolec	0	0	2	0	0	0	2	1	0	0	5	70
Cheb	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	19	101
Chodov	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	18	56
Chomutov	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	3	7
Jablonec nad Nisou	2	0	1	1	0	2	0	1	0	2	9	22
Jičín	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	4	13
Jihlava	2	2	2	2	2	1	2	2	1	0	16	92
Jindřichův Hradec	0	1	2	2	2	1	2	1	0	1	12	81
Jirkov	1	1	1	0	1	1	0	1	0	0	6	13
Kadaň	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	2	6
Karlovy Vary	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	19	125
Kladno	0	1	2	1	2	1	0	1	0	0	8	49
Klášterec nad Ohří	0	2	1	2	2	0	2	2	0	0	11	47
Klatovy	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	6	14

## pokračování Tabulky 5

Město / Kritéria	Hodnocená kritéria										SUM	Rozsah
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.		
Kolín	2	2	2	2	2	1	0	2	0	0	13	77
Kopřivnice	2	2	2	1	2	1	2	2	0	0	14	73
Kralupy nad Vltavou	0	0	1	0	0	1	0	2	1	2	7	3
Krnov	2	2	1	2	2	1	0	2	0	0	12	27
Kroměříž	2	2	2	2	2	1	2	2	1	1	17	66
Kuřim	0	0	2	0	0	1	2	1	0	2	8	11
Kutná Hora	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	3	6
Kyjov	2	2	2	2	2	0	2	2	0	0	14	55
Liberec	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	18	98
Litoměřice	0	0	2	2	2	1	2	2	2	0	13	46
Litomyšl	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	3	19
Litvínov	1	0	1	1	2	0	0	2	1	2	10	15
Louny	2	2	1	1	2	0	0	1	0	2	11	19
Mělník	2	2	2	2	2	1	0	2	0	0	13	88
Milovice	2	2	1	1	1	0	2	1	0	2	12	34
Mladá Boleslav	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	3	2
Most	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	5	10
Náchod	2	2	2	2	2	1	2	2	1	1	17	66
Neratovice	0	0	2	2	2	1	0	1	0	0	8	11
Nové Město na Moravě	1	0	1	2	1	0	1	1	0	1	8	39
Nový Bor	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	3	5
Nový Jičín	2	2	2	2	2	1	0	2	2	2	17	72
Nymburk	1	1	1	2	1	1	0	1	0	0	8	19
Olomouc	2	2	2	2	2	1	2	2	2	0	17	32
Opava	2	0	1	0	0	2	0	1	0	0	6	11
Orlová	2	2	2	2	2	1	2	0	0	0	13	99
Ostrava	2	2	2	2	2	1	2	2	1	0	16	72
Ostrov	2	2	2	1	2	1	2	2	2	0	16	67
Otrokovice	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2	18	72
Pardubice	1	1	2	1	2	2	2	1	0	0	12	23
Pelhřimov	2	0	0	0	0	1	0	2	1	2	8	12
Písek	2	2	2	1	2	0	2	2	0	0	13	42
Plzeň	0	1	2	1	2	1	0	2	1	0	10	63
Poděbrady	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	7	9
Praha	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	206
Prachatice	2	2	2	2	2	0	0	2	1	0	13	65
Prostějov	1	2	2	1	2	1	0	2	1	2	14	60
Přerov	2	1	2	2	2	2	0	2	0	0	13	94
Příbram	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	19	89
Rokycany	1	1	1	2	1	1	0	1	0	0	8	9
Roudnice nad Labem	1	2	2	1	2	1	2	2	2	2	17	52
Rožnov pod Radhoštěm	1	1	1	1	1	1	0	1	2	2	11	32
Rumburk	2	0	1	1	1	2	0	1	0	0	8	31
Říčany	0	2	2	2	1	0	0	2	0	0	9	92
Slaný	1	2	2	1	2	2	0	1	0	0	11	32
Sokolov	0	1	1	1	2	1	0	1	0	0	7	12
Strakonice	2	2	2	2	2	1	2	2	0	0	15	76
Šternberk	2	1	2	1	2	2	0	1	0	0	11	26
Šumperk	1	1	2	1	2	1	2	1	0	0	11	52
Tábor	1	1	1	0	1	0	0	1	0	0	5	14

*pokračování Tabulky 5*

Město / Kritéria	Hodnocená kritéria										SUM	Rozsah
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.		
Tachov	1	1	1	2	2	1	0	1	0	0	9	20
Teplice	1	2	2	2	2	1	0	2	2	1	15	95
Trutnov	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	13	89
Třebíč	2	1	1	2	2	1	1	1	0	0	11	36
Turnov	0	1	1	1	0	1	2	2	1	1	10	36
Uherské Hradiště	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	90
Uherský Brod	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	18	113
Uničov	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	8	19
Ústí nad Labem	1	0	1	1	2	2	1	1	1	1	11	23
Ústí nad Orlicí	0	0	1	1	1	2	0	1	0	0	6	33
Valašské Meziříčí	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	19	125
Varnsdorf	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	3	7
Velké Meziříčí	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	4	6
Veselí nad Moravou	0	0	2	2	1	0	0	0	0	0	5	12
Vlašim	2	0	1	1	1	0	0	1	1	1	8	21
Vrchlabí	2	0	1	2	2	0	1	1	0	0	9	25
Vsetín	2	2	2	2	1	2	2	1	1	0	15	132
Vysoké Mýto	0	0	1	2	1	1	0	1	0	1	7	42
Vyškov	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	4	8
Zábřeh	2	0	2	2	2	2	2	1	0	2	15	88
Znojmo	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	18	93
Žatec	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	2
Žďár nad Sázavou	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2	4	15

*Poznámka.* I.-X. hodnotící kritéria uvedená v tabulce 2; SUM = součet hodnocení; Rozsah = celkový počet stran dokumentu

Popisné statistiky výsledného hodnocení jsou uvedeny v tabulce 6. Aritmetický průměr všech hodnocených plánů je 10,6 bodu, směrodatná odchylka 4,98, minimum 2 body, maximum 20 bodů, medián 11 bodů.

*Tabulka 6.* Základní popisné statistiky hodnocených dokumentů

	Dokumentů	Celkové hodnocení				
	n	Min	Max	M	SD	Med
Bodové hodnocení	115	2	20	10,60	4,98	11

*Poznámka.* n = počet; Min = minimum; Max = maximum; M = aritmetický průměr; SD = směrodatná odchylka; MED = medián

## 5.4 Části nejlépe zpracovaných dokumentů jako ukázky dobré praxe

Za jednotlivé oblasti byla vždy vybrána část PRS obce, která získala pomocí kritériálního hodnocení v dané kategorii plný počet bodů a je detailně rozpracována. Protože v rámci každého kritéria lze nalézt několik dokumentů, které získaly maximální hodnocení, byla vždy každá ukázka vybrána mezi těmi nejlépe hodnocenými náhodně. Při výběru byl kladen důraz na to, aby bylo zahrnuto co nejširší spektrum koncepcí různých municipalit a byly zahrnuty dokumenty od různých zpracovatelů.

### I. Návaznosti PRS na nadnárodní, národní, krajské a ostatní municipální dokumenty

Při tvorbě koncepčního dokumentu pro oblast podpory sportu a pohybu je nutné vycházet ze současné platné legislativy, národní strategie a strategií vyšších územně právních celků (kraje). Jako ukázku dobré praxe je možné zmínit Plán rozvoje sportu v Českých Budějovicích na období 2018–2025, s. 6–10.

Legislativní rámec	Související strategické dokumenty
<p>Základní legislativní ukojení problematiky rozvoje sportu na republikové, regionální i obecní úrovni vymezuje Zákon o podpoře sportu č. 115/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o podpoře sportu), který vymezuje postavení sportu ve společnosti jako veřejně prospěšné činnosti a stanoví úkoly ministerstev, jiných správních úřadů a působnost územních samosprávných celků při podpoře sportu. S účinností od 1. 1. 2017 prošel zákon o podpoře sportu rozsáhlou novelou, kterou přinesl zákon č. 230/2016 Sb. Obcím zákon o podpoře sportu v § 6 ukládá:</p>	<p>V rámci evropských koncepčních dokumentů, které jsou relevantní pro oblast rozvoje sportu a pohybových aktivit na regionální úrovni, je jedním z podstatných dokumentů EU Physical Activity Guidelines - Pokyny EU pro pohybovou aktivitu, který byl schválen pracovní skupinou EU "Sport a zdraví" v roce 2008. Tento dokument následně na svém zasedání v Biarritzu stvrdili svými podpisy ministři sportu členských států EU, a tím se stal základním koncepčním dokumentem pro podporu a rozvoj pohybových aktivit v rámci zlepšování zdraví obyvatel států Evropské unie. Jedna z hlavních kapitol je věnována politice regionální a místní správy v oblasti podpory pohybových aktivit obyvatel a přináší základní výzvy pro podporu těchto aktivit. Dokument konstatuje, že regiony a obce by měly přijmout následující kroky:</p>
<p>(1) Obec ve své samostatné působnosti vytváří podmínky pro sport, zejména</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) zabezpečují rozvoj sportu pro všechny, zejména pro mládež,</li><li>b) zabezpečují přípravu sportovních talentů, včetně zdravotně postižených občanů,</li><li>c) zajišťují výstavbu, rekonstrukce, udržování a provozování svých sportovních zařízení a poskytují je pro sportovní činnost občanů,</li><li>d) kontrolují účelné využívání svých sportovních zařízení,</li><li>e) zabezpečují finanční podporu sportu ze svého rozpočtu.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Vytvořit pasport všech sportovních a rekreačních zařízení, a dále jejich nabídku ve spolupráci se sportovními organizacemi rozšiřovat.</li><li>- Zajistit, aby všichni obyvatelé městských, stejně jako venkovských oblastí, měli přístup ke sportovním zařízením v blízkosti bydliště.</li><li>- Zajistit otevřený přístup ke sportovním zařízením v rámci rovných příležitostí pro všechny.</li><li>- Podporovat účast ve sportu a sociální interakci v místních komunitách prostřednictvím místních kampaní, pořádáním specifických sportovních akcí, doplňujících a alternativních organizovaný sport.</li><li>- Organizovat atraktivní akce a aktivity pro všechny občany, s úmyslem pomoci vytvářet návyky k pravidelným pohybovým aktivitám.</li><li>- Podporovat místní sportovní organizace při realizaci projektů zaměřených na podporu pohybové aktivity a sportovní účasti zejména pro skupiny obyvatel se sedavým stylem života.</li><li>- Rozvíjet partnerství s univerzitami a odborníky z oblasti zdravotnictví při vytváření podmínek pro podporu, poradenství a doporučování pohybových aktivit, s orientací na propagaci pohybových aktivit a sportovní účasti pro skupiny obyvatel se sedavým stylem života.</li></ul>
<p>Navazující § 6a zákona o podpoře sportu „Plány v oblasti sportu“, pak definuje v odstavci (2) obsah plánu rozvoje sportu v obci a kraji:</p>	<p>Další nadnárodní koncepční dokumenty, které jsou relevantní pro Plán rozvoje sportu v Českých Budějovicích:</p>
<p>(2) Plán rozvoje sportu v obci nebo kraji obsahuje zejména vymezení oblasti podpory sportu, stanovení priorit v jednotlivých oblastech podpory sportu a opatření k zajištění dostupnosti sportovních zařízení pro občany obce nebo kraje. Součástí plánu je také určení prostředků z rozpočtu obce nebo kraje, které jsou nezbytné k naplnění plánu.</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Pokyny EU pro pohybovou aktivitu - Doporučená politická opatření na podporu zdraví upevňujících pohybových aktivit, Biarritz, 2008</li><li>- Strategie pohybových aktivit pro evropský region WHO 2016–2025, WHO, 2016</li><li>- Blá kniha o sportu, Brusel, 2007</li></ul>
<p>Dalšími podstatnými legislativními normami, které mají zásadní vliv na strategické plánování aktivit v oblasti sportu, jsou zejména:</p>	<p>6</p>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů,</li><li>• Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích</li><li>• Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborním a jiném vzdělávání.</li></ul>	

Obrázek 5. Ukázka přehledu relevantní legislativy a dokumentů z Plánu rozvoje sportu v Českých Budějovicích (Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, 2018, s. 6-7)

V rámci úvodní analýzy je vhodné se zaměřit také na ostatní strategické dokumenty obce, které souvisí s oblastí podpory sportu, PA, dopravou, eventuálně školstvím. Příkladem takového přehledu může být část Koncepce rozvoje a řízení sportu v Uherském hradišti, viz obrázek 6.

Název strategického dokumentu	Datum schválení	Vazba na Konceptci sportu
Územní plán Uherské Hradiště	2020	Dokument vytváří územní předpoklady pro výstavbu a obnovu infrastruktury ve městě (dále viz 2.5)
Koncepce školství města Uherské Hradiště	2014	Dokument, který se zaměřuje na podporu rozvoje sportu dětí a mládeže v souvislosti s jejich povinnou školní docházkou a navazujícím vzděláním.
Koncepce rozvoje dětských hřišť a sportovišť	2018	Související dokument, který definuje koncepci rozvoje města v oblasti optimalizace sítě, renovace a obnovy dětských hřišť ve městě. Koncepce stanovuje časový a finanční rámec podpory dětských hřišť.
Generel cyklistické dopravy v Uherském Hradišti	2017	Dokument definuje podmínky pro rozvoj cyklistické dopravy ve městě jako důležité součásti aktivního životního stylu. Součástí generelu je návrh optimalizace cyklistických komunikací ve městě jako součást celkové dopravní koncepce města.
Koncepce rozvoje cestovního ruchu	V přípravě	Dokument využívá sport, a především sportovní infrastrukturu ve městě jako důležitou součást nabídky v oblasti cestovního ruchu. Specifickou součástí jsou také sportovní akce, které podporují atraktivitu města pro návštěvníky.
Strategie Smart city	V přípravě	Dokument bude stanovovat oblasti, pro které je možné využívat moderní komunikační technologie za účelem zlepšení života ve městě pro jeho obyvatele. Smart opatření a jednotlivá řešení budou směřována také do oblastí rozvoje sportu (sportovní infrastruktura a její využívání).

Zdroj: Zpracováno KPMG ČR na základě informací měst

Obrázek 6. Ukázka přehledu relevantních strategických dokumentů obce z Koncepce rozvoje a řízení sportu v Uherském hradišti (KPMG, 2021, s. 6)

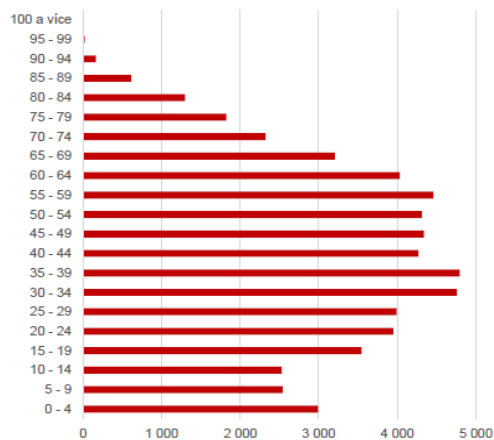
## II. Analýza obyvatel obce, jejich sportovních preferencí

Analýza obyvatel obce a jejich potřeb se skládá ze dvou částí. V první části je samotný rozbor demografického složení obce. Demografický vývoj může být zajímavé sledovat u některých středně velkých a menších obcí, kde celkový počet obyvatel klesá a dochází k růstu průměrného věku obyvatel nebo naopak v důsledku nové zástavby dochází k rozšíření obce a přistěhování nových obyvatel. Rozbor demografie obyvatel lze názorně ukázat na Analýze sportu ve městě Hodonín (CE-Traffic, 2019, s. 16-26), viz. obrázek 7.

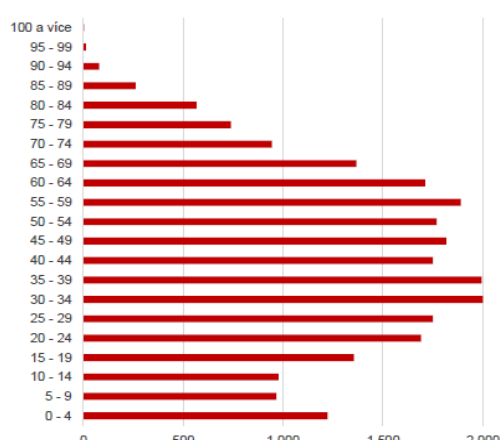
## Věková struktura obyvatel na Hodonínsku

Dle dat ze sčítání lidu, domů a bytů byla v roce 2011 jak ve městě Hodonín, tak v ORP Hodonín nejvíce zastoupena věková skupina 30 až 40 let. V roce 2018 lze očekávat, že nejvíce zastoupenou skupinou tak je věková skupina mírně nad 40 let. Poměrně málo zastoupená skupina od 5 – 9 let a 10 -14 nyní odpovídá skupině od 12 do 21 let.

Věkové složení obyvatelstva ORP Hodonín (2011)



Věkové složení obyvatelstva ve městě Hodonín (2011)



Zdroj: czso.cz



CE-Traffic, a.s. Praha 8 – Karlín IČ: 28082656 www.ce-traffic.com

19

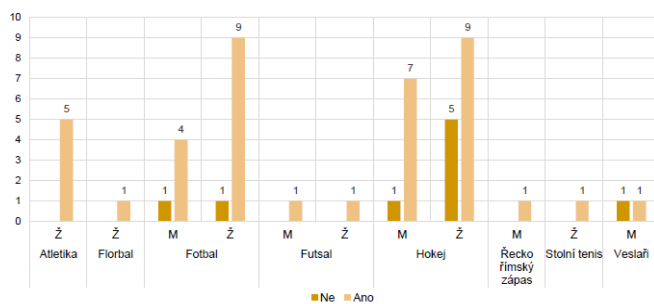
Obrázek 7. Ukázka analýzy demografického vývoje obce z Analýzy sportu ve městě Hodonín (CE-Traffic, 2019, s. 19)

Preference obyvatel bývají obvykle zjišťovány pomocí anketního šetření, v některých případech za pomoci fokusových skupin. Vzhledem k celkovému počtu obyvatel nebývá toto šetření většinou reprezentativní, přesto dokáže poskytnout určitý náhled na preference a názory obyvatel. Za klíčové považují zohlednit tyto názory a preference v rámci PRS. Obvyklé otázky v rámci ankety zahrnují dostupnost a spokojenost se současným stavem sportovní infrastruktury, preferované sporty, atd.

## Názor veřejnosti na oblast sportu v Hodoníně

Jaký sport v Hodoníně je preferovaný? A souhlasíte s touto preferencí?

Ženy i muži se celkově shodují, že fotbal a hokej je preferovaným sportem v Hodoníně. U žen je patrný jistý nesouhlas s preferencí pro hokej. Jako preferovaný sport v Hodoníně je vnímána i atletika.



Zdroj: dotazníkové šetření N=34



CE-Traffic, a.s. Praha 8 – Karlín IČ: 28082656 www.ce-traffic.com

64

Obrázek 8. Ukázka analýzy preference obyvatel ve městě Hodonín (CE-Traffic, 2019, s. 64)



### III. Detailní popis sportovní infrastruktury (municipální i soukromé), zhodnocení stavu, vytíženosti, mapové podklady i fotodokumentace

Příklad detailního popisu sportovní infrastruktury můžeme najít například v Konceptci rozvoje a řízení sportu v Uherském hradišti. Na obrázku 9 je vyobrazen pasport městského sportovního areálu. Pro každé sportovní zařízení je uveden vlastník, provozovatel, vybavení sportoviště, dostupnost umělého osvětlení a divácká kapacita. Za zmínku stojí, že součástí přehledu sportovišť v obci jsou také sportovní zařízení ve správě škol a v soukromém vlastnictví. Vybrané koncepce detailně uvádí celkem 16 sportovních zařízení ve vlastnictví města, 13 sportovních zařízení ve správě škol a 10 v soukromém vlastnictví.

Městský sportovní areál	
<b>Vlastník:</b>	Město Uherské Hradiště
<b>Provozovatel:</b>	Sportoviště města Uherské Hradiště, p.o.
<b>Začátek provozu / rekonstrukce:</b>	N/A
<b>Vybavení sportoviště:</b>	Tři beach volejbalová hřiště s osvětlením Dvě antuková volejbalová hřiště Dvě volejbalová hřiště s umělým povrchem Skatepark Dvě víceúčelová hřiště pro: <ul style="list-style-type: none"> <li>• házenou</li> <li>• malý fotbal</li> <li>• tenis</li> </ul> Dvě víceúčelová hřiště pro: <ul style="list-style-type: none"> <li>• badminton</li> <li>• basketbal</li> <li>• nohejbal</li> <li>• odbíjenou</li> </ul> Součástí areálu je i Městský atletický stadion Dany Zátokové
<b>Umělé osvětlení:</b>	ANO (pouze částečně)
<b>Divácká kapacita:</b>	N/A

Zdroj: Vlastní zpracování

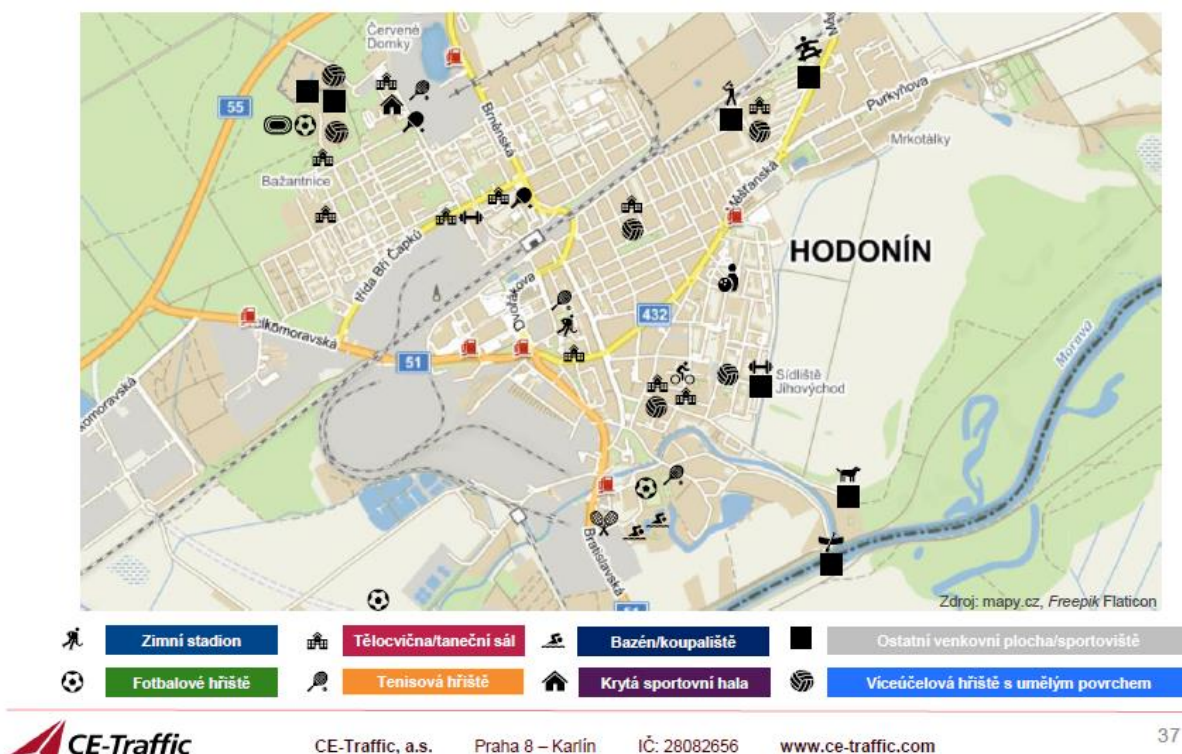
Obrázek 3: Městský sportovní areál



Obrázek 9. Ukázka pasportu sportovních zařízení na konkrétním sportovním areálu - Konceptce rozvoje a řízení sportu v Uherském hradišti (KPMG, 2021, s. 23)

Vhodnou součástí pasportu sportovních zařízení by měly být mapové podklady s vyznačeným umístěním identifikovaných sportovišť. U menších municipalit má smysl zahrnout do mapových podkladů také okolní obce a dostupnost významné sportovní infrastruktury. Obrázek 10 ukazuje mapový podklad z výše uvedené Koncepce rozvoje a řízení sportu v Hodoníně.

## Sportovní infrastruktura v Hodoníně



Obrázek 10. Ukázka mapového podkladu sportovní infrastruktury z Analýzy sportu ve městě Hodonín (CE-Traffic, 2019, s. 37)

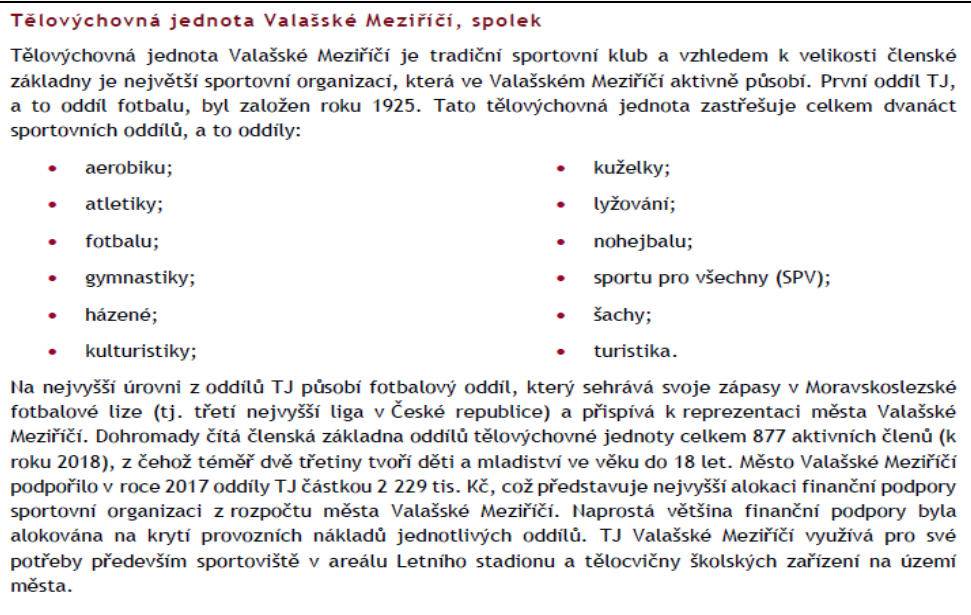
Mapové podklady mohou zahrnovat samostatně také rozbor dostupnosti parků, dětských hřišť, herních hřišť a veřejně přístupných ploch určených pro pohybovou rekreaci.

#### IV. Analýza místně působících sportovních subjektů, jejich činnosti a členské základny

Do oblasti nabídky sportovních služeb patří kromě sportovních zařízení také významní aktéři v oblasti sportu – především sportovní kluby, tělovýchovné jednoty, zájmové spolky a další ziskové či neziskové subjekty. PRS by měl zahrnovat přehled místně aktivních subjektů v oblasti sportu a podpory PA, přehled aktivit, které nabízejí a rozsah členské základny. Často je důležité rozlišit členskou základnu dle věkových skupin, alespoň na děti a mládež a dospělé. V obrázku 11 je uvedena ukázka přehledu sportovních organizací, v obrázku 12 pak popis aktivit jedné z vybraných organizací.

Sportovní organizace	Děti a mládež do 18 let	Dospělí	Celkový počet členů
Akademie karate Valašské Meziříčí	113	17	130
Aneri - taneční škola	146	22	168
Basket Valmez	131	0	131
BIKE PRO RACING	71	19	90
FBK Valašské Meziříčí	57	58	115
HC Bobři Valašské Meziříčí	196	41	237
JÓGA v denním životě	n.a.	80	80
Junák Valašské Meziříčí	220	63	283
KK Valašské Meziříčí	0	47	47
Lyžařský oddíl Hrachovec	83	144	227
Power jóga a jóga	n.a.	26	26
SDH Lhota u Choryně	21	58	79
SK Hrachovec	86	51	137
SKI KLUB Valašské Meziříčí	26	9	35
SKI Klub Valašsko	23	7	30
SKIBI Akademie	36	n.a.	36
Sportovní klub mládeže Valašské Meziříčí	286	n.a.	286
Taneční centrum ValMez	102	n.a.	102
Taneční studio Linie	320	120	440
Tenisový klub DEZA	102	190	292
TJ Juřinka	75	44	119
TJ při SVČ	48	63	111
TJ Sokol Bynina	n.a.	n.a.	37
TJ Sokol Podlesí	97	79	176
TJ Sokol Valašské Meziříčí	228	239	467
TJ Valašské Meziříčí	526	308	877
Turistický oddíl mládeže "Zlaté šipy"	111	16	127
VK Valašské Meziříčí	82	65	147
VRV pro sport	22	3	25
VRV TEAM	14	19	33
<b>Celkem</b>	<b>3 222</b>	<b>1 788</b>	<b>5 090</b>

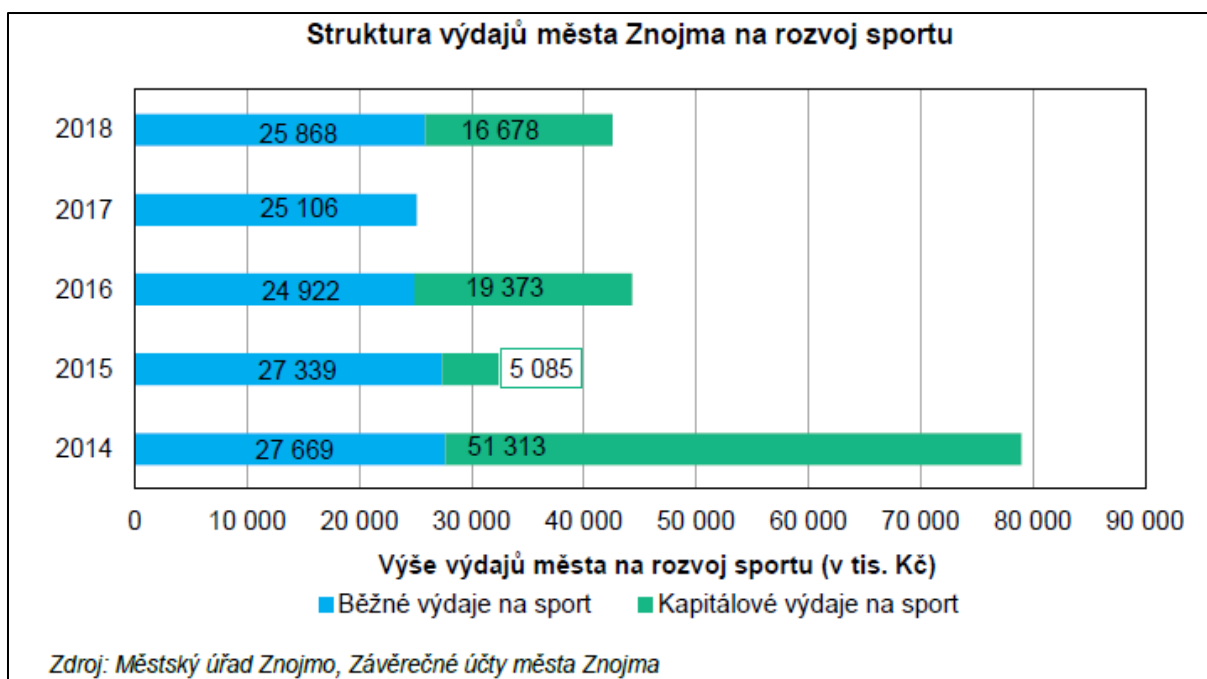
Obrázek 11. Ukázka přehledu místně působících sportovních subjektů – počty členů sportovních organizací ve městě Valašské Meziříčí (BDO Advisory, 2019, s. 80)



Obrázek 12. Ukázka popisu aktivit sportovní organizace z dokumentu Plán rozvoje sportu Valašské Meziříčí na období 2020–2025 (BDO Advisory, 2019, s. 81)

## V. Analýza financování sportu z místního rozpočtu – historická data, kategorizace výdajů a přehled příjemců

Předpokladem k nastavení realizovatelného PRS je analýza historických dat výdajů z municipálního rozpočtu určených na podporu sportu a PA. Výdaje bývají obvykle rozlišeny na provozní (běžné) a investiční (kapitálové). Provozní výdaje vykazují vyšší stabilitu a souvisí především se zabezpečením provozních nákladů sportovní infrastruktury. Investiční výdaje obvykle vykazují v průběhu let daleko vyšší variabilitu, například v závislosti na plánované výstavbě, rekonstrukcích, odkupech majetku atd. Investiční výdaje mohou být také výrazně ovlivněny rozpočtovým omezením obce. Analýza může být doplněna o komparaci finanční podpory se srovnatelně velkými českými městy. Pro vyšší míru srovnatelnosti je vhodné přepočítat výdaje na 1 obyvatele, ideálně v kategoriích provozních a investičních výdajů. Obrázek 15 ukazuje praktický příklad srovnání výdajů města Znojma s ostatními obcemi, rovnání je rozlišeno na neinvestiční podporu a investiční podporu.



Obrázek 13. Ukázka rozboru výdajů místního rozpočtu na podporu sportu – Plán podpory sportu města Znojma (Moore Czech Republic, 2020a, s. 57)

**Tabulka 19 Vývoj výdajů města Znojma v letech 2016 až 2019 na Prioritu č. 1 Podpora vrcholového sportu významně se podílejícího na prezentaci města Znojma z dotačního programu Podpora sportu ve městě Znojme (v Kč)**

Sportovní organizace	2016	2017	2018	2019
ORLI ZNOJMO	8 000 000	8 000 000	8 000 000	9 000 000
HC Znojemští orli – mládež	4 000 000	4 000 000	4 000 000	4 000 000
1. SC Znojmo fotbalový klub	4 600 000	4 600 000	2 600 000	3 000 000
1. SC ZNOJMO – mládež	2 000 000	2 000 000	2 500 000	2 000 000
TJ Znojmo – oddíl florbalu	1 100 000	1 130 000	1 200 000	1 350 000
TJ Znojmo – oddíl plavání	1 000 000	900 000	450 000	600 000
TJ Znojmo – oddíl atletiky	140 000	140 000	200 000	200 000
TJ Znojmo – oddíl amerického fotbalu	70 000	140 000	240 000	400 000
TJ Znojmo – oddíl kanoistiky	80 000	80 000	90 000	90 000
TJ Znojmo – basketbal	50 000	75 000	90 000	90 000
<b>Celkem</b>	<b>21 040 000</b>	<b>21 065 000</b>	<b>19 370 000</b>	<b>20 730 000</b>

*Zdroj: Městský úřad Znojmo, vlastní zpracování*

Obrázek 14. Ukázka rozboru výdajů místního rozpočtu na dotační program Podpora vrcholového sportu – Plán podpory sportu města Znojma (Moore Czech Republic, 2020a, s. 58)

**Tabulka 23 Komparativní analýza neinvestiční podpory sportu města Znojma v roce 2018**

Město	Počet obyvatel (2018)	Neinvestiční výdaje na sport v tis. Kč	Celkové Neinvestiční výdaje v tis. Kč	Podíl investičních výdajů na sport	Neinvestiční výdaje na sport v Kč na obyv. <sup>11</sup>
Znojmo	33 719	25 868	732 564	3,5 %	767
Česká Lípa	37 405	47 422	676 912	7,0 %	1 250
Třebíč	36 050	46 310	579 488	8,0 %	1 275
Třinec	35 302	47 650	611 315	7,8 %	1 344
Tábor	34 467	60 816	712 843	8,5 %	1 567
Příbram	32 867	41 513	664 630	6,2 %	1 258
Cheb	32 171	30 627	357 896	8,6 %	916
Kolín	31 355	46 539	761 134	6,1 %	1 478

Zdroj: Městský úřad Znojmo, MONITOR – informační portál Ministerstva financí

**Tabulka 24 Komparativní analýza investiční podpory sportu města Znojma v letech 2014 až 2018**

Město	Počet obyvatel (2018)	Investiční výdaje na sport v tis. Kč	Celkové investiční výdaje v tis. Kč	Podíl investičních výdajů na sport	Investiční výdaje na sport v Kč na obyv.
Znojmo	33 719	18 490	135 249	13,7 %	548
Česká Lípa	37 405	10 548	103 542	10,2 %	282
Třebíč	36 050	18 566	161 364	11,5 %	515
Třinec	35 302	13 022	145 844	8,9 %	369
Tábor	34 467	38 239	244 295	15,7 %	1 109
Příbram	32 867	23 588	114 161	20,7 %	718
Cheb	32 171	16 018	141 057	11,4 %	498
Kolín	31 355	13 781	171 056	8,1 %	440

Zdroj: Městský úřad Znojmo, MONITOR – informační portál Ministerstva financí

Obrázek 15. Ukázka srovnání (benchmarkingu) výdajů s podobnými městy z Plánu podpory sportu města Znojma (Moore Czech Republic, 2020a, s. 42)

## VI. Programové dotace – přesné nastavení dotačních titulů a kritérií pro výpočet přijaté částky

Jako ukázkový příklad nastavení dotačních titulů je možné zmínit Plán rozvoje sportu a sportovních zařízení v hl. m. Praze, kde je definováno celkem 7 opatření, u každého z nich jsou přesně definována bodová kritéria pro hodnocení dotačního programu. Každá municipalita obvykle vypisuje několik dotačních programů a pro každý z nich platí jiná kritéria, tak aby odpovídala záměrům programu. Pro ukázkou je na obrázku 16 uvedena operacionalizace pro opatření č. I - Systémový rozvoj sportu dětí a mládeže. Jednoznačně nastavená kritéria umožňují žadatelům o dotaci předem odhadnout míru podpory a pomáhají utvářet transparentní prostředí, ve kterém je menší manipulační prostor pro korupci.

Č.	Kritérium	Popis	Počet bodů
1	Časová kapacita tréninkových jednotek	Maximální počet bodů je 30. Tento počet bodů získá sportovní klub, který organizuje alespoň 600 tréninkových hodin za jeden kalendářní rok. Ostatní sportovní organizace obdrží bodové ohodnocení, které se vypočte jako suma všech organizovaných tréninkových hodin násobená koeficientem 1/20. Výsledná hodnota se zaokrouhlí směrem dolů na celé číslo.	0-30
2	Členská základna (ve věku od 6 do 18 let)	Maximální počet bodů je 40. Sportovní organizace s počtem aktivních členů (ve věku od 6 do 18 let) vyšším než 200 osob získají 40 bodů. Ostatní sportovní organizace obdrží bodové ohodnocení, které se vypočte jako suma všech aktivních členů ve věku od 6 do 18 let násobená koeficientem 1/5. Výsledná hodnota se zaokrouhlí směrem dolů na celé číslo. Minimální počet bodů udělený v rámci tohoto kritéria je 10, tedy organizace s počtem členů menším než 50 osob automaticky obdrží v rámci hodnoceného kritéria 10 bodů.	10-40
3	Poměr členů na jeden ekvivalent plného trenérského úvazku	Maximální počet bodů je 30. Sportovní organizace s počtem 180 a méně členů (ve věku 6 až 18 let) na jeden ekvivalent plného trenérského úvazku získají 30 bodů. Ostatní sportovní organizace obdrží bodové ohodnocení, které se vypočte jako suma všech aktivních členů ve věku od 6 do 18 let na jeden ekvivalent plného úvazku násobená koeficientem 1/6. Výsledná hodnota se zaokrouhlí směrem dolů na celé číslo. Minimální počet bodů udělený v rámci tohoto kritéria je 10.	10-30

Obrázek 16. Ukázka operacionalizace bodového hodnocení dotačního programu Systémový rozvoj sportu dětí a mládeže v plánu rozvoje sportu a sportovních zařízení v hl. m. Praze (Moore Czech Republic, 2020b)

V některých případech je dotační podpora definována vzorcem pro výpočet konkrétní finanční podpory pro žadatele. Příkladem detailně propracovaného systému může být vzorec pro výpočet dotační podpory v plánu rozvoje sportu v Blansku, viz obrázek 17, kde je možné na základě koeficientu nákladovosti sportu (uvedené konstanty) a počtu členů vypočítat výši dotace pro daný subjekt.

**Vzorec pro výpočet:**

$$D_i = \frac{CS}{\sum_{i=1} NA_i \cdot (2,5P\check{C}M_i + P\check{C}D_i)} \cdot [NA_i \cdot (2,5P\check{C}M_i + P\check{C}D_i)]$$

CS – celková alokovaná suma  
D<sub>i</sub> – dotace pro daný oddíl/subjekt  
NA<sub>i</sub> – nákladovost sportu  
PČM<sub>i</sub> – počet mlád. členů oddílu  
PČD<sub>i</sub> – počet dosp. členů oddílu  
n – celkový počet oddílů  
i - konkrétní oddíl

Obrázek 17. Ukázka vzorce pro přidělení konkrétní výše dotace v PRS obce Blansko (Blansko, 2019)

## VII. Detailně zpracovaná SWOT analýza za několik oblastí s přesahem do návrhové části

Jako nejvhodnější se jeví zpracování SWOT analýzy za jednotlivé oblasti. Například Strategický plán města Ostravy pro sport na období 2017–2025 rozděluje SWOT analýzu na oblasti vrcholového sportu, výkonnostního sportu a sportu pro všechny. Obrázek 18 znázorňuje ukázkou provedené SWOT analýzy za oblast sportu pro všechny. Dalším aspektem je samotné využití SWOT analýzy. Detailnější SWOT analýza, která je rozpracována do jednotlivých oblastí může posloužit jako výchozí bod pro rozpracování jednotlivých strategických oblastí a následných cílů.

<b>4.3. SWOT analýza – v oblasti sportu pro všechny</b>	
Oblast sportu pro všechny představuje základní kámen pro výkonnostní a následně vrcholový sport. Oblast sportu pro všechny je první vrstvou v pyramidě, na jejímž vrcholu jsou slavní sportovci reprezentující nejen Ostravu, ale i Českou republiku. Oblast sportu pro všechny se týká všech obyvatel Ostravy.	
<b>Strengths – silné stránky</b>	<b>Weaknesses – slabé stránky</b>
Zájem veřejnosti o sport	Slabý marketing masových sportovních akcí
Zajímavé špičkové sportovní akce v Ostravě	Slabý marketing vrcholných sportovních akcí
Zajímavé masové sportovní akce v Ostravě	Chybí informace o možnostech sportování
Dostatek základní infrastruktury	
Blízkost přírodních „sportovišť“	
Výborný in-line park	
<b>Oportunities – příležitosti</b>	<b>Threats – hrozby</b>
Nové trendy v chování lidí – zdravý životní styl	Ekonomický vývoj regionu
Finanční nenáročnost sportu pro všechny	Alternativní zábava pro děti (PC, mobil)
Koordinace rekreačních aktivit	Vandalismus na infrastruktuře
Zapojení do evropských cyklotras	Absence evropských dotací pro sport

Obrázek 18. Ukázkou SWOT analýzy za vybranou oblast – sport pro všechny z dokumentu Strategický plán města Ostravy pro sport na období 2017 – 2025 (Respond, 2017, s. 58)

## VIII. Stanovení prioritních oblastí, systematicky strukturováno do jednotlivých aktivit a opatření

Příkladem přehledného zpracování prioritních oblastí koncepce je Koncepce rozvoje sportu a tělovýchovy města Trutnova na období let 2020-2025, kde je vymezeno 5 strategických cílů (Oblast volnočasového sportu, Oblast organizovaného sportu, Sportovní infrastruktura, Školní sport, Financování sportu). Pro každý z cílů je následně vytvořeno několik strategických oblastí, na které je následně navázán akční plán na celé období, který je součástí PRS. Jedno z vybraných opatření je demonstrativně zobrazeno v obrázku 19.



## 1. OBLAST VOLNOČASOVÉHO SPORTU

### 1.1.1. Podpora a budování volnočasových sportovišť (SRA Maškova zahrada, workout, cyklotrasy)

	<i>Termín:</i>	<i>Odpovědnost:</i>	<i>Zdroje:</i>
<i>dokončení cyklostezek v blízkém okolí Turnova a jejich další rozvoj – část páteřní trasy Greenway Jizera, Stebenka</i>	<i>2024+</i>	<i>člen vedení města s garancí pro sport</i>	<i>dotační zdroje městský rozpočet</i>
<i>Prověření řešení volnočasového areálu v Dolánkách – koupací biotop v prostoru bývalého koupaliště (studie)</i>	<i>2024</i>	<i>OSM, člen vedení města s garancí pro sport</i>	<i>dotační zdroje, participativní rozpočet, městský rozpočet</i>
<i>provoz hřišť u základních škol pro veřejnost</i>	<i>průběžně</i>	<i>OŠKS</i>	<i>městský rozpočet (cca 100 tis. Kč ročně)</i>

Obrázek 19. Ukázka konkrétních opatření v návaznosti na vybrané cíle z Koncepce tělovýchovy a sportu ve městě Turnov (Turek, 2019)

## IX. Monitoring, evaluace výsledků a indikátory pro hodnocení naplnění plánu

Ukázku jednoduchého, ale přesně definovaného indikátoru plnění, je možné nalézt v Plánu rozvoje sportu města Příbram do roku 2023 (Lokalsport, 2019, s. 82 -86), kde je uveden odpovědný aktér, termín dokončení a indikátor stanovený k hodnocení plnění priorit. PRS by měl minimálně zahrnovat ke každému opatření: odpovědné osoby, termín realizace opatření a indikátor hodnocení, aby bylo možné kontrolovat realizaci splnění opatření a v případě neplnění naplánovat nápravná opatření nebo vyvodit patřičné důsledky.

Priorita	Priorita 1.2 Vzdělávání ve sportu
Opatření	Opatření 1.4 Podpora systematického vzdělávání dobrovolníků ve spolcích
Aktivita	Aktivita 1 Finanční podpora vzdělávání dobrovolníků
Popis	Finanční motivace dobrovolníků ke vzdělávání, podpora specializace a odbornosti ve sportovním prostředí.
Zodpovědnost	OŠKS, manažer rozvoje sportu
Další aktéři	ČUS Příbram, sportovní spolky
Odhad finanční náročnosti	700 000 Kč
Potenciální finanční zdroje	rozpočet města
Termín dokončení	12/2020
Indikátor hodnocení	počet podpořených osob

Obrázek 20. Ukázka indikátoru plnění uvedeného u konkrétních opatření z Plánu rozvoje sportu města Příbram do roku 2030 (Lokalsport, 2019, s. 86)

## X. Odhad výdajů dílčích aktivit pro plánované období platnosti koncepce v návaznosti na rozpočet

Pro realizaci plánu je důležité zohlednit finanční náročnost konkrétních opatření, aby je bylo možné zohlednit v rámci plánování rozpočtových výdajů. Jako příklad je zde uvedeno vyčíslení nákladů realizace navrhovaných opatření v obci Bruntál, viz obrázek 21.

Prioritní oblast	Opatření	Průměrná finanční náročnost
PRIORITA 1 Sportovní činnost	1.1 Rozvoj spolupráce škol a sportovních klubů	Nevyčíslováno
	1.2 Zpřístupnění sportovní infrastruktury široké veřejnosti	Nevyčíslováno
	1.3 Podpora školních a meziškolních sportovních soutěží	50 tis. Kč
	1.4 Finanční a materiální podpora odborníkům ve sportu za účelem vedení sportovních volnočasových aktivit	100 tis. Kč
PRIORITA 2 Sportovní infrastruktura	2.1 Pasportizace sportovní infrastruktury ve městě, včetně monitorování její vytiženosti a nákladovosti	100 tis. Kč
	2.2 Vytvoření speciální sportovní organizace města	500 tis. Kč**
	2.3 Financování sportovní infrastruktury ve městě	30 750 tis. Kč*
	2.4 Vytvoření online rezervačního systému pro využívání sportovní infrastruktury	150 tis. Kč
PRIORITA 3 Sportovní akce	3.1 Spolupráce města s organizátory akcí a vytváření vhodných podmínek pro organizaci akcí	100 tis. Kč
	3.2 Pravidelné informování občanů o konaných sportovních akcích pomocí komplexně pojatého informačního/komunikačního systému	Nevyčíslováno
<b>Celkem</b>		<b>31 500 tis. Kč</b>






(\*) včetně nákladů na wellness centrum





(\*\*) náklady na studii proveditelnosti

*Obrázek 21.* Ukázka finanční náročnosti implementace koncepce rozvoje sportu v Bruntále (KPMG, 2018c, s. 29)

Další ukázka na obrázku 22 uvádí rámcově období, ve kterém je nutné s investičními výdaji počítat, ale místo konkrétní částky je zde stanoveno rozmezí ohraničené horní a dolní mezí nákladů. Tento přístup je v hodnější v situaci, kdy není možné určit přesnou částku nebo se jedná o projekty realizované v delším časovém horizontu a přesnější náklady budou vyčísleny například v krátkodobém akčním plánu či na základě přesnější zadávací dokumentace veřejné zakázky.

## Projekty: Investiční – rekonstrukce (2/2)

Legenda k termínu realizace:		Legenda k prioritě:			
	Realizace projektu		nižší		střední
	Následná péče o projekt		vyšší		

Č.	Název projektu	Popis a účel projektu	Priorita	Finanční náročnost (tis. Kč)		Termín realizace						Vazba na opatření	Role města		
				Dolní mez	Horní mez	2019	2020	2021	2022	2023	2024			2025	
5.	Rozvoj lokality Lesoparku pro volnočasové aktivity a rekreační sport	Rozvoj lokality Lesoparku, který má svým prostředím a umístění ideální podmínky pro vytvoření veřejného prostoru pro volnočasové aktivity pro obyvatele. Hodonína a rekreační sport. Rozšíření možností pro rekreační sport všech věkových kategorií.		6 000	10 000									2.5., 2.8., 4.5.	INI, KOO, SPO, PRO
6.	Veslařský stadion „Veslák“	Rekonstrukce a rozvoj veslařský stadionu „Veslák“ i ve vazbě na nové přístaviště. Modernizace zázemí a postupný rozvoj sportovního areálu. V návaznosti na zlepšení sportovních podmínek roste potenciál pro sportovní cestovní ruch.		7 000	12 000									1.8., 2.1., 2.5., 2.6., 2.8.	KOO, SPO
7.	Revitalizace parků s osazením sportovních prvků	Revitalizace parků s osazením sportovních prvků v návaznosti na výsledky ověřovací studie výstavby volnočasových a rekreačně sportovních prvků a ploch.		3 500	5 000									1.7., 2.5., 2.8.	INI, KOO, SPO, PRO
8.	Průběžná péče o sportovní zařízení města	Průběžná péče o sportovní zařízení města a zaručení udržení a zvyšování jejich kvality pro využití obyvateli města. Péče a nastavení priority pro případné rekonstrukce v návaznosti na výsledky pasportizace sportovní infrastruktury.		20 000	30 000									1.1., 2.3., 2.6., 2.8.	KOO, SPO, PRO

Legenda k určení role města:		INI	iniciační	KOO	koordinační	INV	investiční	SPO	spoluinvestiční	PRO	provozní
------------------------------	--	-----	-----------	-----	-------------	-----	------------	-----	-----------------	-----	----------

Obrázek 22. Ukázka finanční náročnosti implementace koncepce rozvoje sportu a pohybu v Uherském Hradišti (KPMG, 2021, s. 84)

Pokud by PRS byl hodnocen jako celek, pak 3 nejlépe zpracované koncepce dle kritériálního hodnocení by byly:

- Koncepce rozvoje a řízení sportu v Uherském Hradišti (20 bodů)
- Plán rozvoje sportu a sportovních zařízení v hl. m. Praze 2021-2032 (20 bodů)
- Koncepce sportu města Brna (19 bodů)

Výše uvedené ukázky dobré praxe mají pouze demonstrativní charakter a pro konkrétní PRS je nutné vždy zohlednit místní podmínky, velikost a finanční možnosti obce. Podrobnější zamyšlení nad jednotlivými aspekty konkrétních oblastí PRS je námětem do diskuzní části disertace.

## 5.5 Výsledky k výzkumné otázce 1

*Kterými tematickými oblastmi se plány rozvoje sportu měst zabývají nejčastěji?*

Pro odpověď na výzkumnou otázku byla hodnotící kritéria vyhodnocená v kapitole 4.3 překódována do binární podoby (Ano/Ne), aby bylo možné zjistit, zda se daná oblast v hodnoceném dokumentu vyskytuje. Bodová hodnocení 1 nebo 2 znamená ano, bodové hodnocení 0 znamená ne. Přehled četnosti výskytu jednotlivých kritérií je uveden v tabulce 7.

*Tabulka 7. Vyhodnocení četnosti výskytu vybraných oblastí*

Krit.	Popis	Ano (1 nebo 2)	Zcela (2)	Částečně (1)	Ne (0)
VIII	Stanovení prioritních oblastí, cílů, vize	109	47	62	6
III	Sportovní infrastruktura	108	64	44	7
IV	Sportovní kluby a další subjekty působící v oblasti sportu	93	55	38	22
VI	Programové dotace, nastavení dotačních titulů	90	24	66	25
V	Analýza financování sportu z municipálního rozpočtu	88	63	25	27
I	Vazba na strategické dokumenty města a kraje	76	54	22	39
II	Analýza preferencí obyvatel, demografie	75	44	31	40
VII	SWOT analýza	51	42	9	64
X	Odhad výdajů, návaznost na rozpočet	51	33	18	64
IX	Monitoring, evaluace, indikátory	38	14	24	77

Nejčastější tematickou oblastí, která byla zahrnuta v plánech rozvoje sportu je:

- 1) stanovení prioritních oblastí
- 2) sportovní infrastruktura
- 3) popis lokálně působících subjektů v oblasti sportu.

Pokud se zaměříme na oblast, jež byla vypracována nejčastěji zcela a získala maximální bodové ohodnocení, pak je to tematická oblast sportovní infrastruktury, která byla zcela komplexně řešena u 64 ze 115 plánů podpory sportu. Naopak pouze u 33 % zkoumaných PRS bylo alespoň nějakým způsobem zmíněno hodnocení plnění plánu či indikátory plnění.

## 5.6 Výsledky k výzkumné otázce 2

Lze identifikovat významné kvalitativní rozdíly mezi plány rozvoje sportu, které si zpracovávají obce samy a které pro ně zpracovávají jiní dodavatelé (univerzity, konzultační a poradenské společnosti)?

U plánů rozvoje sportu můžeme identifikovat 4 kategorie zpracovatelů, které byly přiřazeny ke každému dokumentu ve sledovaném vzorku:

- Obce (zastupitelstvo, odbor sportu, sportovní komise či jejich členové)
- Univerzity
- Poradenské společnosti
- Ostatní – Osoby samostatně výdělečně činné (dále jen OSVČ)

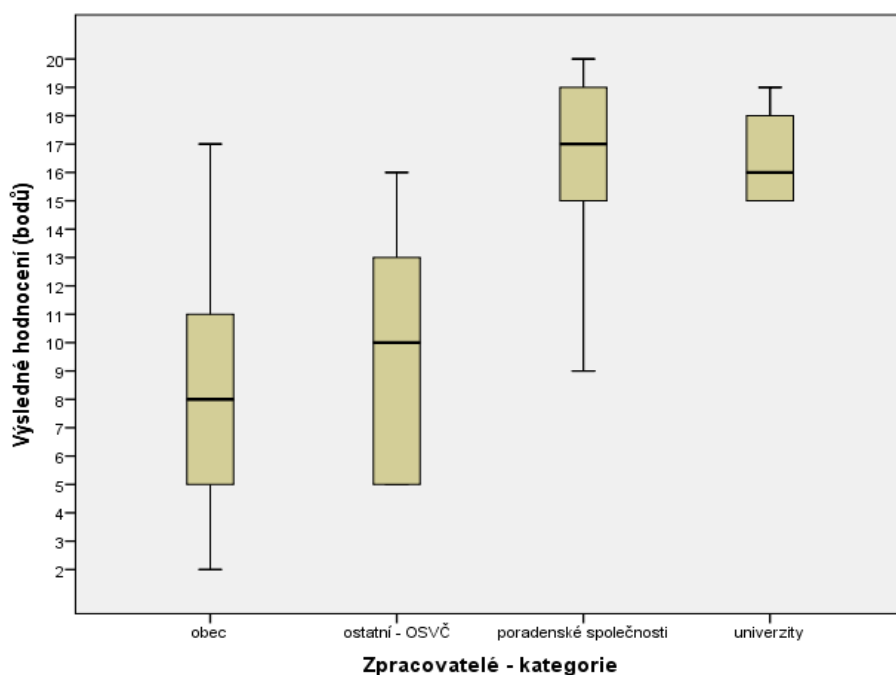
Tabulka 8 shrnuje základní deskriptivní statistiky, ze kterých je patrné, že nejvyšší průměrné hodnocení získaly plány rozvoje sportu zpracované univerzitami, zatímco u obcí jako zpracovatelů je průměrné hodnocení nejnižší.

Tabulka 8. Vyhodnocení plánů rozvoje sportu dle zpracovatele

Zpracovatel	Dokumentů n	Bodové hodnocení			
		Min	Max	M	SD
Obce	77	2	17	8,23	3,641
Ostatní – OSVČ	6	5	16	9,67	4,457
Poradenské společnosti	28	9	20	16,46	2,715
Univerzity	4	15	19	16,50	1,915

Poznámka. n = počet; Min = minimum; Max = maximum; M = aritmetický průměr; SD = směrodatná odchylka

Graf 1. Závislost výsledného hodnocení PRS na zpracovateli pomocí krabicového grafu



Z výrazně odlišných hodnot průměrného hodnocení lze usuzovat, že hodnocená kvalita závisí na typu subjektu, který dokument vypracoval. Vizualizace rozdílně vyhodnocené kvality dle zpracovatele je patrná v grafu 1. Pro ověření statistické významnosti byla provedena jednofaktorová analýza rozptylu ANOVA, jejíž výsledky jsou uvedeny v tabulce 9.

Tabulka 9. Výsledky ANOVA při rozdělení zpracovatelů na 4 kategorie.

ANOVA	Součet čtverců	Stupňů volnosti	Průměrný čtverec	F-statistika	P hodnota
Mezi skupinami	1538,510	3	512,837	<b>43,220</b>	<b>&lt;0,001</b>
V rámci skupin	1317,090	111	11,866		
Celkem	2855,600	114			

Výzkumná otázka je položena tak, aby bylo možné rozlišit mezi vlastním a cizím zpracováním, proto byly z původních 4 skupin vytvořeny pouze 2 kategorie: interní zpracování dokumentu (obce) a externí zpracování dokumentu (univerzity, poradenské společnosti a ostatní – OSVČ). K ověření statistické významnosti byla testována nulová hypotéza, že není rozdíl v bodovém hodnocení plánu rozvoje sportu zpracovaném interně (obcemi) a externě (ostatními subjekty). Aby mohl být použit skupinový t-test., byl proveden Leveneův test rovnosti rozptylů ( $F=0,040$ ,  $p=0,841$ ) a předpoklad normálního rozdělení závislé proměnné byl ověřen pomocí Kolmogorov-Smirnova testu  $D=0,08$ ,  $p>0,05$ . Výsledné hodnoty T testu jsou  $t=-9,75$ ,  $p<0,01$ , proto zamítáme nulovou hypotézu o srovnatelné kvalitě interně a externě zpracovaných plánů rozvoje sportu. Popisné charakteristiky pro obě skupiny jsou uvedeny v tabulce 10.

Tabulka 10. Vyhodnocení plánů rozvoje sportu dle interního/externího zpracovatele

Zpracovatel	Dokumentů n	Bodové hodnocení			
		Min	Max	M	SD
Interní zpracování (obce)	77	2	17	8,23	3,641
Externí zpracovatel	38	5	20	15,39	3,831

Poznámka. n = počet; Min = minimum; Max = maximum; M = průměr; SD = směrodatná odchylka

Rozdíl 7,16 bodů v průměrném hodnocení mezi skupinami je statisticky významný, lze tedy tvrdit, že mezi interně a externě zpracovanými dokumenty existují významné kvalitativní rozdíly ve prospěch PRS vypracovaných pomocí externích zpracovatelů.

### 5.7 Výsledky k výzkumné otázce 3

*Lze identifikovat významné kvalitativní rozdíly v plánech rozvoje sportu mezi regiony?*

K vyřešení třetí výzkumné otázky byla města rozdělena do 14 skupin dle regionu, ve kterém se nalézají. Hlavní město Praha je považováno za samostatný region. Z porovnání skupin v tabulce 11 je patrné, že jak v rámci regionů samotných, tak mezi nimi existují významné rozdíly.

Tabulka 11. Průměrné hodnocení PRS dle regionů, seřazeno dle průměrného hodnocení (sloupec M).

Region	Dokumentů n	Bodové hodnocení			
		Min	Max	M	SD
Praha*	1*	20*	20*	<b>20,00*</b>	- *
Zlínský kraj	7	11	20	<b>16,86</b>	3,02
Karlovarský kraj	6	7	19	<b>14,33</b>	5,79
Jihomoravský kraj	10	4	19	<b>12,30</b>	5,70
Olomoucký kraj	8	8	17	<b>12,25</b>	3,06
Jihočeský kraj	7	5	15	<b>12,14</b>	3,39
Moravskoslezský kraj	12	5	18	<b>11,25</b>	4,65
Liberecký kraj	5	3	18	<b>10,40</b>	5,41
Královéhradecký kraj	6	3	17	<b>10,33</b>	5,99
Středočeský kraj	19	3	19	<b>9,21</b>	4,13
Plzeňský kraj	5	6	10	<b>8,40</b>	1,52
Ústecký kraj	16	2	17	<b>8,06</b>	4,81
Kraj Vysočina	8	4	16	<b>7,88</b>	4,05
Pardubický kraj	5	3	12	<b>6,20</b>	3,70

Poznámka. n = počet; Min = minimum; Max = maximum; M = průměrné bodové hodnocení; SD = směrodatná odchylka

\* město Praha tvoří samostatný region,

Pro ověření statistické významnosti rozdílů mezi regiony byla využita jednofaktorová analýza rozptylů ANOVA. Ze statistik uvedených v tabulce 12 vyplývá, že mezi jednotlivými regiony existují statisticky významné rozdíly v průměrném hodnocení. Průměrné odchylky mezi regiony jsou více než trojnásobné ( $F=3,23$ ) než v rámci jednotlivých regionů.

Tabulka 12. Výsledky ANOVA k výzkumné otázce 3.

ANOVA	Součet čtverců	Stupňů volnosti	Průměrný čtverec	F-statistika	P hodnota
Mezi skupinami	839,20	13	<b>64,55</b>	<b>3,23</b>	<b>&lt;0,001</b>
V rámci skupin	2 016,40	101	<b>19,96</b>		
Celkem	2 855,60	114			

Pokud z modelu odstraníme Prahu jako region, který zahrnuje pouze 1 vzorek, model zůstane stále statisticky významný ( $F= 3,13$ ;  $p=0,001$ ).

## 5.8 Výsledky k hypotéze 1

H1: Obce s vyšším počtem obyvatel mají lépe hodnocené plány rozvoje sportu.

V rámci testování hypotézy byl využit lineární regresní model. Za nezávislou proměnnou byl zvolen počet obyvatel obce, jako závislá proměnná bylo vybráno sumární hodnocení kritérií PRS. Výsledné statistiky modelu jsou uvedeny v tabulce 13.

Tabulka 13. Výsledky lineárního regresního modelu k hypotéze 1

<b>Korelační koeficienty</b>	<i>B</i>	<i>Sm. chyba</i>	<i>Beta</i>	<i>T</i>	<i>p</i>
(Konstanta)	10,177	0,480	-	21,183	<0,001
Počet obyvatel	9,466 *10 <sup>-6</sup>	<0,001	0,247	2,705	0,008

<b>Souhrn regresního modelu</b>	<i>R</i>	<i>R</i> <sup>2</sup>	<i>Upr. R</i>	<i>Sm. chyba odhadu</i>
	0,247	0,061	0,053	4,872

*Poznámka.* B = hodnoty koeficientů regrese; Sm. Chyba = směrodatná chyba, Beta = regresní koeficient nezávislé proměnné, T = hodnota statistického testu; p = statistická významnost, R = koeficient vícerozměrné korelace; R<sup>2</sup> = koeficient determinace; Upr. R = Upravené R; Sm. chyba odhadu = směrodatná chyba odhadu;

Z regresního modelu je patrné, že uvedený model je statisticky významný a to jak u konstanty ( $p < 0,01$ ), tak u koeficientu v závislosti na počtu obyvatel obce ( $p < 0,01$ ). Nicméně počet obyvatel dokáže dle koeficientu determinace vysvětlit pouze z 6,1% kvalitu vyhodnocenou pomocí sumárního skóre ( $R^2 = 0,061$ ). Vzhledem k hodnotě koeficientu determinace  $R^2$  menšímu než 0,1 nelze považovat sledovaný vztah za věcně významný (Sigmundová & Sigmund, 2012). Lze tak konstatovat, že ačkoliv můžeme nalézt statisticky signifikantní souvislost mezi celkovým počtem obyvatel municipality a výsledným hodnocením PRS, při posouzení tzv. effect size nepatří počet obyvatel mezi klíčové vlivy, protože nedokáže vysvětlit většinu variability ve výsledném hodnocení.

Hypotézu H1 ve znění: „Obce s vyšším počtem obyvatel mají lépe hodnocené plány rozvoje sportu.“, na základě výsledků testů statistické významnosti, **přijímáme**.



## 5.9 Výsledky k hypotéze 2

H2: Větší rozsah plánu rozvoje sportu vede k jeho lepšímu celkovému bodovému hodnocení.

K testování hypotézy 2 byl opět využit lineární regresní model, rozsah stran je nezávislou proměnnou, sumární kriteriální hodnocení je závislou proměnnou. Výsledné statistiky jsou uvedeny v tabulce 14.

Tabulka 14. Výsledky lineárního regresního modelu k hypotéze 2

Korelační koeficienty	B	Sm. chyba	Beta	T	p
(Konstanta)	6,499	0,449	-	14,473	<0,001
Rozsah stran	0,091	0,007	0,760	12,431	<0,001

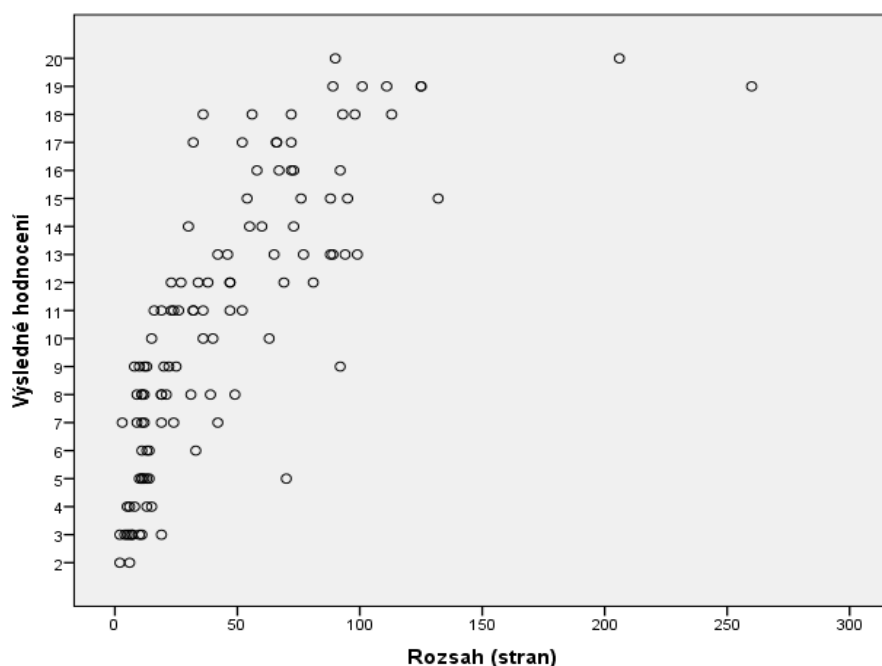
  

Souhrn regresního modelu	R	R <sup>2</sup>	Uprav R	Std. chyba odhadu
	0,760	0,578	0,574	3,267

Poznámka. B = hodnoty koeficientů regrese; Sm. Chyba = směrodatná chyba, Beta = regresní koeficient nezávislé proměnné, T = hodnota statistického testu; p = statistická významnost, R = koeficient vícerozměrné korelace; R<sup>2</sup> = koeficient determinace; Upr. R = Upravené R; Sm. chyba odhadu = směrodatná chyba odhadu;

Výsledný regresní model je opět statisticky významný ( $p < 0,01$ ) a ukazuje, že počet stran plánu rozvoje sportu vysvětluje z 57,8% ( $R^2 = 0,578$ ) variabilitu závisle proměnné, tj. kvality vyjádřené pomocí sumárního skóre. Zároveň lze dle vypočtených regresních koeficientů odhadnout, že zvýšení rozsahu o 10 stran povede k očekávanému zvýšení bodového hodnocení o 0,91 bodu. Hypotézu H2 ve znění: „Větší rozsah plánu rozvoje sportu vede k jeho lepšímu celkovému bodovému hodnocení.“, na základě výsledků testů statistické významnosti, **přijímáme**.

Graf 2. Grafické znázornění vztahu mezi rozsahem PRS a jeho výsledným hodnocením



## 6 Diskuze

V České republice nebyl doposud publikovaný žádný výzkum, který by se zaměřil na systematické kritériální vyhodnocování municipálních plánů rozvoje a financování sportu. Nicméně samotnému financování sportu na obecní úrovni se věnuje více autorů (Slepičková, 2001; Slepičková, 2012; Popelka, 2015; Pavlík 2013). Na úrovni krajů se politice podpory sportu věnuje Numerato (2009), PRS se zabývala analýza od české pobočky společnosti Transparency International (2012), která zkoumala přístupy k systematickému a přehlednému rozdělování dotací. Problematikou financování sportu na úrovni krajů se dále zabývaly Halásková & Halásková (2020), kde byly především zkoumány celkové částky na podporu na regionální úrovni. Nižší mírou transparentnosti na municipální úrovni v porovnání s národními dotacemi se zabývali Lipicer & Lajh (2013) a Nemeč, Nemeč & Pavlík (2014). V některých studiích byly nastíněny principy tvorby koncepcí rozvoje sportu pro municipality (Hobza & Novotný, 2008; Hobza & Dohnal, 2008).

Podpora sportu na úrovni municipalit je jednou z klíčových opatření ke zlepšení podpory PA a životního stylu obyvatel. Efektivní podporu je nutné nejen naplánovat, ale především finančně podpořit, a umožnit tak její realizaci. Ze strany sportovních klubů zní opakovaně požadavky na stabilnější a dlouhodobější finanční podporu, která by umožnila plánovat výdaje v delším než jednoletém časovém horizontu. Nejistota výše a dostupnosti dotací v dalším fiskálním období přináší nejistotu budoucích příjmů a znesnadňuje plánování dlouhodobých investic, ale i lidských zdrojů. Argumentem na straně zastupitelů je často jejich svázanost na jedno fiskální období a nejistota ohledně dalšího rozpočtového vývoje. Často tak záleží na určité formě formální či neformální dohody sportovních klubů s obcí, aby byly zajištěny další výdaje do budoucna. Právě koncepce rozvoje sportu by měly zajistit, aby financování bylo systematizováno a jednotlivé subjekty aktivní v oblasti podpory PA a sportu by měly dlouhodobě nastavený systém veřejné podpory. Je zřejmé, že samotná obecná prohlášení podpory sportu bez konkrétních opatření nemá šanci přinést kýžené výsledky, nýbrž samotnou realizaci je nutné také efektivně zabezpečit pomocí finančních prostředků, ať už formou dotace nebo přímých investičních výdajů do oblasti podpory sportu.

Bez ohledu na úroveň zpracování PRS je důležitá jeho dobrá dostupnost a medializace mezi obyvateli. Většina z analyzovaných plánů byla veřejně velmi dobře dostupná – u 85 z 129 obcí byl PRS zavěšen přímo na oficiálním webu obce, obvykle v sekci věnované obecním strategickým dokumentům či sportu. Zveřejnění dokumentu přispívá nejen k širšímu povědomí o vizi obce v oblasti podpory sportu a PA, ale také může do budoucna přinést více podnětů při následných aktualizacích PRS a vést k širšímu zapojení občanské společnosti.

## **Požadavky na spravedlnost podpory**

V souvislosti s dotační podporou sportu je často zmiňován výraz „spravedlivé rozdělení dotací“. Tuto spravedlnost je pak nutné vnímat v kontextu rovnosti, tj. každý klub získá fixní částku za jednoho člena nebo v kontextu nákladové rovnosti, různé typy sportovních aktivit s sebou nesou rozdílnou výši nákladů a měly by tak být ohodnoceny. Jedním z finančně náročnějších sportů je například lední hokej (díky energetické náročnosti zimních stadionů) nebo některé individuální sporty, kde se jednotlivci musí po celou dobu věnovat individuálně trenér. Již z tohoto důvodu bývá rozdělení finančních prostředků mezi jednotlivými sportovními subjekty poměrně komplexní záležitost, která obvykle nejde řešit paušálně. Jedním z možných přístupů je vytvoření určitých koeficientů pro jednotlivé sporty, jak k tomu přistoupila obec Blansko (Blansko, 2019), ale samotný výpočet koeficientů pak musí být podložen fakty nebo rozbohem nákladů.

Z ohledu spravedlnosti závisí především na municipalitě, jaké pohybové a sportovní aktivity bude považovat za prioritní a v návaznosti na ně nastaví koncepci rozvoje sportu i kritériální podmínky dotací. V rámci daných kritérií by pak již nemělo docházet k automatickému přerozdělení dotačních prostředků, bez jakýchkoliv vedlejších politických zásahů.

Problematická mohou být subjektivní kritéria, která mohou žadatelé o dotaci považovat za nespravedlivě vyhodnocená. Považuji proto za vhodnější, využívat v co nejvyšší míře objektivní kritéria, která je možné nejen snadno vyhodnotit, ale umožňují také dostatečnou míru srovnání a možnost kontroly v rámci dotačního programu.

## **Návaznosti PRS na nadnárodní, národní, krajské a ostatní municipální dokumenty**

Analýza vazby na již platné strategické dokumenty byla zcela provedena pouze v 54 ze 115 zkoumaných koncepcí, jednalo se především o rozbor strategií kraje v oblasti podpory sportu a také ostatních dokumentů obce, mezi nimi strategický plán rozvoje obce, územní plán, plány mobility a další strategické dokumenty, které se týkají oblasti podpory sportu a PA. Plány rozvoje města mohou zahrnovat například budování sportovní infrastruktury, pořádání sportovních akcí, sportovně-turistické atraktivity a další priority rozvoje. Vytvářený PRS by měl být v rámci již schválených strategií, aby nedocházelo ke konfliktním cílům. Pro tvorbu koncepce rozvoje sportu to může představovat omezení, například je-li součástí plánu dopravní infrastruktury (mobility) budování konkrétních cyklostezek, pak oblast cyklistické dopravy nebude v PRS řešena, protože je koncepčně naplánována již v existujícím schváleném dokumentu. Primárním cílem analýzy současných dokumentů by mělo být identifikovat výchozí již platné strategie a dále je rozvíjet. Z těchto principů vychází také projekt IMPALA (Vašíčková,

Neuls & Kudláček, 2013), kde je ve všech klíčových oblastech nutné nejdříve identifikovat současné strategie a až v druhé fázi je rozšířit nebo vylepšit. Dalším již platným dokumentem v oblasti sportu může být dříve platný PRS, na nějž by měla nová strategie navazovat. Na příkladu Rozvoje sportu v Hradci Králové je vidět, že byla provedena analýza předchozího PRS za již uplynutá období a byly vyhodnoceny jednotlivé strategické cíle (splněno / částečně splněno / nesplněno).

### **Analýza obyvatel obce, jejich sportovních preferencí**

Ve výsledkové části se analýza obyvatel skládala ze dvou relevantních částí. V první části je samotný rozbor demografického složení obce. Demografický vývoj může být zajímavé sledovat u obcí, kde celkový počet obyvatel klesá a dochází k růstu průměrného věku obyvatel nebo naopak dochází k výraznému přistěhování a tomu je nutné upravit sportovní infrastrukturu. Druhou částí je identifikace potřeb – preferencí obyvatel, které bývají obvykle zjišťovány pomocí fokusové skupiny nebo určité formy anketního šetření. Vzhledem k celkovému počtu obyvatel nebývá toto šetření většinou reprezentativní, přesto dokáže poskytnout určitý náhled na preference a názory obyvatel. Za klíčové považují zohlednit tyto názory a preference v rámci PRS. Obvyklé otázky v rámci ankety zahrnují dostupnost a spokojenost se současným stavem sportovní infrastruktury, preferované sporty a mohou zahrnovat i otevřenou otázku, která směřuje k identifikaci problémových oblastí a přání. Použitý dotazník nebo anketa bývají obvykle přílohou PRS, což umožňuje anketu v budoucnu zopakovat a vyhodnotit dopad provedených opatření nebo analýzu změn preferencí obyvatelstva.

### **Detailní popis sportovní infrastruktury (municipální i soukromé), zhodnocení stavu, vytíženosti, mapové podklady i fotodokumentace**

Roli obce při budování, rekonstrukci a provozování sportovní infrastruktury lze vyčíst z kapitoly 2.9 (obec jako poskytovatel sportovních služeb). Ze samotného znění Zákona o sportu vyplývá, že jednou z rolí obce je zajišťovat stavbu, provoz a údržbu sportovní a volnočasové infrastruktury. Aby tato infrastruktura byla řízena systematicky, je nutné i tuto oblast podpory sportu detailně zapracovat do PRS. Popelka (2015) identifikoval, že špatně řízená sportovní infrastruktura přináší obcím dodatečné náklady. Proces mapování a evidování sportovní infrastruktury bývá označován jako tzv. passportizace. U detailně provedených PRS bývají zahrnuty i mapové podklady obce s vyznačením klíčových sportovních zařízení. Při mapování infrastruktury a její dostupnosti se nesmí zapomínat na sportovní infrastrukturu vlastněnou soukromými subjekty. Je-li dané sportovní služba v určité městské čtvrti zajišťována soukromým subjektem, není vhodné v blízkosti budovat podobnou infrastrukturu vlastněnou nebo provozovanou městem. Na obdobnou problematiku lze narazit při tvorbě PRS menších obcí, které mají v dojezdové vzdálenosti jinou obec s významným sportovním zázemím. Pokud

například v sousední obci je dobře vybavený zimní stadion s dostatečnou kapacitou a kvalitní ledovou plochou, který využívají i obyvatelé okolních obcí, pak se jeví jako vhodnější zaměřit se na jiný typ veřejné sportovní infrastruktury, která není v dostupné dojezdové vzdálenosti. Lze tedy uvažovat o určité místní specializaci menších obcí na specifickou sportovní infrastrukturu. Obzvláště u menších obcí pak má smysl vytvářet PRS v rámci určitého svazku obcí, kdy se každá municipalita věnuje určité oblasti, aby v daném mikroregionu byly zajištěny všechny důležité sportovní služby, které by jedna menší obec nedokázala sama komplexně zajistit. Kromě samotných sportovních zařízení je důležité veřejné prostředí, jako chodníky, parky a cyklostezky, které vytváří dobré podmínky pro přirozenou PA, což vede ke zdravějšímu životnímu stylu (Hills, Farpour-Lambert, & Byrne, 2019).

### **Analýza místně působících sportovních subjektů, jejich činnosti a členské základny**

V rámci nabídky sportovních služeb v obci hrají důležitou roli soukromé subjekty, a to jak ziskově, tak neziskově orientované. Detailněji zpracovaný přehled aktivních sportovních klubů by měl zahrnovat oblast (či více oblastí) jejich činnosti, členskou základnu dělenou do věkových skupin a další důležité informace, například sídlo či sportovní infrastruktura, kterou využívají (vlastní či municipální). Analýza klíčových aktérů je důležitá také z pohledu budoucí realizace PRS: Pokud by někteří aktéři (kluby, spolky, sportovci) měli pocit, že nebyli do tvorby plánu zapojeni, mohou realizaci PRS záměrně ignorovat či aktivně sabotovat, což může mít negativní dopad na rozvoj sportu celé municipality a sportovní komunity.

### **Analýza financování sportu z místního rozpočtu – historická data, kategorizace výdajů a přehled příjemců**

Předpokladem úspěšné podpory sportu a pohybových aktivit z rozpočtu je historická analýza již provedených výdajů. Zpětná analýza umožňuje nejen vytvořit určitou mapu, na jejímž základě byly finanční prostředky rozdělovány, ale přináší určité vodítko pro dostupnou míru finanční podpory v rámci municipality. Základním kritériem dělení výdajů jsou výdaje provozní a investiční. Neinvestiční dotace slouží na pokrytí provozních výdajů většiny sportovních klubů v oblasti jejich hlavní činnosti – například: nájemné, spotřeba energií, cestovné, služby a administrativní výdaje. Investiční dotace slouží obvykle k jednorázovému pořízení stálých aktiv – například: rekonstrukci či renovaci budov, rozšíření nebo koupě vybavení. Zatímco neinvestiční programové dotace bývají poskytovány pravidelně, investiční dotace mohou být vypisovány nepravidelně, obvykle i na různé účely v závislosti na finančních prostředcích municipality. Analýzou výdajů lze identifikovat nákladné položky, které představují přílišnou zátěž pro místní rozpočet a nepřinášejí dostatečný přínos. Součástí finanční analýzy může být komparace s jinými oblastmi rozpočtu, například s výdaji do oblasti kultury.

### **Programové dotace – přesné nastavení dotačních titulů a kritérií pro výpočet přijaté částky**

Nastavení konkrétních dotačních titulů a výpočet přidělené dotace jsou velmi specifické části, které bývají v PRS často poměrně málo upřesněny. Právě z důvodu nedostatku přesných kritérií bývají municipální dotační programy mnohdy kritizovány za nedostatečnou transparentnost v porovnání s národními programy, na což poukazovali například Němec, Němec & Pavlík (2014). Na druhou stranu lze chápat určitou preferenci fiskální flexibility u municipalit, které se vzdají navázáním již konkrétních budoucích výdajů na plánované rozpočty v rámci budoucího období realizace PRS. Právě na rozdíl od stálých provozních nákladů na vlastní sportovní infrastrukturu nabízejí programové dotace určitý flexibilní prvek, který je možné dle potřeby přizpůsobit finanční situaci obce. Na druhou stranu absence jasných pravidel zvyšuje potenciál pro korupční prostředí a snižuje transparentnost financování pro místně působící aktéry v oblasti sportu.

### **Detailně zpracovaná SWOT analýza za několik oblastí s přesahem do návrhové části**

Strukturovaná SWOT analýza by obecně měla být součástí každého strategického dokumentu. U systematicky zpracovaného PRS by měla tvořit souhrn hlavních zjištění a zároveň výchozí bod pro navržení budoucích opatření, například tvorbu plánu na omezení slabých stránek, využití příležitostí, či eliminaci potenciálních hrozeb. V rámci systematického hodnocení PRS mělo mnoho dokumentů uvedenou SWOT analýzu, obvykle ale bez dalších návazností, pouze za účelem zahrnout SWOT analýzu jako jednu z povinných částí koncepce, aby byla formálně uvedena. V některých případech je naopak SWOT analýza rozpracována detailně za jednotlivé oblasti, například: infrastruktura, přírodní podmínky pro PA, školní sport nebo vrcholový a výkonnostní sport. Pokud jsou ve SWOT analýze uvedeny hrozby, měl by na ně navazovat plán na řízení rizik k eliminaci hrozeb.

### **Stanovení prioritních oblastí, systematicky strukturováno do jednotlivých aktivit a opatření**

Stanovení priorit v oblasti sportu a podpory PA by mělo být naprosto klíčovým prvkem každého PRS. Bohužel často jsou tyto priority stanoveny bez podrobnějších detailů a návazných opatření sloužících k jejich realizaci. Někdy jsou tyto priority nastaveny bez ohledu na krajské a národní priority, čímž snižují efektivní koordinaci národní dotační politiky v oblasti sportu. Při stanovování prioritních oblastí lze proto doporučit vycházet z tematických oblastí stanovených v národní strategii Sport 2025, eventuálně dle prioritních oblastí regionu, ve kterém se municipalita nachází. Municipalita si může zvolit určité sporty jako prioritní, event. preferované, čímž může deklarovat, že tyto sporty získají

výraznější finanční podporu, například vyšší provozní příspěvky na člena sportovního klubu v rámci programových dotací nebo vyšší fixní částku na pořádané sportovně-společenské akce.

### **Monitoring, evaluace výsledků a indikátory pro hodnocení naplnění plánu**

Aby bylo možné ohodnotit realizaci plánu stanovených v PRS, je nezbytné ke každému opatření učinit indikátory. Existuje několik ukazatelů, které lze použít ke sledování plnění PRS, například:

- míra účasti – počet osob, které se v obci věnují vybranému sportu a pohybovým aktivitám,
- sportovní zařízení - počet a vytížení sportovních zařízení v obci, včetně jejich dostupnosti
- programy -počet a rozmanitost sportovních a pohybových programů nabízených v obci, včetně programů pro specifické skupiny, jako jsou děti, senioři nebo osoby se zdravotním postižením,
- financování: Objem finančních prostředků vyčleněných na sport a tělesnou aktivitu v obci, včetně financování z veřejných i soukromých zdrojů,
- partnerství: V jakém rozsahu obec spolupracuje s dalšími organizacemi, jako jsou místní sportovní kluby nebo školy, na podpoře sportu a pohybové aktivity.

Pravidelným sledováním těchto indikátorů mohou obce sledovat pokrok a účinnost svých plánů rozvoje sportu a provádět případné úpravy, najdou také využití při tvorbě nového PRS k finálnímu zhodnocení realizace v minulosti plánovaných opatření. Toto vyhodnocení je například dobře patrné v úvodní části Koncepce rozvoje a řízení sportu Uherského Hradiště (KPMG, 2021), kde je předchozí PRS podrobně vyhodnocen podle jednotlivých opatření a jejich celkové realizace. U kvantitativně vyjádřených kritérií lze stupeň splnění plánu hodnotit v procentech, v jiných případech slovně, například: nesplněno/částečně splněno/splněno.

### **Odhad budoucích nákladů a jejich začlenění do rozpočtu**

Jak již bylo zmíněno výše, ke zdárné realizaci podpory sportu je nutné naplánovat konkrétní výdaje do koncepce, aby byly začleněny do municipálního rozpočtu. Z výsledkové části je zřejmé, že jen 51 ze 115 koncepčních dokumentů vyčíslilo finanční nákladnost navrhovaných opatření. Pokud je samotný PRS jako strategický dokument schválen zastupitelstvem, přináší to s sebou politickou odpovědnost nést do budoucna vybrané náklady. Je proto nanejvýš vhodný maximální konsenzus v rámci vedení municipality napříč politickými stranami, aby byla zajištěna udržitelnost realizace plánu. Toto konsenzuální rozhodování odpovídá také uvedených zásadám Good Governance. Především u dlouhodobějších koncepcí se stávají konkrétní výdaje těžko předvídatelné díky nejasnému vývoji a potřebě údržby, odhadu míry inflace a dalších okolností, proto jdou výdajové položky často specifikovány až dodatečně v krátkodobých a střednědobých akčních plánech. Tyto akční plány

bohužel nejsou již součástí předmětu zkoumání disertační práce. Přesto je dobré v PRS výdaje rámcově nastínit, jak je uvedeno například v ukázce z města Hodonín na obrázku 22, kde jsou stanoveny předpokládaná rozpočtová období a horní/dolní hranice výdajů. V rámci realizace PRS je také vhodné provádět pravidelné revize výdajů, aby bylo zajištěno, že realizace probíhá dle plánu a že finanční zdroje jsou využity efektivně.



## 6.1 Diskuze k výzkumné otázce 1

První výzkumná otázka se zabývala oblastmi, které jsou v plánech rozvoje sportu řešeny nejčastěji. Není překvapením, že to bylo nastavení priorit a cílů v oblasti podpory sportu a PA. Toto je uvedeno v důvodové zprávě k výkladu Zákona o podpoře sportu, ale také klíčovým předpokladem k úspěšnému řízení politiky podpory PA. Nabízí se spíše otázka, jaký smysl mají plány rozvoje sportu, u kterých nebyly dostatečně stanoveny priority a cíle. Stanovením samotných cílů plánování teprve začíná, v následujícím kroku je nutné k dosažení každého cíle definovat opatření k jejich realizaci, indikátory plnění, odpovědné osoby (útvary), časový harmonogram a plánované výdaje již navázané na příslušné kapitoly municipálního rozpočtu.

Samotná realizace PRS v praxi naráží na nedostatečnou provázanost často ambiciózních opatření na finanční zdroje municipality. Může tak docházet k situacím, kdy proklamované cíle zůstanou pouze tzv. „na papíře“ a nedojde k jejich realizaci. Toto je ještě zvýrazněno skutečností, že vyhodnocení plánu, jeho kontrola a monitoring bylo nejméně časté téma a u většiny hodnocených dokumentů zcela chybělo, viz. tabulka 7 v kapitole výsledků.

## 6.2 Diskuze k výzkumné otázce 2

Poradenské společnosti nabízejí municipalitám služby zpracování strategických dokumentů, mezi ně patří také PRS. Mezi zpracovateli zkoumaných dokumentů bylo možné nalézt společnosti a odborníky, které se věnují výhradně oblasti sportu (Lokalsport) a poradenské společnosti působící napříč mnoha sektory (KPMG Česká republika s.r.o., BDO Advisory s.r.o. nebo Erste Grantika advisory a.s.). Zapojení poradenských společností do vypracování PRS může mít řadu výhod:

- odbornost – poradenské společnosti často disponují specializovanými odbornými znalostmi v oblastech, jako je rozvoj sportu, projektový management a zapojení komunity, což může být cenné při vypracování komplexního a efektivního plánu rozvoje sportu,
- objektivitu – konzultační společnosti mohou poskytnout objektivní pohled na vývoj PRS, protože nejsou přímo zapojeny do činnosti obce a nemusí mít žádné předsudky nebo být ovlivněny zájmovými skupinami,
- efektivitu – poradenské společnosti mohou být schopny pracovat na vypracování PRS účinněji a efektivněji, protože mají přístup k řadě zdrojů a odborných znalostí a mohou být schopny dokončit proces rychleji než samotná obec
- náklady – pro obec může být zapojení poradenské společnosti do vypracování PRS nákladově efektivnější, než pokus o vypracování vlastními silami, zejména pokud obec nemá potřebné zdroje nebo odborné znalosti.

Je však důležité si uvědomit, že obce mají také své vlastní silné stránky a zdroje, které mohou do vypracování plánu rozvoje sportu vnést. Rozhodnutí, zda využít služeb poradenské společnosti, nebo plán vypracovat vlastními silami, bude nakonec záviset na konkrétních potřebách, personálním zabezpečení a finančních možnostech obce. Při zkoumání měst dle počtu obyvatel bylo patrné, že u větších měst převažuje zpracování PRS externími subjekty (např: Praha, Brno, Ostrava, Plzeň), u menších měst bývají PRS zpracovány interně, což patrně souvisí s vyšší finanční náročností externě zpracovaných dokumentů a menšími finančními možnostmi nejmenších obcí ve sledovaném vzorku.

### **6.3 Diskuze k výzkumné otázce 3**

Z výsledného hodnocení PRS v jednotlivých regionech je patrné, že regionálně se jejich úroveň významně liší. Obyvatelstvo a kultura regionu mohou mít významný vliv na typy programů a iniciativ v oblasti sportu a podpory PA. Lze předpokládat, že regionální rozdíly souvisí s celkovou ekonomickou úrovní daného regionu, například měřenou podílem HDP na obyvatele, což se následně projevuje v dostupných prostředcích místních rozpočtů pro tvorbu strategických dokumentů jako je PRS. Mezi další faktory lze zařadit i geografické rozdíly - přírodní prostředí a podnebí regionu mohou ovlivnit typy sportu a zájem obyvatelstva o realizaci pohybových aktivit. Mezi regiony mohou dále existovat politické a institucionální rozdíly, jako je úloha a angažovanost místních správ, které mohou ovlivnit tvorbu strategických dokumentů. Jako další vysvětlení se nabízí regionální působnost některých poradenských společností, které mohou mít v bližších regionech ke svému sídlu větší množství zakázek na tvorbu PRS.

### **6.4 Diskuze k hypotézám**

Výsledky hypotéz nepůsobí nijak překvapivě. Obecně lze očekávat, že obce s vyšším počtem obyvatel budou hospodařit s vyšším rozpočtem, a tudíž více finančních prostředků na tvorbu municipálních strategických dokumentů jakými je i PRS. Kromě finančních prostředků je nutné zvážit také velikost samosprávy, kdy u menších obcí pravděpodobně případně tvorba PRS na osobu jednoho úředníka, který má obvykle na starosti oblast školství a sportu. Naproti tomu u větších obcí, především těch s rozšířenou působností, existuje přímo odbor sportu, který může být personálně zajištěn několika lidmi. Přesto je vypočtený koeficient determinace poměrně nízký ( $R^2=0,061$ ), lze tedy předpokládat, že ostatní faktory hrají daleko větší roli. Může to být zájem místní správy na řešení této oblasti, iniciativa sportovní komise, dobré osobní vazby u menších obcí či úzká spolupráce s poradenskými subjekty, které se podílely na tvorbě PRS.

Na základě výsledků k hypotéze 2 lze usuzovat, že PRS musí mít určitý rozsah, aby došlo k pokrytí všech významných částí dokumentu. Mezi obzvláště rozsáhlé kapitoly patří například pasportizace sportovní infrastruktury či detailní rozpis jednotlivých opatření. Dva dokumenty s nejnižším hodnocením (2 body) měly rozsah 2 strany a 6 stran, zatímco dokumenty hodnocené maximálním počtem (20 bodů) měly 90 a 206 stran. Lze uvažovat o určitém minimálním rozsahu dokumentu. Například nejkratší dokument, který byl hodnocen alespoň 10 body, měl rozsah 15 stran.

### **Financování tvorby PRS pomocí dotací**

Za zmínku stojí také financování PRS, vytvářených externími zpracovateli. U některých dokumentů bylo zmíněno, že jsou financovány nebo spolufinancovány z Evropského rozvojového programu pro zaměstnanost – například Plán rozvoje sportu Valašské Meziříčí (BDO Advisory, 2019). Některé plány rozvoje sportu byly financovány z dotačních programů pro tvorbu strategických dokumentů, například Koncepce rozvoje sportu a tělovýchovy města Trutnova na období let 2020-2025 byla vytvořena v rámci projektu SOVK myslíme strategicky (reg. číslo CZ.03.4.74/0.0/0.0/17\_080/0010100), který byl spolufinancován Evropskou Unií (Turek, 2019). Lze předpokládat, že obce, které využily financování pomocí rozvojových programů a dotací využívají ve vyšší míře externí zpracovatele. Tyto dokumenty byly obecně lépe bodově ohodnoceny. Lze proto obecně municipalitám doporučit využít v maximální možné míře dostupné programy, v rámci kterých mohou získat finanční prostředky na tvorbu strategických dokumentů v oblasti podpory sportu a PA.

Dalším finančním zdrojem pro samotné obce mohou být dotační tituly vypisované NSA nebo jednotlivými ministerstvy. Například v roce 2020 vypsalo mi Ministerstvem pro místní rozvoj dotační titul na podporu sportovní infrastruktury ve vlastnictví obcí o celkové alokaci 150 mil. Kč. (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2020).

### **6.5 Přínosy práce pro teorii**

Disertace představuje doposud nejrozsáhlejší systematicky provedené hodnocení municipálních plánů v oblasti rozvoje sportu a PA. Dalším přínosem jsou identifikovaná kritéria hodnocení, která byla vytvořena syntézou současných poznatků při tvorbě strategických dokumentů v dané oblasti. Studované téma je možné dále zkoumat a zaměřit na detailnější kritériální hodnocení. Dalším přínosem práce může být následné ex-post vyhodnocení realizace priorit stanovených v municipálních PRS a vyhodnocení účinnosti nastavených politik, ať už v kontextu sportovních úspěchů nebo pohybově zdravotních ukazatel municipalit. Šlo by tak identifikovat objektivně měřitelné indikátory v návaznosti na dopady konkrétních municipálních politik v oblasti podpory sportu.

## **6.6 Přínosy práce pro praxi**

Z uvedených výsledků vyplynulo poměrně jednoznačně, že kvalita PRS se mezi obcemi výrazně liší, je zde proto výrazný potenciál pro zlepšení v praxi. Většina obcí má platnost PRS časově ohraničenou (viz. časový rámec v tabulce 3), proto dříve nebo později budou příslušní zastupitelé nuceni řešit aktualizaci tohoto strategického dokumentu. Právě proto práce uvádí příklady dobré praxe, aby s pomocí zjištění uvedených v práci bylo možné vytvořit dostatečně kvalitní dokument. Ze závěrů výzkumu lze také pro praxi vyvodit, že municipality by měly preferovat externí zpracování dokumentu, především s pomocí poradenských firem, které se této oblasti věnují. Pokud by se obce rozhodly pro tvorbu PRS samy, mohou jako osnovu práce využít uvedená hodnotící kritéria. U menších obcí je pravděpodobné, že nebudou na tvorbu plánu mít dostatečné finanční/personální zdroje, stálo by proto za zvážení vytvořit strategii v rámci určitého sdružení měst.

## 6.7 Limity práce

### Komplexnost tematiky a kvalita vstupních dat

Municipální dotační politika sportu je velmi komplexní téma na pomezí několika věd: veřejné ekonomie, politologie a kinantropologie, medicíny a dalších věd. Je tedy nutné využít interdisciplinární přístup a zároveň lze jen obtížně zohlednit všechny faktory, které ovlivňují výslednou podporu sportu ze strany municipality. Další limitou práce je samotné vymezení finančních prostředků, které jsou považovány za „sport“. Municipální koncepce rozvoje sportu obvykle do oblasti sportu a pohybové aktivity nezařazují oblast školství, která je v případě dětí mladšího a staršího školního věku jednou z důležitých zdrojů pohybu a pohybových aktivit. Práce se také zabývá spíše okrajově oblastí podpory veřejné sítě cyklostezek a zastavěného prostředí, které rovněž vytváří podmínky pro rozvoj pohybu a PA a přináší zlepšení zdraví (Hills, Farpour-Lambert, & Byrne, 2019) i když klasifikačně v oblasti dotací tyto výdaje nespádají přímo pod oblast vyčleněnou jako sport.

### Váhy hodnocených kritérií

V disertační práci jsou všechna zvolená hodnotící kritéria zohledněna stejnou vahou. Lze očekávat, že pro samotnou realizaci PRS jsou některé oblasti důležitější než jiné. Za předpokladu, že nejdůležitější kritéria jsou zmiňována nejčastěji, by šly využít zjištěné četnosti daných tematických oblastí (VO1) využít jako váhy pro celkové hodnocení.

### Subjektivní zkreslení při vyhodnocování kritérií, rozsah zvolené škály

Ačkoliv hodnotící kritéria uvedená v tabulce 2 byla zvolena s ohledem na maximálně objektivní posouzení, jejich vyhodnocení mohlo být ovlivněno subjektivním vnímáním rozsahu vypracování dané problematiky. Z tohoto důvodu byla také původně dvoustupňová hodnotící škála (Ano/Ne) změněna na bodové hodnocení 0-2 body, aby lépe reflektovala míru zpracování hodnoceného kritéria. K odstranění slabiny hodnocení by pomohla metoda triangulace hodnocením pomocí různých metod. Další limitou práce je zvolená nízká variabilita hodnocení 0-1-2, alternativou by bylo využití širší škály s 5 nebo 7 stupni. Využití širší škály by bylo dosaženo vyšší variability výsledků.

Při hodnocení rozsahu PRS mohlo být celkové hodnocení zkresleno grafickými materiály, protože nebyl hodnocen rozsah textu, ale celkový počet stran, zahrnujících i fotografie, tabulky a grafy.

### **Práce se sekundárními daty**

Další limitou studie je práce pouze s dostupnými sekundárními daty. Ne na všech obcích byly koncepce podpory sportu a pohybu dostupné, nicméně lze předpokládat, že takto důležitý strategický dokument bude zveřejněn, obzvláště má-li být základem pro tvorbu veřejné politiky. Práce vycházela z veřejně dostupných dat, ale jak je patrné ze sekce metodika, ne vždy šlo data dohledat a bylo nutné o koncepční dokumenty v oblasti sportu zažádat. V některých případech je možné, že k výzkumu nebyla použita aktualizovaná verze PRS, ale pouze ta verze, která byla dostupná a zveřejněná. Aktuálně dostupné dokumenty tak nemusí například zohledňovat dodatečná opatření, která byla implementována v souvislosti s pandemií COVID 19. Další riziko menší dostupnosti dat je absence implementačních částí (především návaznost na rozpočet), která byla mnohdy součástí dodatečně vytvořeného akčního plánu.

## 7 Závěry

Na základě provedených analýz a systematického přehledu lze vzhledem k dílčím cílům, výzkumným otázkám a hypotézám učinit níže uvedené závěry. Financování sportu na municipalitách by mělo v souladu se zákonem probíhat dle plánu rozvoje sportu (PRS), který si obce vypracují a v souladu s ním financují podporu sportu a PA z vlastního rozpočtu – ať už formou investičních výdajů, provozních výdajů či programových dotací. V práci byly pomocí syntézy poznatků identifikovány klíčové prvky k tvorbě efektivního koncepčního dokumentu k podpoře sportu a PA na municipální úrovni. Municipální plán pro rozvoj sportu a pohybových aktivit by měl zahrnovat:

- 1) vazbu na strategické dokumenty města a kraje,
- 2) analýzu sportovních preferencí obyvatel,
- 3) analýzu současné sportovní infrastruktury,
- 4) přehled sportovních klubů a subjektů působících v oblasti sportu,
- 5) analýzu financování sportu z municipálního rozpočtu,
- 6) nastavení dotačních titulů,
- 7) SWOT analýzu provázanou s plánem,
- 8) stanovení prioritních oblastí a cílů podpory,
- 9) indikátory pro monitoring a evaluaci a
- 10) návaznost plánovaných výdajů na rozpočet municipality.

Tyto prvky vedly k tvorbě kritérií, kterými byly hodnoceny dostupné municipální plány na vybraném vzorku 129 českých obcí, přičemž u 115 obcí bylo možné tyto dokumenty pomocí systematického hodnocení dohledat a dále vyhodnotit. Ze zjištění lze vyvodit závěry, že kritériálně hodnocená kvalita PRS se mezi jednotlivými obcemi výrazně liší. Zatímco nejhůře hodnocený plán získal pouze 2 body, nejlépe hodnocený získal plný počet, tj. 20 bodů, průměrná hodnota byla 10,60 bodů s výraznou směrodatnou odchylkou 4,97 bodu a mediánem 11 bodů. Průměrný rozsah byl 45,18 strany, nejdelší dokument měl 206 stran, nejkratší ve vzorku pouhé 2 strany.

Mezi nejčastěji detailně zpracovaná témata patřilo: nastavení priorit municipální podpory sportu, analýza sportovní infrastruktury a přehled subjektů působících v oblasti sportu. Naopak nejméně často řešenou oblastí je monitoring a návazné vyhodnocení plnění plánu. Ke druhé výzkumné otázce bylo zjištěno, že plány rozvoje sportu, které byly vytvořeny s pomocí externích zpracovatelů, vykazují v průměru o 7,16 bodů vyšší hodnocení než ty, které si vypracují obce samy. Mezi externí zpracovatele byly zařazeny university, poradenské společnosti a další odborníci (OSVČ), kteří působí v oblasti poradenství a nabízejí konzultační činnost. Identifikované rozdíly se ukázaly pomocí analýzy rozptylu ANOVA jako statisticky významné ( $F=43,22$ ;  $p<0,01$ ).

V rámci třetí výzkumné otázky byl zkoumán vliv regionu, ve kterém se municipalita nachází, na celkové hodnocení plánu. Tento vliv byl identifikován jako statisticky významný ( $F=3,23$ ;  $p<0,01$ ), a to i v modelech, které nezohledňovaly Prahu, jako samostatný region pouze s jedním vzorkem ( $F=3,13$ ;  $p<0,01$ ).

V rámci testování hypotéz byl využit lineárně regresní model, který vypovídá o závislosti mezi vyhodnocenou kvalitou plánu a celkovým počtem obyvatel obce, model vyšel statisticky signifikantní ( $p<0,01$ ), nicméně věcně nepatřil mezi významné vlivy, díky tomu, že počet obyvatel vysvětluje pouze 6% variability výsledného hodnocení plánů ( $R=0,25$ ;  $R^2=0,06$ ). Naopak na základě testování hypotézy 2 pomocí stejného lineárního modelu lze usoudit, že větší rozsah celého dokumentu souvisí signifikantně s jeho lepším bodovým hodnocením ( $R^2=0,58$ ;  $p<0,01$ ).

Součástí výsledkové části jsou za každou z deseti hodnocených oblastí ukázky z nejlépe vypracovaných částí strategických dokumentů jako demonstrativní příklady dobré praxe. Bylo vybíráno náhodně z dokumentů, které v daném kritériu získaly maximální počet bodů.

Na základě uvedených zjištění lze municipalitám doporučit, aby zpracovaly dokument, který pokrývá všechny kritériálně hodnocené tematické oblasti. Z výsledků výzkumu je taktéž patrné, že pokud svěří tvorbu plánů rozvoje sportu externím zpracovatelům, dosahuje vytvořený PRS průměrně vyšší hodnocení. K lepšímu zpracování pomocí specializovaných firem mohou vést větší zkušenosti, profilace na oblast sportu a nestrannost při zpracování plánu. K financování tvorby PRS lze využít některé z dotačních programů EU, například Operační program Zaměstnanost. V případě menších obcí stojí za zvážení určitá forma regionální spolupráce, aby bylo možné zajistit veškeré služby, související s podporou sportu a pohybových aktivit. K praktické realizaci vytyčených plánů obvykle chybí přesná alokace rozpočtových výdajů municipality navázaná na jednotlivá opatření. V plánech také často chybí uvedení konkrétních odpovědných osob a monitorovacích kritérií pro následnou kontrolu plnění, což nejen znesnadňuje samotnou realizaci uvedených opatření, ale i možnost vyhodnotit jejich naplnění a celkový dopad. Právě absence navázání výdajů na rozpočet a chybějící indikátory plnění jsou hlavními rozdíly mezi pouze formálně zpracovaným plánem a plánem, který je koncepčně směřován k rozvoji konkrétních opatření za účelem dosažení cíle podpory sportu a PA. Celkově lze jako pozitivní hodnotit, že zavedení této zákonné povinnosti vypracovat strategický dokument vedlo k určité systematizaci finanční podpory sportu na municipální úrovni a lze předpokládat, že i k větší transparentnosti návazných finančních toků.

Disertace je první prací v České republice, která vytváří systematický přehled plánů rozvoje sportu na takto velkém vzorku obcí. Kromě teoretického přínosu nabízí i přehled přístupů dobré praxe, které mohou tvůrci PRS využít k inspiraci a jako návodný postup pro tvorbu nových nebo aktualizaci současně platných plánů.



## 8 Souhrn

Sport a pohybové aktivity mají pro společnost nejen zdravotní, ale i sociální a ekonomické přínosy, proto jsou v České republice podporovány z veřejných zdrojů, a to přímo nebo formou dotací. Jednou z nejdůležitějších oblastí podpory sportu a pohybových aktivit je municipální úroveň. Aby forma podpory sportu probíhala na obecní a krajské úrovni systematicky, mají obce zákonnou povinnost vytvářet a realizovat plány rozvoje sportu, ve kterých konkretizují přístup financování sportu ze strany municipality.

Hlavním cílem této disertační práce je popsat a analyzovat financování municipální podpory sportu v České republice a rozšířit poznatkovou základnu s důrazem na představení přístupů dobré praxe při tvorbě plánů rozvoje sportu. Dílčími cíli je identifikovat mezinárodně uznávané přístupy dobré praxe aplikovatelné v oblasti financování municipálního sportu, vytvořit systematický přehled plánů rozvoje sportu u českých obcí s více než 10.000 obyvateli, zhodnotit kvalitu nalezených dokumentů dle identifikovaných kritérií dobré praxe a identifikovat nejlépe zpracované části dokumentů jako ukázkou vhodné realizace plánů rozvoje sportu.

Výzkumné otázky práce byly stanoveny následující: Kterými tematickými oblastmi se municipální plány rozvoje sportu zabývají nejčastěji? Lze identifikovat významné kvalitativní rozdíly mezi plány rozvoje sportu, které si zpracovávají obce samy a které pro ně zpracovávají externí subjekty? Lze identifikovat významné kvalitativní rozdíly v plánech rozvoje sportu mezi regiony?

V práci jsou stanoveny dvě hypotézy:

H1: Města s vyšším počtem obyvatel mají lépe hodnocené plány rozvoje sportu.

H2: Větší rozsah plánu rozvoje sportu vede k jeho lepšímu celkovému bodovému hodnocení.

Disertační práce je založena na metodách kvantitativního a kvalitativního výzkumu, při analýze plánů rozvoje sportu byly využity prvky systematického přehledu. Celkem bylo provedeno hodnocení PRS u 129 obcí. Hodnocení bylo založeno na 10 kritériích, identifikovaných jako klíčové pro tvorbu tohoto strategického dokumentu. Mezi kritéria patřila: vazba na strategické dokumenty města a kraje, analýza preferencí obyvatel, sportovní infrastruktura, sportovní kluby a subjekty působící v oblasti sportu, analýza financování sportu z municipálního rozpočtu, nastavení dotačních titulů, SWOT analýza, stanovení prioritních oblastí, indikátory pro monitoring a evaluaci a návaznost plánovaných výdajů na rozpočet.

Z výsledků práce vyplynulo, že v praxi se rozsah i kritériálně hodnocená kvalita plánů rozvoje sportu významně liší. Mezi nejčastěji detailně zpracovaná témata patří: nastavení priorit municipální podpory sportu, analýza sportovní infrastruktury a přehled subjektů působících v oblasti sportu. Ke druhé výzkumné otázce bylo zjištěno, že plány rozvoje sportu, které byly vytvořeny s pomocí

externích zpracovatelů vykazují statisticky významně vyšší hodnocení. Jako statisticky významný na celkové hodnocení byl identifikován i vliv regionu, ve kterém se municipalita nachází. V rámci testování hypotéz byl potvrzen lineárně regresní model, který vypovídá o závislosti mezi vyhodnocenou kvalitou plánu a celkovým počtem obyvatel obce. Dále byla potvrzena hypotéza, že větší rozsah plánu rozvoje sportu vedl k jeho lepšímu bodového hodnocení. Součástí výsledkové části jsou i ukázky z nejlépe vypracovaných částí strategických dokumentů jako příklady dobré praxe.

Na základě uvedených zjištění lze municipalitám doporučit, aby zpracovaly dokument, který pokrývá všechny tematické oblasti, které byly v rámci kritérií hodnoceny. Z výsledků výzkumu je patrné, že pokud svěří tvorbu plánů rozvoje sportu externím zpracovatelům, bude výsledný dokument obvykle dosahovat lepší kvality. U menších obcí stojí za zvážení určitá forma regionální spolupráce, aby bylo možné zajistit veškeré služby, související s podporou sportu a pohybových aktivit. K praktické realizaci vytyčených plánů obvykle chybí přesná alokace rozpočtových výdajů municipality navázaná na jednotlivá opatření. V plánech také často chybí uvedení konkrétních odpovědných osob a monitorovacích kritérií pro následnou kontrolu plnění. Toto jsou hlavní rozdíly mezi „deklarativním“ pouze zpracovaným plánem a plánem, který je koncepčně směřován k rozvoji konkrétních opatření za účelem dosažení cíle podpory sportu a pohybových aktivit. Jedná se o první práci v České republice, která vytváří systematický přehled plánů rozvoje sportu na úrovni municipalit, kromě teoretického přínosu nabízí i přehled přístupů dobré praxe, které mohou tvůrci PRS využít jako návodný postup pro zlepšení a aktualizaci současně platných plánů.

## 9 Summary

Sport and physical activities have not only health, but also social and economic benefits for society, which is why they are supported by public funds in the Czech Republic, either directly or in the form of subsidies. One of the most important areas of support for sports and physical activities is the municipal level. In order for the form of support for sport to be systematic at the municipal and regional level, municipalities have a legal obligation to create and implement sport development plans, in which they specify the approach of municipal funding for sport.

The main objective of this dissertation is to describe and analyse the financing of municipal support for sport in the Czech Republic and to expand the knowledge base with an emphasis on presenting good practice approaches to the development of sport development plans. The sub-objectives are to identify internationally recognised good practice approaches applicable in the field of municipal sport funding, to create a systematic review of sport development plans for Czech municipalities with more than 10,000 inhabitants, to evaluate the quality of the found documents according to the identified good practice criteria and to identify the best developed parts of the documents as an example of appropriate implementation of sport development plans.

The research questions of the work were set as follows: Which thematic areas are most frequently addressed in municipal sports development plans? Can significant qualitative differences be identified between sport development plans prepared by municipalities themselves and those prepared for them by external bodies? Can significant qualitative differences in sport development plans between regions be identified?

The dissertation defines further two hypotheses:

H1: Cities with higher population have better rated sports development plans.

H2: A larger scope of the sports development plan leads to a better overall score.

The dissertation is based on quantitative and qualitative research methods; elements of a systematic review were used in the analysis of sports development plans. A total of 129 plans of municipalities were assessed. The evaluation was based on 10 criteria identified as key to the development of this strategic document. The criteria included: the link to the strategic documents of the municipality and the region, analysis of the preferences of the population, sports infrastructure, sports clubs and entities active in the field of sport, analysis of the municipal budget financing of sport, setting of subsidy titles, SWOT analysis, identification of priority areas, indicators for monitoring and evaluation, and the continuity of planned expenditures with the budget.

The results of the work showed that in practice the scope and critically evaluated quality of sport development plans vary significantly. The most frequently detailed topics include: setting priorities for municipal support of sport, analysis of sport infrastructure and an overview of entities operating in the field of sport. For the second research question, it was found that sports development plans that were created with the help of external preparers show statistically significantly higher ratings. The influence of the region in which the municipality is located was also identified as statistically significant on the overall rating. In testing the hypotheses, a linear regression model was confirmed, indicating a relationship between the evaluated quality of the plan and the total population of the municipality. Furthermore, the hypothesis that a larger scale of the sports development plan led to a better score was confirmed. The results section also includes examples of the best developed parts of the strategic documents as examples of good practice.

Based on these findings, municipalities can be advised to produce a more comprehensive document that covers all the thematic areas that were assessed under the criteria. The results of the research show that if municipalities outsource the development of their sports development plans, the resulting document will usually be of better quality. For smaller municipalities, it is worth considering some form of regional cooperation in order to provide all services related to the promotion of sport and physical activities. The practical implementation of the plans set out usually lacks a precise allocation of the municipality's budget expenditure linked to individual measures. The plans also often lack specific responsible persons and monitoring criteria for follow-up of implementation. These are the main differences between a "declarative" plan that is merely elaborated and a plan that is conceptually directed towards the development of specific measures in order to achieve the objective of promoting sport and physical activities. This is the first work in the Czech Republic that creates a systematic overview of sport development plans at the municipal level, and in addition to its theoretical contribution, it also offers an overview of good practice approaches that can be used by municipal sport planners for inspiration and as a guideline for improving and updating plans that are currently in force.

## 10 Referenční seznam

- Andreff, W. (2009). Public and private sport financing in Europe: the impact of financial crisis. *Romania*, 1(4.5), 36-37.
- Apanavičienė, R., Daugėlienė, A., Baltramonaitis, T., & Maliene, V. (2015). Sustainability aspects of real estate development: Lithuanian case study of sports and entertainment arenas. *Sustainability*, 7(6), 6497-6522.
- Badura, P., Geckova, A. M., Sigmundova, D., van Dijk, J. P., & Reijneveld, S. A. (2015). When children play, they feel better: organized activity participation and health in adolescents. *BMC Public Health*, 15(1), 1-8. <https://doi.org/10.1186/s12889-015-2427-5>
- Bauman, A., Bull, F., Chey, T., Craig, C. L., Ainsworth, B. E., Sallis, J. F., ... & Pratt, M. (2009). The international prevalence study on physical activity: results from 20 countries. *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, 6(1), 1
- BDO Advisory. (2019). Plán rozvoje sportu Valašské Meziříčí na období 2020–2025. Retrieved from [https://www.dataplan.info/img\\_upload/7bdb1584e3b8a53d337518d988763f8d/plan-rozvoje-sporu-valasske-mezirici-na-obdobi-2020-2025.pdf](https://www.dataplan.info/img_upload/7bdb1584e3b8a53d337518d988763f8d/plan-rozvoje-sporu-valasske-mezirici-na-obdobi-2020-2025.pdf)
- Benito, B., Solana, J., & Moreno, M. R. (2012). Assessing the efficiency of local entities in the provision of public sports facilities. *International journal of sport finance*, 7(1), 46.
- Blansko. (2019). *Koncepce podpory sportu ve městě Blansko na léta 2016–2023*. Retrieved from: <https://www.blansko.cz/soubory/media/files/2019-koncepce-sportovni-subjekty-verze-3-final.pdf>
- Bohnert, A., Fredricks, J., & Randall, E. (2010). Capturing unique dimensions of youth organized activity involvement: Theoretical and methodological considerations. *Review of Educational Research*, 80(4), 576-610.
- Bowers, E. P., John Geldhof, G., Johnson, S. K., Lerner, J. V., & Lerner, R. M. (2014). Special issue introduction: Thriving across the adolescent years: A view of the issues. *Journal of Youth and Adolescence*, 43(6), 859-868.
- Bull, F. C., Milton, K., & Kahlmeier, S. (2014). National policy on physical activity: the development of a policy audit tool (PAT). *Journal of Physical Activity and Health*, 11(2), 233-240. <https://doi.org/10.1123/jpah.2012-0083>
- Bull, F. C., Milton, K., & Kahlmeier, S. (2015). Health-enhancing physical activity (HEPA) policy audit tool (PAT). Copenhagen: World Health Organization, Regional Office for Europe. <https://doi.org/10.5167/uzh-152008>
- CE-Traffic. (2019). *Analýza sportu ve městě Hodonín a návrh koncepce rozvoje sportu ve městě*. Retrieved from [https://www.dataplan.info/img\\_upload/7bdb1584e3b8a53d337518d988763f8d/analyza-a-navrh-koncepce-rozvoje-sportu-hodonin-2019.pdf](https://www.dataplan.info/img_upload/7bdb1584e3b8a53d337518d988763f8d/analyza-a-navrh-koncepce-rozvoje-sportu-hodonin-2019.pdf)
- Crompton, J. (2004). Beyond economic impact: An alternative rationale for the public subsidy of major league sports facilities. *Journal of sport management*, 18(1), 40-58.
- Český statistický úřad. (2021). *Počet obyvatel v obcích k 1. 1. 2021*. Retrieved from <https://www.czso.cz/cso/czso/pocet-obyvatel-v-obcich-k-112021>
- Ding, D., Lawson, K. D., Kolbe-Alexander, T. L., Finkelstein, E. A., Katzmarzyk, P. T., van Mechelen, W., ... & Lancet Physical Activity Series 2 Executive Committee. (2016). The economic burden of physical inactivity: a global analysis of major non-communicable diseases. *The Lancet*, 388(10051), 1311-1324. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(16\)30383-X](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(16)30383-X)

- Důvodová zpráva k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu. (2022). Retrieved from <https://www.zakonyprolidi.cz/media2/file/2207/File53079.pdf>
- Escap, U. (2009). *What is good governance?*. Retrieved from <https://www.unescap.org/sites/default/files/good-governance.pdf>
- Eurostat. (2022). Employment in sport in the EU. Retrieved from <https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-eurostat-news/-/edn-20220923-1>
- Fletcher, A. C., Nickerson, P., & Wright, K. L. (2003). Structured leisure activities in middle childhood: Links to well-being. *Journal of community psychology*, 31(6), 641-659.
- Halásková, M., & Halásková, R. (2020). Public Expenditures on Sport, Recreation and Leisure Activities: Analytical Approach in Self-governing Regions in the Czech Republic. *Journal of Local Self-Government*, 18(4), 713-737. [https://doi.org/10.4335/18.3.713-737\(2020\)](https://doi.org/10.4335/18.3.713-737(2020))
- Heath, G. W., Parra, D. C., Sarmiento, O. L., Andersen, L. B., Owen, N., Goenka, S., ... & Lancet Physical Activity Series Working Group. (2012). Evidence-based intervention in physical activity: lessons from around the world. *The Lancet*, 380(9838), 272-281.
- Hendl, J. (2005). *Kvalitativní výzkum: základní metody a aplikace* (1st ed.). Praha: Portál.
- Hobza, V., & Dohnal, T. (2008). Theoretical foundations of municipal sport infrastructure development conceptual planning. *Acta Gymnica*, 38(4).
- Hobza, V., & Novotný, J. (2008). Vybrané aspekty dotační politiky a její vliv na institucionální vývoj a tendence v české tělovýchově a sportu. *Ekonomika a management*, 2(1), 42-63.
- Hobza, V. (2014). *Aplikovaná ekonomie sportu*. Univerzita Palackého v Olomouci.
- Hills, A. P., Farpour-Lambert, N. J., & Byrne, N. M. (2019). Precision Medicine and Healthy Living: The Importance of the Built Environment. *Progress in cardiovascular diseases*.
- Hobza, V., Maracek, M., & Hamřík, Z. (2022). Organized Sport Activities of 11 to 15-Year-Old Adolescents: Trends from 2010–2018 and Socioeconomic Context. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(10), 6074. <https://doi.org/10.3390/ijerph19106074>
- Hodaň, B., & Hobza, V. (2010). *Financování tělesné kultury jako složky občanské společnosti*. Univerzita Palackého v Olomouci. ISBN 978-80-244-2658-7
- Humphreys, B. R. (2019). Should the construction of new professional sports facilities be subsidized?. *Journal of Policy Analysis and Management*, 38(1), 264-270.
- Chenoweth, D., & Sugerman, S. B. (2005). The economic costs of physical inactivity, obesity and overweight in California adults: health care, workers' compensation, and lost productivity. *Sacramento: California Department of Health Services*.
- Janssen, I., & LeBlanc, A. G. (2010). Systematic review of the health benefits of physical activity and fitness in school-aged children and youth. *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, 7(1), 40. <https://doi.org/10.1186/1479-5868-7-40>
- Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích. (2018). *Plán rozvoje sportu v Českých Budějovicích na období 2018 – 2025*. Retrieved from [https://www.c-budejovice.cz/sites/default/files/obsah/Odbory/OST/Sport/Sport\\_2018/plan\\_rozvoje\\_sportu.pdf](https://www.c-budejovice.cz/sites/default/files/obsah/Odbory/OST/Sport/Sport_2018/plan_rozvoje_sportu.pdf)
- Kalman, M., Hamřík, Z., & Pavelka, J. (2009). *Podpora pohybové aktivity pro odbornou veřejnost*. Olomouc: ORE Institut.
- Katzmarzyk, P. T., & Janssen, I. (2004). The economic costs associated with physical inactivity and obesity in Canada: an update. *Canadian journal of applied physiology*, 29(1), 90-115.

- Kohl, H. W., Craig, C. L., Lambert, E. V., Inoue, S., Alkandari, J. R., Leetongin, G., ... & Lancet Physical Activity Series Working Group. (2012). The pandemic of physical inactivity: global action for public health. *The Lancet*, 380 (9838), 294-305. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(12\)60898-8](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(12)60898-8)
- Kopřiva, M. (2011). *Mobilita, víceúčelovost, proměnnost ve sportovních stavbách*. České vysoké učení technické, Praha
- KPMG. (2012). *Koncepce financování sportu v České republice*. Retrieved from <https://docplayer.cz/16225646-Koncepce-financovani-sportu-v-ceske-republice.html>
- KPMG. (2018a). *Koncepcia financovania športu v Slovenskej republike*. Retrieved from [https://www.olympic.sk/sites/default/files/field\\_media\\_file/2018-04/Koncepcia\\_financovania\\_sportu\\_v\\_SR.pdf](https://www.olympic.sk/sites/default/files/field_media_file/2018-04/Koncepcia_financovania_sportu_v_SR.pdf)
- KPMG. (2018b). *The value of Community Sport Infrastructure*. Retrieved from [https://www.sportaus.gov.au/\\_\\_data/assets/pdf\\_file/0009/677970/KPMG\\_Value\\_of\\_Community\\_Sport\\_Infrastructure\\_final.pdf](https://www.sportaus.gov.au/__data/assets/pdf_file/0009/677970/KPMG_Value_of_Community_Sport_Infrastructure_final.pdf)
- KPMG. (2018c). *Koncepce rozvoje sportu a sportovních zařízení ve městě Bruntále*. Retrieved from [https://www.mubruntal.cz/assets/File.ashx?id\\_org=1316&id\\_dokumenty=966476](https://www.mubruntal.cz/assets/File.ashx?id_org=1316&id_dokumenty=966476)
- KPMG. (2021). *Koncepce rozvoje a řízení sportu města Uherské Hradiště*. Retrieved from [https://hradistechytre.cz/wp-content/uploads/2021/03/UH\\_Koncepce\\_sport\\_10\\_2\\_2021.pdf](https://hradistechytre.cz/wp-content/uploads/2021/03/UH_Koncepce_sport_10_2_2021.pdf)
- Lipicer S. K., & Lajh, D. (2013). Monitoring systems of governance in sport: looking for best practices from the European Union and beyond. *Kinesiologia Slovenica*, 19(3) 43-59.
- Lee, I. M., Shiroma, E. J., Lobelo, F., Puska, P., Blair, S. N., Katzmarzyk, P. T., & Lancet Physical Activity Series Working Group. (2012). Effect of physical inactivity on major non-communicable diseases worldwide: an analysis of burden of disease and life expectancy. *The Lancet*, 380(9838), 219-229. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(12\)61031-9](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(12)61031-9)
- Li, X., & Lu, L. (2013). SWOT analysis: A review. *Journal of Management Development*, 32(10), 934-951.
- Librett, J. J., Yore, M. M., & Schmid, T. L. (2003). Local ordinances that promote physical activity: a survey of municipal policies. *American Journal of Public Health*, 93(9), 1399-1403. <https://doi.org/10.2105/AJPH.93.9.1399>
- Lokalsport. (2016). *Tvorba koncepce (plánu) rozvoje sportu samosprávných celků*. Retrieved from <https://lokalsport.cz/wp-content/uploads/2017/01/tvorba-koncepce-sportu.pdf>
- Lokalsport. (2019). *Plán rozvoje sportu města Příbram do roku 2030*. Retrieved from: <https://pribram.eu/data/plan-rozvoje-sportu.pdf>
- Maresova, K., (2014). The Cost of Physical Inactivity in the Czech Republic in 2008, *Journal of Physical Activity & Health*, 11, 489-494. <https://doi.org/10.1123/jpah.2012-0165>
- Matheson, V. (2019). Is there a case for subsidizing sports stadiums?. *Journal of Policy Analysis and Management*, 38(1), 271-277.
- Ministerstvo financí české republiky. (2015). *Stanovisko Ministerstva financí k některým dotazům územních samosprávných celků k novele zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, zpracované ve spolupráci s Ministerstvem vnitra*. Retrieved from [https://www.mfcr.cz/assets/cs/media/Oznamenani\\_2015-06-15\\_Stanovisko-MF-k-nekterym-dotazum-USC-k-novele-zakona-c-2502000-Sb.pdf](https://www.mfcr.cz/assets/cs/media/Oznamenani_2015-06-15_Stanovisko-MF-k-nekterym-dotazum-USC-k-novele-zakona-c-2502000-Sb.pdf)
- Ministerstvo financí české republiky. (2022). *Zpráva o vývoji rozpočtového hospodaření obcí, dobrovolných svazků obcí, krajů a Regionálních rad regionů soudržnosti k 31. 12. 2021*. Retrieved from <https://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocty/hospodareni>

obci/mesicni-zpravy-o-hospodareni-uzemnich-ro/2021/zprava-o-vyvoji-rozpocetoveho-hospodareni-46842

- Ministerstvo pro místní rozvoj. (2020). *150 milionů korun na sportovní infrastrukturu ve vlastnictví obcí*. Retrieved from <https://www.mmr.cz/cs/ostatni/web/novinky/150-milionu-korun-na-sportovni-infrastrukturu-ve-v>
- Ministerstvo vnitra České republiky. (2020). *Strategické řízení a plánování obce - Studijní příručka pro zastupitele obcí*. Retrieved from: <https://www.mvcr.cz/soubor/strategicke-rizeni-a-planovani-obce-studijni-prirucka-pro-zastupitele-obci-2020.aspx>
- Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. (2018). *Doporučená osnova pro zpracování plánu rozvoje sportu dle zákona č. 230/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb. O podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů*. Retrieved from [https://www.msmt.cz/file/46654\\_1\\_1/](https://www.msmt.cz/file/46654_1_1/)
- Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. (2015). *Koncepce podpory sportu 2016-2025*. Retrieved from <https://www.msmt.cz/sport-1/koncepce-podpory-sportu-2016-2025>
- Moore Czech Republic. (2020a). *Plán podpory sportu města Znojma*. Retrieved from [https://www.znojmocity.cz/assets/File.ashx?id\\_org=19341&id\\_dokumenty=72417](https://www.znojmocity.cz/assets/File.ashx?id_org=19341&id_dokumenty=72417)
- Moore Czech Republic. (2020b). *Plán rozvoje sportu a sportovních zařízení v hl. m. Praze 2021-2032*. Retrieved from: <https://prahasportovni.eu/wp-content/uploads/2021/12/Pl%C3%A1n-rozvoje-sportu-a-sportovn%C3%ADch-za%C5%99%C3%ADzen%C3%AD-v-hl.-m.-Praze-2021-2032.pdf>
- Nanda, V. P. (2006). The “good governance” concept revisited. *The ANNALS of the American academy of political and social science*, 603(1), 269-283. <https://doi.org/10.1177/0002716205282847>
- Národní sportovní agentura (NSA). (2020). *Desatero priorit agentury*. Retrieved from <https://www.agenturasport.cz/tisk-zpravy/>
- Nemec, J., Nemec, M., & Pavlík, M. (2014). Public financing of sports in the Czech Republic and the Slovak Republic: processes and their evaluation. *Life science journal*, 11(12), 537-541.
- Neuls, F., Kudláček, M., Vašíčková, J., & Hamřík, Z. (2013). Současný stav a možnosti zlepšování lokálních infrastruktur pro volnočasovou pohybovou aktivitu z hlediska národní politiky, plánování, výstavby, financování a řízení-projekt Impala, část ii. *Tělesná kultura*, 36(1), 93-115.
- Novotný, J. (2011). *Sport v ekonomice*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika.
- Numerato, D. (2009). The Institutionalisation of Region Public Sport Policy in the Czech Republic, *International Journal of Sport Policy and Politics*, 1(1), pp. 13–30, <https://doi.org/10.1080/19406940802681236>.
- Ochrana, F. (2007). *Veřejné služby-jejich poskytování, zadávání a hodnocení: teorie a metodika poptávkového způsobu poskytování a zadávání veřejných služeb na úrovni municipalit*. Ekopress.
- Pavlik, M. (2013). How Much Money from Public Resources Goes Really Into Sports? *Studia Sportiva*, 1, pp. 63-71.
- Pavlík, M. (2013). Transparency in the allocation of municipal grants for sports and voucher systems in the Czech Republic. *Review of Economic Perspectives*, 13(1), 43.
- Pavlík, M., & de Vries, M. S. (2013). Municipal grants for sport and the merits of a voucher system in the Czech Republic. *The Nispacee Journal of Public Administration and Policy*, VI, 1, (2013), pp. 9-30. <https://doi.org/10.2478/nispa-2013-0001>



- Perna, F., Custódio, M. J., & Oliveira, V. (2019). Local communities and sport activities expenditures and image: residents' role in sustainable tourism and recreation. *European Journal of Tourism, Hospitality and Recreation*, 9(1), 49-59. <https://doi.org/10.2478/ejthr-2019-0006>
- Popelka, J. (2015). Providing Public Sport Facilities in Post-Socialist Times: The Case of the Czech Republic. *Central European Journal of Public Policy*, 9(2), 190-199. <https://doi.org/10.1515/cejpp-2016-0018>
- Pospíšil, R. (2013). *Veřejná ekonomika: současnost a perspektiva*. Praha: Professional Publishing.
- Rada Evropy. (1992). *Evropská charta sportu*.
- Ramchandani, G., & Taylor, P. (2011). Quality management awards and sports facilities' performance. *Local government studies*, 37(2), 121-143. <https://doi.org/10.1080/03003930.2011.554824>
- Renalds, A., Smith, T. H., & Hale, P. J. (2010). A systematic review of built environment and health. *Family & community health*, 33(1), 68-78.
- Respond & Co. (2017). *Strategický plán města Ostravy pro sport na období 2017 – 2025*. Retrieved from <https://www.ostrava.cz/cs/urad/magistrat/odbory-magistratu/skolstvi-a-sportu/oddeleni-sportu/konkretni-informace-z-oddeleni-skolstvi/StrategickplnmstaOstravyprosportnaobdob2017202519.1.2017.pdf>
- Robinson, L. (2004). *Managing public sport and leisure services*. Routledge.
- Rousek, P. (2010). Poptávkový přístup k poskytování municipálních veřejných služeb Demand Approach to Municipal Service Delivering. *Sociální, ekonomické, právní a bezpečnostní otázky současnosti*, 416.
- Sallis, J. F., Cerin, E., Conway, T. L., Adams, M. A., Frank, L. D., Pratt, M., ... & Owen, N. (2016). Physical activity in relation to urban environments in 14 cities worldwide: a cross-sectional study. *The lancet*, 387(10034), 2207-2217.
- Sigmund, E., Sigmundová, D., Badura, P., Voráčková, J., Hobza, V., Hollein, T., ... & Kalman, M. (2020). Time-trends and correlates of obesity in Czech adolescents in relation to family socioeconomic status over a 16-year study period (2002–2018). *BMC Public Health*, 20(1), 1-12. <https://doi.org/10.1186/s12889-020-8336-2>
- Sigmundová, D., & Sigmund, E. (2012). Statistická a věcná významnost a použití dat o pohybové aktivitě. *Telesna Kultura*, 35(1), 55–72. <https://doi.org/10.5507/tk.2012.004>
- Slepičková, I. (2001). Veřejný sektor v zajištění sportu – úloha obcí a měst v Evropské unii a v České republice. In P. Tilinger, A. Rychecký & T. Perič (Eds.), *Sport v České republice na začátku nového tisíciletí*. (pp. 75-78). Praha: Univerzita Karlova.
- Slepičková, I. (2012). Rozvoj sportu v obcích. *Studia Kinanthropologica*, 13(3), 295-301.
- Smala, A., Beeler, I., & Szucs, T. D. (2001). Die Kosten der körperlichen Inaktivität in der Schweiz. Zürich: *Abteilung für medizinische Ökonomie des Instituts für Sozial-und Präventivmedizin und des Universitätsspitals*. Retrieved from [http://www.zora.uzh.ch/33375/1/Smala\\_et\\_al\\_Bericht\\_Volkswirtschaft.pdf](http://www.zora.uzh.ch/33375/1/Smala_et_al_Bericht_Volkswirtschaft.pdf)
- Spaaij, R. (2009). The social impact of sport: diversities, complexities and contexts. *Sport in society*, 12(9), 1109-1117.
- Torkildsen, G. (2012). *Leisure and recreation management (4th Ed.)*. Routledge. Taylor & Francis. New York.

- Transparency International Česká republika. (2016). *Financování sportu statutárními městy a kraji*. Retrieved from <https://www.transparency.cz/wp-content/uploads/Publikace-Financov%C3%A1n%C3%AD-sportu-statut%C3%A1rn%C3%ADmi-m%C4%9Bsty-a-kraji.pdf>
- Turek, K. (2019). *Koncepce rozvoje sportu a tělovýchovy města Trutnova na období let 2020-2025*. Retrieved from: <https://www.trutnov.cz/filemanager/files/1508304.pdf>
- Van den Bosch, M., & Sang, A. O. (2017). Urban natural environments as nature-based solutions for improved public health—A systematic review of reviews. *Environmental research*, 158, 373-384.
- Vašíčková, J., Neuls, F., & Kudláček, M. (2013). Kritéria dobré praxe a zlepšování infrastruktur pro volnočasovou pohybovou aktivitu v místních podmínkách-projekt Impala, část iii. *Tělesná kultura*, 36(2), 67-95. <https://doi.org/10.5507/tk.2013.010>
- Veal, A. V. (2010). *Leisure, Sport and Tourism, Politics, Policy and Planning* (3rd ed.), CABI, Wallingford
- Warburton, D., Whitney, N. C., & Bredin S. (2006). Health benefits of physical activity: the evidence. *CMAJ*. 2006;174(6):801-809. <https://doi.org/10.1503/cmaj.051351>
- World Health Organization (WHO). (2004). *Comparative quantification of health risks: global and regional burden of diseases attributable to selected major risk factors. Vol 1 & 2. Chapter 10: physical inactivity*. Geneva: WHO; 2004. Retrieved from [http://www.who.int/healthinfo/global\\_burden\\_disease/cra/en/](http://www.who.int/healthinfo/global_burden_disease/cra/en/)
- World Health Organisation (WHO). (2016). *Fact sheets - The top 10 causes of death*. Retrieved from <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs310/en/index2.html>
- World Health Organization (WHO). (2010). *Global recommendations on physical activity for health*. Geneva: World Health Organization.
- World Health Organization. (2020). *WHO guidelines on physical activity and sedentary behaviour*. World Health Organization.
- Zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu*. (2001). In *Sbírka zákonů*. Praha: Ministerstvo vnitra.
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích*. (2000). In *Sbírka zákonů*. Praha: Ministerstvo vnitra.
- Zákon č. 230/2016 Sb. - Zákon, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu*. (2016). In *Sbírka zákonů*. Praha: Ministerstvo vnitra.
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů*. (2000). In *Sbírka zákonů*. Praha: Ministerstvo vnitra.
- Zákon č. 57/2022 Sb. Zákon o státním rozpočtu České republiky na rok 2022*. (2022). In *Sbírka zákonů*. Praha: Ministerstvo vnitra.
- Zákon č. 600/2020 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2021*. (2021). In *Sbírka zákonů*. Praha: Ministerstvo vnitra.

## 11 Seznam zkratek

<b>ANOVA</b>	Analýza rozptylu
<b>ČR</b>	Česká republika
<b>CZK</b>	Česká koruna
<b>EU</b>	Evropská unie
<b>HBSC</b>	Health Behaviour in School-aged Children
<b>CHF</b>	Švýcarský frank
<b>MFČR</b>	Ministerstvo financí České republiky
<b>MŠMT</b>	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
<b>NSA</b>	Národní sportovní agentura
<b>OSVČ</b>	Osoba samostatně výdělečně činná
<b>PA</b>	Pohybová aktivita
<b>PRS</b>	Plán rozvoje sportu
<b>SD</b>	Směrodatná odchylka
<b>SES</b>	Socioeconomic status
<b>SPSS</b>	Statistical Package for Social Sciences
<b>USD</b>	Americký dolar
<b>WHO</b>	Světová zdravotnická organizace

## 12 Seznam grafů

<i>Graf 1. Závislost výsledného hodnocení PRS na zpracovateli pomocí krabicového grafu.....</i>	<i>69</i>
<i>Graf 2. Grafické znázornění vztahu mezi rozsahem PRS a jeho výsledným hodnocením.....</i>	<i>73</i>

## 13 Seznam tabulek

<i>Tabulka 1. Rozpočet NSA na rok 2021.....</i>	<i>21</i>
<i>Tabulka 2. Přehled kritérií užitých pro hodnocení plánů rozvoje sportu.....</i>	<i>42</i>
<i>Tabulka 3. Identifikovaná kritéria pro hodnocení strategického dokumentu v oblasti plánování podpory sportu a pohybové aktivity.....</i>	<i>45</i>
<i>Tabulka 4. Systematický přehled plánů rozvoje sportu u vybraných obcí.....</i>	<i>46</i>
<i>Tabulka 5. Vyhodnocení plánů rozvoje sportu u vybraných měst podle uvedených kritérií.....</i>	<i>51</i>
<i>Tabulka 6. Základní popisné statistiky hodnocených dokumentů.....</i>	<i>53</i>

<i>Tabulka 7.</i> Vyhodnocení četnosti výskytu vybraných oblastí.....	68
<i>Tabulka 8.</i> Vyhodnocení plánů rozvoje sportu dle zpracovatele.....	69
<i>Tabulka 9.</i> Výsledky ANOVA při rozdělení zpracovatelů na 4 kategorie. ....	70
<i>Tabulka 10.</i> Vyhodnocení plánů rozvoje sportu dle interního/externího zpracovatele.....	70
<i>Tabulka 11.</i> Průměrné hodnocení PRS dle regionů.....	71
<i>Tabulka 12.</i> Výsledky ANOVA k výzkumné otázce 3.....	71
<i>Tabulka 13.</i> Výsledky lineárního regresního modelu k hypotéze 1.....	72
<i>Tabulka 14.</i> Výsledky lineárního regresního modelu k hypotéze 2.....	73

## **14 Seznam příloh**

Příloha 1. Doporučená osnova koncepce rozvoje sportu dle MŠMT.....	98
--	----

## **Příloha 1 – Doporučená osnova koncepce rozvoje sportu (MŠMT, 2018)**

### **Doporučená osnova pro zpracování plánu rozvoje sportu dle zákona č. 230/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb. o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů**

(platné zejména pro obce a města)

#### **Úvod:**

Dle novely je základní obsah, (osnova) plánu rozvoje sportu pro obce a města vymezen v § 6a, odst. 2 Zákona o podpoře sportu. Samozřejmě, že plány obcí s rozšířenou působností („trojkových“) budou svým obsahem a rozsahem zcela odlišné od plánů obcí a to samé platí pro města a něco zcela úplně jiného bude platit pro kraje. Z toho vyplývá, že „jednotnou metodiku“ je dosti obtížné stanovit, ale lze doporučit neopomenutelné oblasti, které by měly být v plánu zahrnuty a podle rozsahu si každý vybere to, co odpovídá jeho působnosti.

**Pozn.: V případě, že kraj či obec má schválenou koncepci, či jiný strategický dokument pro oblast rozvoje sportu ještě před účinností této novely, a tento dokument splňuje obsahově zadání dle tohoto předpisu, pak je možné tento dokument považovat za splnění této zákonné povinnosti dle § 6a odst. 2 Zákona o podpoře sportu.**

#### **Výňatek z novely:**

##### **§6**

##### **Úkoly obcí**

- (1) Obce ve své samostatné působnosti vytvářejí podmínky pro sport, zejména
- a) zabezpečují rozvoj sportu pro všechny, zejména pro mládež,
  - b) zabezpečují přípravu sportovních talentů, včetně zdravotně postižených občanů,
  - c) zajišťují výstavbu, rekonstrukce, udržování a provozování svých sportovních zařízení a poskytují je pro sportovní činnost občanů,
  - d) kontrolují účelné využívání svých sportovních zařízení,
  - e) zabezpečují finanční podporu sportu ze svého rozpočtu.

**(2) Obec zpracovává v samostatné působnosti pro své území plán rozvoje sportu v obci a zajišťuje jeho provádění.**

## **§ 6a**

### **Plány v oblasti sportu**

(1) Plán určuje cíle státní politiky v oblasti sportu, prostředky, které jsou nezbytné k dosahování těchto cílů, a vymezuje priority a kritéria podpory sportu ze státního rozpočtu. Součástí plánu jsou také opatření proti nezákonnému ovlivňování sportovních výsledků a opatření pro podporu vzdělávání a dalšího profesního uplatnění sportovních reprezentantů v průběhu sportovní kariéry a po jejím skončení.

(2) **Plán rozvoje sportu v obci nebo kraji obsahuje zejména vymezení oblastí podpory sportu, stanovení priorit v jednotlivých oblastech podpory sportu a opatření k zajištění dostupnosti sportovních zařízení pro občany obce nebo kraje. Součástí plánu je také určení prostředků z rozpočtu obce nebo kraje, které jsou nezbytné k naplnění plánu.**

### **Návrh bodů osnovy plánu rozvoje sportu**

*(obec, město)*

Plán podpory sportu (obce, města) je střednědobý dokument konkretizující cíle, opatření a možnosti podpory a dostupné finanční zdroje, které v komplexu umožní vyšší využití potenciálu sportu a s ním spojených aktivit ve prospěch (obce, města) a kvality života občanů. Vychází ze strategických programů rozvoje sportu na úrovni kraje a státní koncepce v oblasti sportu – SPORT 2025. Pro naplnění této zákonné povinnosti je nutné zpracovat v plánu rozvoje sportu minimálně náležitosti uvedené v §6a odst. 2 zákona.

### Pozn.:

*V současné době existují již téměř ve všech krajích ČR schválené „Koncepce“, nebo „Plány rozvoje sportovních a volnočasových aktivit“ apod., a proto je třeba určitě počítat, že plány podpory sportu (obce, města) by měly vycházet z koncepčních materiálů na úrovni kraje a v širším kontextu ze státní koncepce sportu.*

## **OBSAH:**

### **Úvod**

Zde by měl být popsán aktuální stav v oblasti sportu daného (obce, města) včetně specifik této oblasti daných pro tento region. Vhodná by byla i statistická data (obecná demografie - kolik je obyvatel, kolik sportuje, mládež a pod). Popis nejpalčivějších problémů v zajištění podpory sportu v daném regionu a v neposlední řadě cíle, které tento plán podpory sportu sleduje.

### **Základní východiska**

Definice základních problémů v oblasti sportu daného regionu (obce, města). Popis současného stavu včetně všech partnerů, kteří v daném regionu v oblasti sportu spolupracují, nebo by dle tohoto plánu měli spolupracovat.

### **Multiplikační dopady sportu**

Propojení sportu s ostatními oblastmi lidského života v daném regionu. Zejména se jedná o zdravotní dopady, rekreaci, zdatnost, socializaci, seberealizaci, ekonomiku apod.

## **Definování strategických cílů (obce, města) v oblasti sportu**

Jedná se zejména o stanovení priorit. Jako příklad může být:

Sport dětí a mládeže, Sport pro všechny, Sportovní infrastruktura, Významné sportovní akce s přesahem do krajské a celostátní úrovně.

## **Přístupy a formy (obce, města) k naplnění stanovených priorit**

Zde by měla být popsána konkrétní opatření pro reálné naplňování vlastního plánu rozvoje sportu.

## **Financování sportu z rozpočtu (obce, města)**

Ve většině případů se pravděpodobně bude jednat o „dotační politiku“ financování podpory sportu. Je možné propojit i s dotačním programem příslušného kraje, pokud nějaký takový v rámci kofinancování existuje apod. Jinak se může jednat o položky v rozpočtu, které mají souvislost s rozvojem sportu v dané lokalitě, např. sportoviště školy, možný příspěvek pro místní sportovní subjekt, sportovní akce apod.

### Přílohy např.:

- Přehled sportovních zařízení a subjektů, které existují v rámci regionu v oblasti sportu.
- Pasportizace těchto zařízení (pokud existuje).
- Rozpočet dané (obce, města) ve vazbě na celkové výdaje směřované do podpory sportu. U většiny obcí, měst a krajů mohou být tyto výdaje velmi úzce spojené s výdaji na zajištění podpory dětí a mládeže a není mnohdy jednoduché toto oddělit. Ale na úrovni regionální by neměl být problém.

Klasickým příkladem může být podpora hasičů, která je někde vnímána jako aktivita ryze volnočasová, jinde jako aktivita ryze sportovní.