

**Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE  
Posudek oponenta práce**

---

**Jméno autora:** Inka Faltusová

**Název práce:** Syndrom rizikového chování v dospívání

**Oponent práce:** PhDr. Jiří Kučírek, Ph.D.

**Rok obhajoby:** 2016

**Rozsah:** stran textu 41

**Použitá literatura:** 24

**Struktura práce:** Teoretická část práce je pokusem označit a vymezit jednotlivé fáze dospívání a následně jsou kapitoly věnovány problémům socializace. Stručně jsou pojmenovány vybrané okruhy SRCH-D. Empirická část zpracovává výzkum SRCH-D (soubor 112 žáků), pomocí stand. testů CDI, CSOC.

**Téma práce:** Charakteristika etap dospívání v kontextu socializace. Přehled vybraných okruhů rizikového chování.

**Rozsah práce:** Jedná se o standardně zpracovanou práci, která svým obsahem i způsobem zpracování splňuje minimální nároky očekávané od bakalářské práce.

**Zaměření práce:** snaží se o propojení prvků teoretické a empirické práce

**Cíl práce:** splněn

**Citace v textu:** odpovídající

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** autorka občas používá odlehčující formy vyjadřování

**Formální stránka práce:** odpovídá danému typu práce

**Autorka bakalářské práce prokázala:**

a) souhrnnou orientaci v řešeném problému	4
b) adekvátní stupeň osvojení odborné terminologie a odborného jazyka	3
c) dovednost samostatně se orientovat v odborných zdrojích, korektně s nimi pracovat a zaujímat k nim stanovisko	4
d) dovednost realizovat výzkumné šetření a adekvátně interpretovat jeho výsledky	1
e) dovednost shrnout a zobecnit závěry a formulovat doporučení pro společenskou praxi	2
f) tvořivost při zpracování řešeného problému	3

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Teoretická část je zpracována na minimálně přijatelné úrovni. Jedná se spíše o excerpta z literatury, než práce s literaturou, postrádám komentování, vlastní postoje. Proč nebyly využity žádné časopisecké zdroje, rovněž k problematice dospívání existuje širší odborná knižní literatura.
2. Socializace je interpretována minimalisticky. Socializace není „jen“ začleňování, ale i oddělování se, jak se liší primární a sekundární socializace?
3. Pokud si autorka stanoví následně popsat okruhy SRCH-D, činí tak ale s výběrem: jak bude hodnotit například vliv sekt, antisemitismus apod., o nichž se nezmiňuje? Nejedná se o rizikové oblasti chování?
4. V úvodu práce není stanoven cíl práce. Pouze v závěru se autorka zmiňuje o „cíli práce“.
5. Teoretická část téměř nedosahuje minimální hranice požadavků kladených na bakalářskou práci - je na dolní hranici přijatelnosti, praktický smysl celé práce je POUZE ve sběru dat a zpracování výzkumu.

**Výsledné hodnocení:**

.....  
PhDr. Jiří Kučírek, Ph.D.