

**Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Tomáš Bařka

Studijní obor: Tělovýchovné a sportovní aktivity se zaměřením na vzdělávání
Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání

Název práce: Vývoj sportovní etiky v olympijském hnutí

Vedoucí – oponent práce: Mgr. Brigita Stloukalová, Ph.D. – Mgr. Dagmar Vodehnalová

Téma práce: aktuální

Téma bylo v literatuře: diskutuje se o něm

Zaměření práce: kompilát

Práce je zaměřena: teoreticky

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá

Rozsah práce: přiměřený

Použitá literatura: přiměřená historické práci

Počet uváděných titulů: dostatečný

Citace v textu: přiměřená

Statistické zpracování výsledků: -

Formální stránka práce: odpovídá

Využitelnost pro praxi: střední

Cíl práce: splněn

Úroveň závěrečné práce: odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové; odpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Předložená diplomová práce je historického typu, zabývá se etikou v olympijském hnutí. Členěna je do osmi kapitol, v první metodologické části stanovuje cíle a úkoly, zabývá se rozbohem pramenů a definuje základní používané pojmy. Druhá kapitola pojednává o antických olympijských hrách a třetí o obnovených OH. Ve čtvrté jsou definovány vlivy vedoucí k současné podobě sportu a v páté se hovoří o současné sportovní etice. Šestá kapitola pojednává o směřování olympismu, následuje závěr a seznam použitých pramenů.

Připomínky:

- V kapitolách 2, 3, 4, 5, 6 by se dalo pracovat s podkapitolami s tříčíselným označením, tím by se počet kapitol zredukoval a práce by byla přehledněji rozčleněna.
- Seznam pramenů není již číslovanou kapitolou.
- Internetové zdroje - nepodtrháváme adresu URL.
- Jsou-li použity pro členění textu práce odstavce s odsazením prvního řádku, není třeba již mezi jednotlivými odstavci dělat mezery a naopak (takto je použito dvojí možné úpravy v jednom).
- Přejechod z 1. os. j. č. do 1. os. mn. č., z času minulého do přítomného - str. 3
- Přímé citace str. 4, 5, 6, 7, 11 více jak 40 slov do bloku, proč odrážky?
- V podkapitole 1.3 není třeba psát neoznačené podnadpisy tučně.
- Používání uvozovek pro zdůraznění slov mimo přímé citace (str. 24 aj.).
- Při opakované citaci (op. c.) není třeba vypisovat všechny podrobnosti o zdroji několikrát (str. 7).
- Čísla v horním indexu by se měla shodovat s čísly v Seznamu pramenů.
- Jednotlivé zdroje v Seznamu pramenů v tomto případě odkazování by měly být řazeny podle pořadí uvádění v práci (ne abecedně a ne číslovány).
- Vysvětlivky pod čarou (str. 9, 11) jsou uváděny stejně jako odkazování (horní index).
- Zvláštní úvahy a formulace str. 27.
- Nejedná se o citaci v citaci str. 28?
- Musíme se smířit s korupcí (str. 29)? Osobní nevhodný názor.
- Letopočty v závorkách v prvním odstavci na str. 32, takto uvedené vyznívají jako rok narození či úmrtí.
-

Chyby:

- Hrubá pravopisná chyba na str. 27...přihlížející uznaly...

Autor se snažil zvládnout dosti obtížné téma, které zvláště v jeho osobních úvahách vyznívá mírně rozpačitě. Formulace jsou místy neobratné a nesrozumitelné, mnohdy s použitím nepatřičných slov, tvarů.

Úvaha typu – s korupcí se budeme muset smířit - je velmi odvážná, je v rozporu s výrokem - Zodpovědní činitelé by se neměli bát **sáhnout i k tvrdším opatřením, aby zamezili zánik etických samozřejmostí** (ktf.cuni.cz/~skoblik/komentare/sport.htm).

I přes všechny uvedené poznámky diplomant prokázal schopnost pracovat s obtížnou tematikou a obsahem práce skloubil oba studijní obory.

Jazyková úroveň práce je dobrá (mimo vytknutou pravopisnou chybu), text je bez překlepů a jiných chyb.

Otázky:

1. Podle jaké normy je pracováno s odkazováním na citace?
2. Jak by správně měl být napsán odkaz na citaci na str. 28?

Mgr. Dagmar Vodehnalová

podpis

V Hradci Králové, 27. 5. 2015