

Posudek závěrečné diplomové práce

Jméno autora práce a studijní obor: Bc. Martin Lysák

Název práce, rok zpracování: **Objekt ve veřejném prostoru, 2022**

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Tomáš Moravec

Oponent závěrečné práce: PhDr. Vlastimil Havlík, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
PÍSEMNÁ ČÁST:	
1. Formulace cílů, odůvodnění řešit nové téma, plnění cílů, dodržení zadání, opodstatnění případných odchylek od zadání	0 1 2 3 4 5
2. Ukotvení tématu v spektru teoretických rámců, popis metodologie	0 1 2 3 4 5
3. Náročnost a samostatnost při zpracování, přínos pro obor, provázanost kapitol a částí, vlastní závěry, nástin možností dalšího zpracování	0 1 2 3 4 5
4. Struktura obsahu práce, logika členění jednotlivých částí, respektování normy a rozsahu, jazykové vyjadřovací prostředky, stylistika, gramatika, grafická úprava	0 1 2 3 4 5
5. Etika práce s literaturou a jinými zdroji, výběr a rozsah zpracovaných zdrojů	0 1 2 3 4 5
DIDAKTICKÁ A PRAKTICKÁ ČÁST:	
6. Zpracování inspirativních zdrojů (téma) do učiva, elaborace příprav (<i>shrnutí poznatků z teorie a jejich aplikace ve vlastní umělecké praxi</i>)	0 1 2 3 4 5
7. Přítomnost pojmů myšlení, tvorba a dialog (<i>odůvodnění a obhajoba vlastních řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
8. Kreativita autora, využívání výtvarných technik (<i>originalnost řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
9. Kreativní potenciál učiva (<i>forma výsledné prezentace</i>)	0 1 2 3 4 5
10. Reflexe v pedagogické praxi (<i>potenciál rozvinutí umělecké činnosti</i>)	0 1 2 3 4 5

Počet bodů celkem:

38**Shrnutí a závěr**

Diplomová práce (DP) Martina Lysáka má pět kapitol. První byla nazvána Teoretická východiska a autor do ní zařadil podkapitoly věnované Veřejnému prostoru, Pedagogicko-psychologickému faktoru (až po jejím přečtení je patrné, že by měla být věnována pedagogicko-psychologickým faktorům spjatým s recepcí aktivity, výsledků aktivity, umělce ve veřejném prostoru, s recepcí veřejností – žáky, studenty, členy dalších cílových skupin), Monumentům a uměleckým dílům (pozn. oponenta: ve veřejném prostoru), Aktivismu, akcím a festivalům (pozn. oponenta: ve veřejném prostoru). Vzhledem k tomu, že jeden z oddílů podkapitoly Veřejný prostor autor věnoval Výtvarnému umění ve veřejném prostoru (vhodnější by bylo nazvat jej Výtvarné umění a akce ve veřejném prostoru, neboť student se v něm věnuje rovněž happeningu a buskingu), bylo by patřičnější části nazvané Monumenty a umělecká díla a Aktivismus, akce a festivaly zařadit jako oddíly do zmíněné podkapitoly. Naopak oddíl Ztracený prostor uvedené podkapitoly (s pododdílem Obnova ztraceného prostoru) by si podle mého názoru zasloužil „povýšit“ na podkapitolu. Přinejmenším kvůli tomu, že je diskutabilní, zda je ztracený prostor součástí veřejného prostoru nebo není.

Druhá kapitola, Cíle a úkoly diplomové práce, měla podle mého názoru předcházet kapitole nazvané Teoretická východiska.

Třetí kapitolu diplomant nazval Kompilace výzkumu. Je věnována praktické části DP, realizaci objektu pro veřejný prostor – balanční desce a balančnímu válci, jejímu testování, aktivitám s ní a s dalšími předměty spjatým a dokumentaci uvedených aktivit. Sestává ze čtyř podkapitol:

Charakteristika souboru, objektu a použitých materiálů (pozn. oponenta: souborem jsou myšleny balanční deska a balanční válec a další pomůcky určené k aktivitám ve veřejném prostoru (tenisové míčky, dřevěná tyč, míč), Místo a období pořízení fotodokumentace a videozáznamu, Technické vybavení pro pořízení fotodokumentace a Vytvoření a zpracovávání záznamu. Domnívám se, že obsah a rozsah posledních dvou podkapitol (jedna má čtyři a druhá šest řádek) **svědčí o tom**, že sdělení v nich obsažená měla být zahrnuta do podkapitoly Místo a období pořízení fotodokumentace a videozáznamu.

Čtvrtá kapitola nese název Realizace objektu ve veřejném prostoru (vhodnější by bylo nazvat ji Výroba objektu a jeho využití ve veřejném prostoru). Tvoří ji tři podkapitoly: Výroba balanční desky, Skupinové testování prostorů a Testování prostorů jednotlivcem.

Pátá kapitola nese název Diskuse, o jejím obsahu vypovídají názvy podkapitol Doporučení pro použití v praxi a Doporučení pro použití v teorii.

Součástí práce jsou obvyklý Úvod, Závěr, Seznamu obrázků (reprodukcí) a Přílohy (tvoří ji obsah příloženého DVD). Soupis použité literatury student nazval (nestandardně) Referenčním seznamem a začlenil do něho také (aniž by je uvedl nadpisem) prameny elektronické povahy. Do textu práce zařadil reprodukce fotografií dokumentárního charakteru. Reprodukce snímků, u nichž je namísto jména a příjmení autora uvedeno „zdroj vlastní“, jsou kvalitní, reprodukce fotografií z publikací, z nichž autor čerpal, nikoliv. Přínosné, instruktážní, bezprostřední jsou videozáznamy skupinových aktivit a aktivit autora DP ve veřejném, respektive ztraceném prostoru - u bývalé fontány, v bývalém letním kinu, u pošty, v rohovém prostoru „*poblíž pěší zóny v centru města*“ (Šumperku). (s. 46)

Autor v práci nestandardně (pozn. oponenta: standardním je použití poznámek a odkazů pod čarou) odkazuje na použitou literaturu, respektive na prameny elektronické povahy, a to prostřednictvím v závorce uvedeného příjmení autora a data vydání publikace, bez uvedení strany, rozsahu stran. „Odkazy“ zařadil do textu. Odkazy na Práce Fialové (2016) a Kotalíka (1997) v soupisu použité literatury (v referenčním seznamu) navíc chybí.

Text práce je zatížen jazykovými chybami (zejména v interpunkci) a stylistickými nedostatky. Některá konstatování by si zasloužila přesnější, srozumitelnější formulaci.

V teoretické části DP mě zaujaly mimo jiné zajímavé informace o vývoji podoby dětského hřiště v USA, v Evropě (s. 14) a o pojmu „*terrain vague*“ (s. 15).

Praktická část práce je originální, přínosná, představuje vhodný návod, jak využít veřejné a ztracené prostory k aktivitám, v nichž jsou propojeny sportovní, pohybové aktivity s projevy akčního umění.

Otázky pro autora práce:

1. V oddílu Infrastruktura města podkapitoly Veřejný prostor charakterizujete kvalitní veřejný prostor jako prostor, který „*by měl mít energetický náboj a měl by představovat ... (mít) ... víceúčelový charakter: bydlení, kavárna, maloobchody a další.*“ (s. 29). Co byste pod pojem „další“ (např.) zahrnul?
2. V podkapitole Monumenty a umělecká díla uvádíte, že v 70. a 80. letech bylo v ČSSR na základě zákona uloženo „*odvádění 1-4% z každé státní stavby na zdokonalení veřejného prostoru. Byla tak zajištěna práce pro ... výtvarníky ...*“ (s. 37). Můžete uvést, o jaký zákon se jednalo a upřesnit, od čeho bylo odvozeno, zda bylo ze „stavby“ odvedeno 1 či více procent?
3. O jaké práci Fialové (2016) a Kotalíka (1997), na které v práci odkazujete, jde?

Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení:

PhDr. Vlastimil Havlík, Ph.D.

Smržov 8.8.2022

Práci **doporučuji**/nedoporučuji* k obhajobě a navrhuji hodnocení:

Vedoucí/**oponent*** bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Datum:

Podpis:

