

Posudek závěrečné diplomové práce

Jméno autora práce a studijní obor: Martin Lysák, Učitelství pro střední školy - tělesná výchova, Učitelství pro střední školy - výtvarná výchova

Název práce, rok zpracování: **Objekt ve veřejném prostoru, 2022**

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Tomáš Moravec

Oponent závěrečné práce: PhDr. Vlastimil Havlík, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
PÍSEMNÁ ČÁST:	
1. Formulace cílů, odůvodnění řešit nové téma, plnění cílů, dodržení zadání, opodstatnění případných odchylek od zadání	0 1 2 3 4 5
2. Ukotvení tématu v spektru teoretických rámců, popis metodologie	0 1 2 3 4 5
3. Náročnost a samostatnost při zpracování, přínos pro obor, provázanost kapitol a částí, vlastní závěry, nástin možností dalšího zpracování	0 1 2 3 4 5
4. Struktura obsahu práce, logika členění jednotlivých částí, respektování normy a rozsahu, jazykové vyjadřovací prostředky, stylistika, gramatika, grafická úprava	0 1 2 3 4 5
5. Etika práce s literaturou a jinými zdroji, výběr a rozsah zpracovaných zdrojů	0 1 2 3 4 5
DIDAKTICKÁ A PRAKTICKÁ ČÁST:	
6. Zpracování inspirativních zdrojů (téma) do učiva, elaborace příprav (<i>shrnutí poznatků z teorie a jejich aplikace ve vlastní umělecké praxi</i>)	0 1 2 3 4 5
7. Přítomnost pojmů myšlení, tvorba a dialog (<i>odůvodnění a obhajoba vlastních řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
8. Kreativita autora, využívání výtvarných technik (<i>originálnost řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
9. Kreativní potenciál učiva (<i>forma výsledné prezentace</i>)	0 1 2 3 4 5
10. Reflexe v pedagogické praxi (<i>potenciál rozvinutí umělecké činnosti</i>)	0 1 2 3 4 5

Počet bodů celkem: 37

Shrnutí a závěr

Diplomová práce Martina Lysáka se soustředí na dvě hlavní oblasti, logicky se odvozující od jeho studijního zaměření - vlastní sportovně-pedagogickou praxi autora a využití výtvarných technik a postupů pro rozvíjení didaktického působení. Martinovo aktivní sportovní zaměření stálo u výběru tématu, které si zadával jako implementaci nové dynamické sportovní pomůcky - balanční desky - do svého sportovně-pedagogického působení. Zároveň s tímto praktickým výstupem - vlastním materiálovým produktem, jehož aplikaci již několik let prověřuje svým působením - se Martin vydal skrze zájem o výtvarné umění a jeho přesahy do veřejného prostoru na poměrně nemapovaný terén, kombinující volnočasové aktivity a takzvaný vágní terén městské krajiny. Toto střetnutí je logické, vzhledem k potenciálu opomíjených lokalit a časté spontánní náplni jejich náhodných uživatelů. Heterotopie jako prostor ke hře a improvizaci. Na tomto základě pak vznikala aplikovaná realizace i část teoretické práce, ve které se věnuje možnostem využívání městského prostoru ke kulturním aktivitám, činnostem, které vznikají jako oficiální zadání, i jako aktivistický spodní proud. Dále se věnuje využití nových motivů v didaktických postupech - balanční desky a rytmizaci soustředění. V důsledku dlouhého času a prodlev v realizaci se hlavní zaměření práce v některých momentech fragmentárně ztrácí a není zcela zřejmé, didaktické aspekty práce, přestože jsou dlouhodobě realizované a pravidelně prakticky testované zastávají v práci spíše menší poměr zastoupení. I přes tyto výtky práce splňuje nároky na úspěšné zakončení magisterského studia.

Práci **doporučuji**/nedoporučuji* k obhajobě a navrhuji hodnocení: C

Datum: 10.8. 2022

Vedoucí/oponent* diplomové práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.