

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení bakalářské práce**  
**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Petra D i v a n o v i č

**Název práce:** Poruchy příjmu potravy a syndrom rizikového chování v adolescenci

**Téma práce:** je aktuální, závažné a odpovídá studovanému oboru

**Téma v literatuře:** je již částečně zpracované

**Zaměření práce:** teoreticko empirické

**Struktura práce:** je problematická, je atomizovaná, má 20 (!) kapitol a podkapitol, z nichž např. kapitola 3.1 má jen 4 řádky. Práce je členěna do tří kapitol (název třetí kapitoly je nesmyslný). Prvé dvě kapitoly mají ráz teoretický, 3. kapitola je prezentací realizovaného průzkumu.

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** je v zásadě na odpovídající úrovni

**Rozsah práce:** je průměrný (44 stran textu)

**Použitá literatura:** je aktuální, vztahuje se k tématu, celkem uvedeno 36 pramenů, včetně internetových.

**Citace v textu:** je odpovídající, autorka prokazuje, že ovládá práci s prameny (autor Koutek citovaný na s. 36 není v seznamu literatury!).

**Formální stránka práce:** v zásadě splňuje základní požadavky, ovšem nedostatky se objevují (některé překlepy např. s. 36 u jména Koutek, v seznamu literatury jsou někde místo křestních jmen pouze iniciály a není řazen abecedně!).

**Využitelnost pro praxi:** autorka by se k tomu mohla vyjádřit u obhajoby.

**Cíl práce:** autorka jej formuluje hned v úvodu práce, a to zvlášť pro teoretickou a zvlášť pro empirickou část.

**Empirická část:** autorka pro svůj výzkum formuluje 4 hypotézy. Jako metodu požila autorka tři dotazníky (EAT26, CDI a Dotazník chování v dospívání). Výzkumný soubor tvořilo 89 respondentů, studentů střední církevní školy. Výsledky pak prezentuje v podobě tabule a grafů.

**Úroveň bakalářská práce:** odpovídá základním požadavkům.

**Závěr, připomínky a náměty k obhajobě:**

- Na základě čeho byly formulovány hypotézy?
- Na základě čeho byla vybrána rizika popisovaná v kapitolách 1.1 až 1.5?
- Není zřejmé, jak byl využit zmiňovaný dotazník EAT26, který není ani v přílohách!?
- K čemu mají sloužit převzaté kazuistiky v přílohách, není na ně nikde odkaz?
- Potvrzení hypotéz H2 a H3 je vzhledem k nízkému korelačnímu koeficientu diskutabilní.

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 22. května 2017

Prof. PhDr. Blahoslav Kraus, CSc.

