



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek diplomové práce

Autor: Jana Venzarová

Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce (česky/anglicky): Využití didaktické hry ve výuce českého jazyka /
Use of didactic game in teaching the Czech language

Vedoucí práce: Mgr. Jiří Jelínek, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Hana Goláňová, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	B
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	A
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	B
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	B

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření vedoucího práce k antiplagiátorské kontrole:

Kontrola našla 14% shodu. Ruční kontrola však ukázala, že jde o řádně citované pasáže z odborné literatury, které jsou citovány také v jiných textech podobného typu, popřípadě řádně citované ukázky didaktických her.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně: B

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Práce zdůrazňuje úspěchy, kterých lze v rámci didaktických her dosáhnout nejen na poli výuky daného předmětu, ale také při vytváření pocitu sounáležitosti. Je z tohoto hlediska některý z prozkoumaných a vyzkoušených typů hry lepší než ostatní?
2. Práce se letmo dotýká i některých negativních aspektů, který může být s využíváním her spojován (konkrétně u vytváření skupin či dvojic s málo oblíbeným spolužákem). Je možné popsat ještě nějaké další problémy, které během využívání didaktických her mohou nastat? Jak by autorka řešila, kdyby některá z her vedla ke zvýšené míře řevnivosti či konkurence mezi žáky?
3. Autorka uvádí, že má dobré zkušenosti s prvkem náhody při rozdělování dětí do dvojic či skupin, s tím, že se děti samy losování dožadují. Bylo by podle autorky možné tento „adrenalinový“ pocit využít i v jiných částech hry? Ocenily by děti například, kdyby viděly, že i sám pedagog je překvapen, která konkrétní hra nebo dílčí téma byly vylosovány, nebo by byl podobný prvek již příliš abstraktní, a přinesl by tudíž více práce než užitku?



Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Práce je zaměřena více na praktickou část a shromažďování použitelných materiálů a záznamů o průběhu jednotlivých her než na snahu o nalezení zobecňujících zhodnocení, nebo dokonce zásad a metod. Oceňuji, že i přes tento postup se autorka dokázala přidržet a postupně zodpovědět otázky, které si v úvodní části práce položila.

Jednou z těchto otázek je kupříkladu „Jaké jsou možnosti modifikovat didaktickou hru vzhledem k využitelnosti pro výuku aktuální gramatiky ročníku?“ (s. 2) V závěru pak autorka uvádí, že „možnosti modifikace didaktických her vzhledem k využitelnosti pro výuku aktuální gramatiky ročníku jsou neomezené“ (s. 54). Tento úsudek je vcelku pochopitelný, není však zakotvený v žádné badatelské metodě, která by se pokusila užívat některé hry i v situacích, pro které evidentně nejsou určeny; vlastně je založen především na zkušenosti, že všechny způsoby využití her byly nakonec více či méně funkční. S tvrzením, že možnosti jsou „neomezené“ by se přitom jistě také dalo polemizovat – nedokážu si například představit aplikaci hry „Naopak“ při výuce synonym, kdy žáci, podle tvrzení autorky, mnohá slova slyší poprvé (a kdyby je viděli navíc napsána naopak, patrně by zmatení dosáhlo vrcholu). Třeba se mýlím a hra by fungovala, z celkem zřejmých důvodů to však nebylo ozkoušeno.

Formální stránka práce je lehce nadprůměrná, pravopisné chyby a překlepy se téměř neobjevují, totéž lze říci o typografických prohřešcích. Nalezené nedostatky jsou často spíše hraniční povahy – například ve větě „Proto se názvy někdy opakují, nebo značně podobají.“ (s. 13) bychom čárku před „nebo“ vkládat neměli, neboť se jedná spíše o poměr slučovací než vylučovací. Podobným případem je formulace „která za ní zaplatila“ (s. 20), popřípadě nepřítomnost mezer za tečkou v některých nadpisech („Opakování 9.9.2022“, s. 17). Zbytečným se zdá být také některé rozdělování výpovědí: „Bylo vytvořeno sedm dvojic. Přičemž na začátku proběhlo losování do dvojic.“ (s. 39) Na některých místech bych uvítal menší lakoničnost (například „Zdroj – Václav Víška, Lucie Nováková – Čeština nás baví strana 50“, s. 28). Jak však bylo řečeno, tyto nedokonalosti jsou skutečně jen dílčí a celkově lze formální úroveň práce hodnotit jako odpovídající požadavkům, které jsou na závěrečné práce kladeny.

Datum a podpis vedoucího práce: 25. 6. 2023