



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek magisterské diplomové práce

Autor: Jana Venzarová

Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce (česky/anglicky): Využití didaktické hry ve výuce českého jazyka /
Use of didactic game in teaching the Czech language

Vedoucí práce: Mgr. Jiří Jelínek, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Hana Goláňová, Ph.D.

| Hodnoticí kritéria | Hodnocení |
|--|-----------|
| Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem | B |
| Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie | B |
| Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace | B |
| Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře | B |
| Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací | B |

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření vedoucího/opponenta práce k antiplagiátorské kontrole:

Celková podobnost činí přibližně 14 %, jde však o řádně citované pasáže z odborné literatury nebo didakticky zaměřených her.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně: B

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Co byste řekla ohledně využitelnosti zdrojů ve výuce (použité učebnice, pracovní listy atp.), ze kterých jste při práci s didaktickými hrami čerpala? Které vám přišly pro zařazení do výuky češtiny pro žáky 1. stupni ZŠ vhodné a přiměřené, které naopak ne, a proč.

2. Vybrala byste do výuky nyní, na základě získané zkušenosti, ještě jiné zábavné aktivity nebo hry, které by byly se pro žáky podnětné? Nebo byste naopak některé didaktické hry z výuky vyřadila?

3. Jak se díváte na možnost zařadit do dotazníku pro žáky také otázku, kde by bylo hodnocení náročnosti/obtížnosti hry žákem (škála, kolečka apod.)? Toto hodnocení obtížnosti her žákem by pomohlo stanovit pedagogovi stupeň obtížnosti her obecně a podle toho se případně řídit při výběru her do vyučování.



Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Autorčina diplomová práce je zaměřená poměrně dost prakticky. Přínosné a zajímavé je zejména hodnocení zařazených her do výuky jednotlivými žáky. Ocenit je potřeba především autorčinu schopnost motivovat žáky k tomu, aby pracovali rádi ve skupinách, samotná skupinová práce žáků a reakce na ni.

Určitě by se dala více rozvinout a zpracovat systematictější nejen teoretická, ale i praktická část. U teoretické části by bylo možné např. ponořit se hlouběji do typů her z hlediska didaktického i psychologického nebo by bylo možné více představit metodu kritického myšlení atp. Určitě přínosné by bylo analyzovat a komentovat zdroje a výběr her, které autorka do výuky pro tuto DP zařadila (okomentovat případy, kdy použila vlastní zdroje) – např. výběr cvičení na synonyma z knihy Jitka Suchá *Trénink slovní zásoby pro každý věk* nebyl dle mého názoru nejšťastnější volbou, protože tam bylo poměrně dost slovní zásoby, kterou děti neměly osvojenou a nerozuměly jí. Na začátku praktické části postrádám celkový počet her zařazených do výzkumu, až v závěru u hodnocení jednoho z žáků se dozvídáme, že jich bylo 33.

Pro využití a rychlou orientaci v jednotlivých vybraných hrách by bylo dobré, kdyby autorka řadila jednotlivé hry ne podle data jejich pořízení, ale do tematických okruhů, např. pravopisné, gramatické, lexikální, stylistické, komunikační apod. – lépe by se v nich orientovala nejen ona, ale i kdokoliv jiný.

Co se týká pravopisu a formální stránky DP, výhrady bych měla především ke stylizačním prostředkům. Autorka se někdy dopouští myšlenkových zkratk, v některých případech tvoří až příliš jednoduché věty nebo nevhodně volí slova, např.: „Cílem práce je **zjištění**, ...“ (s. 2); „Autorka pracuje na *Základní škole a mateřské škole Rosice, okres Chrudim. Dle Švaříčka a Šedové z **vnějšího pohledu** může být považována za **domorodce**.*“ (s. 52) ad.

Celkově však práce vyhovuje požadavkům kladeným na DP a věřím, že její vypracování bylo autorce přínosem a zdrojem nápadů, jak obohatit výuku češtiny na 1. stupni ZŠ a jak podpořit žáky pomocí zvolených her v celostním „růstu“.

Datum a podpis oponenta práce:

28. 6. 2023

Mgr. Hana Goláňová, Ph.D.