

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: PhDr. Klára Vondrušková, DiS.

Název závěrečné práce: Příčiny bezdomovství v kontextu neoliberalismu

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Cíl práce je uveden jasně a srozumitelně, je formulován ekosystémově, zaměřuje se jak na individuální mikroperspektivu, tak na strukturální makropříčiny. Cíl je přiměřeně abstraktní vzhledem k diplomové úrovni závěrečné práce. Jeho naplnitelnost tedy není snadná (zvláště v aplikační rovině - „navrhnout možnosti působení sociální práce...“), avšak autorka pracuje v celém svém textu s tématem s dostatečným vhladem, a tak závěry lze považovat za naplnění cílů.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Po stránce logické výstavby textu (sledu kapitol teoretické části) nespátřuji žádné problémy. Stejně tak lze konstatovat, že text obsahuje všechny náležitosti vyžadované metodikami ÚSP FF UHK.

Hodnocení teoretické části práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: V teoretické části oceňuji např. identifikaci trajektorií vedoucích k bezdomovectví - kap. 2.1.4. Dále s tímto konceptem ve vlastním výzkumu autorka také pracuje (DC2a). Kapitole o strukturálních příčinách (2.1.3) mohla být věnována větší pozornost. Kap 2.2 o neoliberalismu je na odpovídající úrovni (diplomová práce) a dobře zdůvodňuje nezbytnost zaměření na problematiku bezdomovství.

Hodnocení metodické části práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Popis jednotlivých dílčích cílů a způsobu jejich naplnění je přítomen. Nicméně srozumitelnost provedených kroků je nižší. Text je vystavěn v první řadě na sekundární analýze existujících dat (z dotazníkového šetření na území města Příbram), s. 39. Nicméně z dalšího textu vyplývá, že se pracuje s daty sebranými přímo autorkou, s. 41 (podčást celého datového souboru původního dotazníkového šetření, na kterém se autorka dříve podílela). Takto sebraných dotazníků je pak pouze 12. Jaký byl hlavní důvod, proč autorka pracovala jen s takto nízkým počtem dotazníků? Předmětem sekundární analýzy se pravděpodobně mohl stát i celý původní výzkumný vzorek.

Metodická část je zpracována s péčí a náležitou pozorností, nicméně vzbuzuje z mé strany jisté pochyby o kvalitativním vyhodnocení témat obsažených v 12 dotaznících. Jelikož byla metoda původně kvantitativní, byly i výsledky analyzovány kvantitativně. V tomto případě autorka vyhledává v dotaznících obsažená témata, ale nekvantifikuje. Podle mého názoru tak více analyzuje dotazník samotný (jeho konstrukci), než odpovědi respondentů (odpovědi respondentů nemají kvalitativní charakter, nelze v nich tedy hledat nic více, osobní prožitky, zkušenosti, důvody existujícího stavu).

U třetího dílčího cíle (realizace pomocí studia dokumentů) - autorka označuje jako „obsahová analýza textů“ (s. 43) - postrádám bližší popis konkrétních periodik/zdrojů, jejich ročníků, počtu analyzovaných článků atp. V tomto ohledu se mi jeví text nedostatečný.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Viz výtky k použité metodě výše, autorka dále svou studii znepřehledňuje faktem, že koláčové grafy jsou uvedeny zcela bez absolutních i relativních hodnot. Tyto nejsou k nalezení ani v textovém komentáři k nim (s. 53 - 54). Toto považuji nejen za nepřehledné, ale též chybné.

V rámci DC3 (obsahová analýza textů) autorka přistupuje ke kvalitativní interpretaci obsahu, avšak podle předem nejasných kritérií. Tuto výzkumnou metodu (obsahová analýza) považuji za primárně kvantitativní nástroj. Kvalitativní intepretace dokumentů je také v pořádku, ale i tato potřebuje jasné stanovení kritérií pro posouzení obsahu.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Samotný text shrnutí i závěrů obsahuje zajímavé prvky, byť jde spíše o sumarizaci jevů. Nicméně jejich hodnotu snižuje způsob, jakým k těmto závěrům autorka dochází (nejasná práce se zdrojovými daty).

Hodnocení formální stránky práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Text práce je po stránce formální zpracován bez výhrad, naplňuje požadavky pracoviště na formální úpravu závěrečné práce. Antiplagiátorská automatická kontrola vykázala shodu 20% s jinými texty, což zavdává povinnost oponentovi se k faktu vyjádřit. Po bližším prostudování konkrétních překryvů lze konstatovat, že část jde na vrub citaci zákonných norem, část pak na citace odborné literatury. Lze tedy vyloučit plagiátorství jako úmysl. Nicméně musím konstatovat, že některé citace odborných zdrojů by měly být činěny spíše formou odborné (shrnující) parafráze. K doslovné citaci v řadě případů nebyl důvod.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Text nemá výslovně praktické aplikační ambice, v rovině inspirace aktérů sociální politiky však jistě může posloužit.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Jaký byl hlavní důvod, proč autorka pracovala jen s 12 dotazníky?
- Jak vypadá soupis zdrojů pro „obsahovou analýzu“ provedenou v rámci DC3?

Celkové zhodnocení práce:

A B C **D** E F

V Hradci Králové dne 26. 4. 2022

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta