

**Posudek oponentky bakalářské práce**  
Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Tereza Mládková**

Název závěrečné práce: **Supervize pro pracovníky přímé péče v domově pro seniory**

---

**Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce: A**

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je „zjistit, jak vnímají pracovníci přímé péče supervizi“ (s. 11). Hlavní cíl je operacionalizován do tří dílčích cílů, které jsou logickou podmnožinou cíle hlavního, jsou formulovány explicitně, jednoznačně, konkrétně a dosažitelně a svým zaměřením spadají do oblasti sociální práce.

**Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění:

Struktura bakalářské práce odpovídá metodickému pokynu k závěrečným pracím na ÚSP, proto se v posudku budu věnovat pouze struktuře Teoretické části. Autorka v Teoretické části vymezuje a rozpracovává cíle, funkce a formy supervize, charakterizuje supervizní proces a dává potřebu supervize do souvislosti s přímou péčí v domovech pro seniory. Z hlediska v Metodickém pokynu uvedeného předpokladu, že teoretická část má rozvíjet klíčové pojmy /teoretické koncepty vztažené k cílům práce, lze konstatovat, že klíčové pojmy obsažené v dílčích cílech (smysl a obsah supervize, průběh supervize a změny přinášené supervizí) jsou v teoretické části zapracovány (byť by bylo pro lepší transparentnost vhodnější užívat pojmy využitě v cílech i v názvech kapitol teoretické části – nalezení pasáží věnovaných změnám přinášeným supervizí mi trochu času zabralo). Členění kapitol Teoretické části i celé bakalářské práce je logické.

**Hodnocení teoretické části práce: A**

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů, s informacemi je pracováno kriticky a nenalezla jsem faktické chyby.

**Hodnocení metodické části práce: C**

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje:

- vymezení dílčích cílů;
- odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategií a technikou kvalitativního polostandardizovaného interview lze považovat za optimální volbu);
- transformaci dílčích cílů do tazatelských otázek (s. 34-36; operacionalizace tazatelských otázek příliš logicky nenavazuje na teoretickou část – respektive tato logika není díky absenci indikátorů zjevná a TO se spíše jeví jako formulované nahodile; některé se zdají být logicky mimo dílčí cíle – např. TO5 logicky nenavazuje na DCV1. TO13 na DCV2);
- je vymezena strategie volby výzkumného souboru (je odůvodněna adekvátně);
- jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie (adekvátně);
- je zde popsán způsob zpracování získaných údajů (adekvátně)

**Hodnocení zpracování výsledků: A**

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů. V zásadě není provedena špatně, ale není příliš přehledná (kdyby byla klíčová zjištění vytučněna, bylo by to pro čtenářstvo přehlednější).

#### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění:

Autorka naplnila stanovené cíle bakalářské práce a prezentovala je požadovaným způsobem.

#### **Hodnocení formální stránky práce: B**

Odůvodnění:

Odkazy na Matouška nejsou správně uvedeny – Matouškovy knihy jsou zpravidla sborníky či monografie, takže autory / autorkami odkazů, které studentka připisuje Matouškovi, jsou jiné osoby (např. Koláčková v případě publikace *Metody a řízení sociální práce*).

#### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění:

Autorka objasňuje přínos práce zejména v Závěru, kde činí i doporučení pro vedení daného zařízení.

#### **Další připomínky:**

Antiplagiátorská kontrola ukazuje shodu 15 %, což je akceptovatelná úroveň.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Autorka může reagovat na mou výhradu týkající se absence logické návaznosti mezi dvěma uvedenými cíli a příslušnými TO.
2. Výstupem výzkumu jsou konkrétní doporučení pro vedení daného zařízení, jaká opatření učinit pro lepší funkčnost supervize. Předala autorka tato doporučení tomuto vedení, a pokud ano, tak jak na ně reagovalo?

#### **Celkové zhodnocení práce: A**

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Terezy Mládkové považuji za splňující požadavky na bakalářské práce. Přes výše uvedenou dílčí kritiku a snížené hodnocení v některých bodech jsem se rozhodla doporučit hodnocení A, vzhledem k tomu, že logiku operacionalizace nenaplnuje drtivá většina bakalářských prací na ÚSP. Pokud tedy tuto práci porovnáám s jinými pracemi, jeví se svým zpracováním jako kvalitní.

17. 4. 2024 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.  
Oponentka bakalářské práce