

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky
HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponenta práce

Jméno autora	Libuše Pírová				
Název práce	Volnočasové aktivity zaměřené na rozvoj soběstačnosti u studentů s tělesným a mentálním postižením				
Studijní obor	Speciální pedagogika				
Vedoucí práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.				
Oponent práce	PhDr., Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2020				
Rozsah práce (počet): 87					
Tab.	7	Obr.	11	Přílohy	2
Použitá literatura	34				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je aktuální, konkrétní a poskytuje prostor pro výzkumné zpracování. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů vcelku vhodně přibližuje specifika vybraného tématu, kvalitu práce poznamenaly potíže studentky zvládnout strukturální stránku – tzn. rozdělení zvolených obsahů do celků a správně nazvat kapitoly. V práci citelně chybí zpracování teoretické oblasti soběstačnosti (další připomínky jsou uvedeny níže). Studentka využila adekvátní odborné zdroje.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce je v zadání vhodně formulován. Cíle práce byly v úvodu a v metodice sice uvedeny, avšak málo konkretizovány. Teprve ve výsledcích VŠ se setkáváme s konkrétně stanovenými cíly pro jednotlivé studenty (jako např. ovládnutí trouby). Toto mělo být konkretizováno a odůvodněno již v metodice výzkumu. Cíle lze považovat za splněné s výhradami. V úvodu je cíl reflektován dvakrát, pokaždé jinak „aby uvařili jídlo bez dopomoci“ (s. 9 – cíl považuji za nereálný, chybně uvedený). Dále zmíněné cíle jsou nedostatečně konkretizovány a o skutečných cílech se čtenář dozví až z tabulky na s. 78. I u těchto konkretizovaných cílů je potřeba diskutovat jejich vhodnost vzhledem k zaměření praktických činností v rámci zvolených aktivit. Za nedostatečné považuji vyhodnocení šetření, není podloženo dostatečně konkrétními daty (kolikrát zvolenou konkrétní aktivitu daný jedinec v rámci činností realizoval (vč. konkr. popisu kvality činnosti v průběhu trvání kroužku). Oceňuji praktickou práci studentky Pírové při práci s osobami se ZpP v Prointepu, z uvedené činnosti jistě vzala mnohé praktické zkušenosti pro vlastní profesní činnost.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce	ano	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzk. šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzk. šetření	ano	ne	s výhradami
Realizace originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami
Zaměření na komparativní historický náhled	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Bakalářská práce je celkově zpracovaná na úrovni dostačující pro obhajobu. Text práce užívá vhodnou terminologii, výjimečně autorka nedodrží zvolené terminologické označení (kombinuje různé v literatuře používané pojmy (student se ZdP, hendikepovaný, s. 18, nesprávně používá termíny metodologie a metodika). Obsah práce je vystavěn obsahově převážně správně, avšak často málo konkrétně, vybrané obsahy jsou zpracovány velice konkrétně, jiné bohužel spíše povrchně (chybí zpracování klíčového pojmu daného názvem práce „soběstačnost“ v teoretické části práce).

Dále uvádím připomínky ke zpracování BP.

Základní nedostatek vidím v nezvládnuté posloupnosti řazení kapitol (kap. 1, dále měla být zařazena kap. 5, kt. měla být podrobněji zaměřena na charakteristiku vývoje cílové skupiny atd.). Další nesrovnalosti jsou v nesprávném vymezení názvů kap. a jejich vlastním obsahu (např. 1.3 - název kap. dostatečně konkrétně nevymezuje její obsah, kap. 2 – měly být řešeny instituce, autorka uvádí i další obsahy, dvě kap. mají shodný název 8.5 a 9 aj.). Ve struktuře jednotlivých kapitol, kdy se autorka mnohonásobně vrací k již dříve uvedeným tématům. V tomto smyslu práce vyžadovala mnohem větší pozornost autorky.

V úvodu je uvedeno, že se popisuje osobnost pedagoga volného času, dané téma jsem v samotné práci nenašla blíže konkretizované a podložené odbornými zdroji.

Autorce se nedařilo včas zúžit téma na osoby s daným druhem ZdP, neustále se v kapitolách navrácí k popisu obecných informací platných pro zdravou populaci (viz kap. 3).

Autorka v kap. 2.3 uvádí nepřesně druhy MR, ve výčtu chybí prostá MR.

Vybrané obsahy kap. 3 měly být zařazeny do kap. 2 – instituce.

Kap. 4 – obsah nepatří do tématu dle názvu práce – asistent pedagoga.

Obsahově nesprávná je informace na s. 26 (společnost se snaží integrovat...“.

Úvod kap. 5 nerespektuje záměr na volný čas, ale pojednává o školní integraci.

V práci nejsou dostatečně podrobně popsány specifika edukace osob s MR a TP – tomuto tématu měla být věnována samostatná kapitola.

V kap. 5.2 – nedostatečně konkretizovaný obsah, není uveden ani výčet druhů TP.

5.3 – téma adolescence nepatří do referenčního pole dle názvu kap.

V kap. 6 se opět vyskytují strukturální potíže, informace uvedené v podkap. 6.1 patří do kap. 5, kap. 6.2 není ve vztahu k volnému času.

Kap. 8 a 9 – není konkrétně rozděleno, kde je uváděna metodika a kde již interpretace získaných dat (v kap. 9 opět uvádí metodiku).

V kap. 8.5 a 8.6 obsah plně neodpovídá názvu kapitol.

Autorka dostatečně neposoudila samostatnost aktérů – souvislost s názvem práce.

Dále byly cíle hodnoceny bez přihlídnutí (uvedení), zda jedinec danou aktivitu trénovali již před započítáním výzkumného šetření?

Zhodnocení výzkumu mělo být mnohem konkrétněji zpracované vzhledem ke konkrétně stanovenému individuálnímu cíli (toto mělo být zohledněno již v cílech a metodice výzkumu).

V příloze 1 mělo být u obrázků v postupu práce uvedeno množství potravin (např. u mouky by student mohl vsypat celý 1 kg.).

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Bakalářská práce je zpracována na dostatečné formální a jazykové úrovni. Text je rozčleněn do víceméně logicky navazujících celků. Celá práce se potýká s obtížemi ve struktuře a stylistice, v práci

často absentují závěry kapitol (např. kap. 6, kap. 3.1, 3.2, 3.4 aj. mají formát jediného odstavce), autorka chybně pracuje s odstavci (např. s 38). Autorka se uchyluje k populárně naučnému literárnímu stylu (např. výpovědi „do původního stavu“, „nejsou po ruce“, „neposedím jen tak“ (s. 9). Autorka BP interpretovala bez závažnějších gramatických chyb. V některých kap. jsou nedostačující citace – např. 1.1., 6.

Otázky k obhajobě práce:

Seznamte prosím komisi s cíli a výzkumnými otázkami BP a konkrétními výsledky v. šetření (dle tab. na s. 78.). Proč nebylo u studentů stanoveno zhodnocení více cílů? (např. samostatné zvládnutí nákupu, ovládnutí trouby, zvládnutí receptu) a posléze zhodnocena míra zlepšení v daných činnostech, pokud byly všechny dané aktivity trénovány u všech (většiny) účastníků?

Vyvodte prosím z výsledků a závěrů práce přínosy pro speciálně pedagogickou teorii a praxi.

Jak autorka pracovala s etickým kodexem? Byla jména aktérů výzkumu zaměněna? Kde se k tomu v práci autorka vyjadřuje?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Hodnocení E

13. 7. 2020 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení