

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Mlejnková Michaela

Název závěrečné práce: Vnímání profese sociální práce veřejností

Oponentka: Mgr. et Bc. Zuzana Hloušková

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A

Odůvodnění: Cíl práce je zřetelně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění. Cíl je stanoven konkrétně a dosažitelně, vzhledem ke kvantitativně pojaté výzkumné strategii i měřitelný. Dílčí cíle jsou stanoveny v kontextu sociální práce a sociální politiky.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění: Struktura práce odpovídá Metodickému pokynu ředitele ÚSP FF UHK č. 1/2018 a je logická vzhledem ke zvolenému cíli práce.

Hodnocení teoretické části práce:

B

Odůvodnění: Studentka si připravila kvalitní teoretické východisko, klíčové pojmy jsou popsány přehledně a někdy až zbytečně podrobně. Není totiž zřejmé, co se vlastně myslí „vnímáním“, a tak se studentka zabývá obsahem sociální práce, rolí sociálního pracovníka, prestiží sociální práce a dokonce i užitými metodami. Na druhou stranu vysoce hodnotím, že autorka využila adekvátní odborné prameny, a to i ty nejaktuálnější (články v odborných časopisech, výzkumy na dané téma apod.) Zejména oceňuji zmíněné mýty o sociální práci (Janebová, Musil). Kritická reflexe se pohybuje především na úrovni komentářů a shrnutí. Teoretická část je logicky propojena s výzkumem, konkrétní teoretická východiska pro výzkum jsou explicitně zvolena.

Hodnocení metodické části práce:

D

Odůvodnění: Za jediný prohřešek v metodologické části považuji volbu výzkumné techniky, která je vhodnější pro sběr dat od většího počtu respondentů (dotazník) a za této situace nedokáže být

reprezentativní. Také mám pochybnosti u výběru respondentů, který se zdá být nahodilý. Není také zřejmé, zda se jedná o osoby, které již mají se sociálními pracovníky nějakou zkušenost, nebo jsou dokonce pravidelnými klienty nějakého zařízení, nebo zda jsou skutečně zástupci „veřejnosti“. Tento způsob výběr respondentů, kdy dotazování provedu u „insiderů“, tedy těch, kdo už do dané „komunity“ svým způsobem patří, nelze považovat za veřejnost. Pokud jsou do výzkumu zařazeni sociální pracovníci, nelze situaci vyřešit tím, že je nazvu „odbornou veřejností“. Spatřuji v tom určité „kličkování“ od původního zadání práce, které se mělo zaměřit na vnímání sociální práce veřejnosti (společnosti). Již anotace bakalářské práce rozšiřuje tento pohled i na sociální pracovníky a přidává metodu komparace. V jistých aspektech je to jistě zajímavé srovnání, nicméně celý výzkum se tak třísťí na velké množství „drobků“, z nichž nelze poskládat žádný celek. Sociální pracovníci nakonec zodpovídají otázky na sebe, a to často i dost odborného rázu, který zástupcům „laické veřejnosti“ vůbec nelze položit.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

C

Odůvodnění: Prezentace zjištěného je sice jednoznačně oddělena od vlastní interpretace a zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků, nicméně samotné vyhodnocování někdy postrádá smysl, protože výzkum obsáhl příliš málo respondentů a informace typu „jedna osoba souhlasila, druhá ne a třetí neví“ bohužel není schopná o ničem vypovídat. U zvolených hypotéz není vždy jasné, oč se opírají (proč autorka formulovala právě tyto), nicméně je detailně zpracován způsob jejich vyhodnocování a posuzování, zda byly či nebyly potvrzeny. Člověk by očekával, že se k nim autorka v kritické reflexi vrátí a pokusí se zjištěnou tříšť informací nějak utřídit, nic takového se ale nestane.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

D

Odůvodnění: Přestože autorka práce je si jistých rizik svého výzkumu vědoma, když v kritické reflexi uvádí, že „kvůli malému vzorku respondentů může dojít ke zkreslení údajů“ a prohlašuje, že „získané výsledky by mohly posloužit alespoň jako orientační náhled na dané téma“, já toto považuji za nedostatečné a zvolených cílů práce se vzhledem k výše řečenému podařilo dosáhnout jen částečně, závěry a diskuse jsou na minimální úrovni.

Hodnocení formální stránky práce:

B

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň práce je odpovídající (až redundantní užívání interpunkce před spojkou „jak“), formální požadavky kladené na závěrečné práce jsou splněny.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

E

Odůvodnění: Práce by mohla být velmi přínosnou pro praxi sociální práce a sociální politiky, bohužel výzkum není reprezentativní a představuje spíše příklad toho, jako se zkoumání vnímání čehokoliv u veřejnosti nemá dělat, resp. jak i při velmi dobrém úmyslu sejít z původně vytýčené cesty.

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

Máte tušení, odkud se vzal mediální obraz tzv. „zubaté“ (pozn. tazatelky: správně má být „Zubaté“), na základě kterého pak veřejnost vnímá sociálního pracovníka jako represivní orgán, který zneužívá svého postavení, který odebírá děti proti jejich nejlepšímu zájmu a zájmu rodin?

Vnímá laická veřejnost profesi sociálního pracovníka jako prestižní? Proč ano, proč ne? Má třeba někdo z nich představu o tom, jaký bere sociální pracovník plat? Rozlišuje někdo mezi sociálními pracovníky v zařízeních veřejné správy a v neziskových organizacích?

U jaké cílové skupiny veřejnosti bychom potřebovali změnit představu o sociálních pracovnících nejvíce?

Mají již zjištěné mýty s o sociální práci (Janebová Musil) stále svou platnost, nebo byste k nim přidala něco nového? Změnil se nějak mediální obraz sociálního pracovníka z posledního zjištění z roku 2006 (Šveřepa)?

Celkové zhodnocení práce:

C

Odůvodnění: Celkově vnímám zpracování předložené práce na dobré úrovni, vzhledem k výše uvedeným drobným pochybením navrhuji mírné snížení známky.

V Hradci Králové, dne 15. 8. 2019



Zuzana Hloušková

jméno oponenta (strojově)

podpis vedoucího práce/opponenta