

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Michaela Mlejnková

Název závěrečné práce: Vnímání profese sociální práce veřejností

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka volí téma, jež je hodné zřetele, nicméně cíl formuluje poměrně velmi široce. Zaměřuje se tedy na kvantitativní studii názorů veřejnosti na profesi sociální práce. V úvodu je cíl formulován ve více větách, k detailnější formulaci je potřeba sledovat až pasáž o vymezení výzkumných metod (s. 34 a dále), kde jsou jednak vymezeny detailně dílčí cíle, jednak se čtenář dozví o zúžení výzkumného vzorku jen na populaci profesionálů v oblasti sociální práce v Královéhradeckém kraji a na veřejnost zúženou/definovanou jako student/rodič žijící na území Královéhradeckého kraje. Nejedná se tedy o ryzí sociologické šetření zaměřené na celou populaci.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Z hlediska formálního rozložení práce nemám připomínky. Text nepostrádá žádnou z vymezených (povinných) náležitostí daných vnitřními předpisy školy.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V teoretické části lze ocenit snahu autorky uvést základní pojmoslovný aparát k tématu, stejně jako nastínit základní možná tematická ohniska, na který se pak ve výzkumu zaměřit (v první řadě jde o „mýty o profesi sociálních pracovníků“ z pera Janebové a Musila, 2007). Jako konceptualizace pro výzkumné účely by toto skvěle posloužilo. Autorka však ve výzkumu na tyto mýty odkazuje jen zčásti. Celkově je zpracování na úrovni úvodu do studia sociální práce, nicméně odpovídá běžným standardům bakalářských prací.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V metodické části je po formální stránce opět vše potřebné uvedeno. Proces transformace cílů do sledovaných znaků/otázek je proveden přehledně a má svou vnitřní logiku. Vzhledem k zaměření výzkumu – kvantitativní sběr dat, dochází i k formulaci pracovních hypotéz (jsou však uvedeny až v interpretační pasáži textu od strany 47). Práce má v jádru komparativní charakter (dvě skupiny respondentů). S pojmem „komparace“ autorka však v metodické části nepracuje a tedy ani nestanovuje jasná kritéria pro srovnání.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Při zpracování výsledků se autorka drží převážně základního třídění dat a uvádí absolutní a relativní četnosti. K hlubší analýze dat nedochází, byť v interpretujících komentářích má autorka snahu uvádět i zdůvodňující okolnosti, které z dat na první pohled viditelné nejsou.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Na textu oceňuji, že autorka se snažila vzít v potaz nejpodstatnější součásti profese sociální práce, jako je ambivalence mezi pomocí a kontrolou a kromě teoretického (byť stručného) zachycení problematiky se tématu věnuje i v dotazníkovém šetření. Propojuje tak výzkumnou část s teoretickým vymezením problematiky v první části textu bakalářské práce. U některých závěrečných komentářů k naplnění i nenaplnění pracovních hypotéz není zcela zřetelné, proč autorka volí daná kritéria. Např. proč je indikátorem „případové práce“ pouze odpověď „domov seniorů“ či hendikepovaní“ (s. 50). Bylo by možné z nabízených odpovědí vybrat i jiné položky jako indikátor „případovosti“ sociální práce?

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bez podstatných připomínek. Z formálního hlediska by mělo být vymezení hypotéz pro účely výzkumu obsaženo již v metodické části.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Práci lze považovat za možný zdroj inspirace pro další práci s předsudky o profesi sociální práce. Bezprostřední využitelnost není vysoká, nicméně to je běžný standard bakalářských prací obecně.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Např. proč je indikátorem „případové práce“ pouze odpověď „domov seniorů“ či hendikepovaní“ (s. 50). Bylo by možné z nabízených odpovědí vybrat i jiné položky jako indikátor „případovosti“ sociální práce?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce splňuje nároky kladené na tento typ závěrečné práce. Práce má své metodologické „mouchy“, stejně tak i mezery v analýze a interpretaci dat, přesto nelze autorce upřít snahu o nalezení odpovědí.

V Hradci Králové dne 2. 8. 2019

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis vedoucího práce