



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek diplomové práce

Autor: Bc. Žaneta Haltufová

**Studijní obor: Učitelství pro střední školy – český jazyk a literatura;
učitelství pro 2. stupeň ZŠ – francouzský jazyk a literatura**

**Název práce (česky/anglicky): Literární texty francouzských autorů ve
výuce na gymnáziích v České republice**

Vedoucí práce: Mgr. Petra Bubeníčková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Michal Čuřín

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	A
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	A
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	A
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	A
Výsledný průměr	

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

A

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Viz níže v textu.

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Jedná se o zdařilou práci, která přináší ve výzkumné části cenné výsledky. Vzhledem k převažujícímu zájmu o analýzu čítankových textů, by bylo vhodné upravit i název práce – o skutečné výuce na gymnáziích není v práci řeč – ovšem je to drobnost.

Protože o tom text mlčí, navrhuji věc k diskuzi u obhajoby: Jak moc lze aplikovat technicistní přístup k učebním úlohám Tollingerové a spol. na práci s materiálem, jehož podstata je estetická, tudíž těžko včlenitelná do pevně svázaného systému? Nebo výhoda pro učitele a žáky je v něčem



jiném? Vyzkoušela jste si tvorbu několika úloh, vidíte možnost aplikovat tento přístup do běžné praxe škol, případně v jaké podobě?

Některé pojmy by bylo záhodno užívat uvážlivěji, např. s. 60 zadání „Interpretujte báseň vlastními slovy.“ Interpretací se rozumí komplexní způsob výkladu textu, porozumění smyslu, uvedení do souvislostí s dalšími texty, literárněsměrovými tendencemi atp. Domnívám se, že v tomto případě bylo zamýšleno pouhé převyprávění, pak by to jistě nepatřilo do 3. taxonu, nehledě na to, že příkaz „interpretuj“ může být pro žáky dosti zavádějící a z hlediska hodnocení takové úlohy problematický. Pokud se ale o interpretaci skutečně mělo jednat, pak by to měl být výsledek celého zápolení s textem, poslední úloha, shrnutí – vlastně všechny následující úlohy jsou součástí interpretace (či lépe analýzy) textu. Má-li se jednat o před-porozumění textu, ke kterému se během textu učitel se žákem vrací a jej upravuje, pak by mělo stát před všemi úlohami.

Datum a podpis oponenta práce:

30. 6. 2017

Mgr. Michal Čuřín