



Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno studenta: Eliška Vávrová

Studijní program: NO 112A300001

Studijní obor: Pedagogika předškolního věku se zaměřením na děti se speciálními potřebami

Název práce: „Komparace vybraných motorických předpokladů a BMI u dětí se zrakovým poškozením a intaktní populace předškolního věku“

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Francová, Ph.D.

Oponent práce: doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce: „Analyzovat vybrané motorické schopnosti a pohybové dovednosti dětí se zrakovým poškozením a dětí intaktní populace. Dílčí cílem je porovnání hodnot BMI obou souborů“.

Zaměření práce: empirické

Rozsah práce: vlastní text 66 stran, 2 strany příloh (plný text dotazníků).

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	15	8
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	3
Metodika a její adekvátnost	25	15
Zpracování výsledků	10	6
Závěry a diskuze	20	12
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	6
Naplnění citační etiky (norma)	5	3
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	9
Celkem	100	62

Konkrétní připomínky k práci:

Motorické předpoklady, v názvu práce, nejsou v žádné části práce zmiňovány. Není tedy zřejmé, co diplomátka těmito motorickými předpoklady sledovala. Cílem práce je, mimo jiné, analyzovat vedle vybraných motorických schopností i pohybové dovednosti (str. 48). Pohybové dovednosti, které měly být podrobeny analýze, nejsou uvedeny ani analyzovány.

Syntéza poznatků je vhodně zvolená, aktuální. Stěženi kapitoly vzhledem k cíli práce jsou obsahově ne zcela vyvážené (kap. 1.4 vs. kap. 1. a 1.6), některé kapitoly velmi stručné (např. 1.1) či obsahově ne zcela odpovídající názvu (1.5; 1.6.1; 1.6.3). Citace je většinou vázána na jeden citační ohlas.

Cíl práce je vhodně stanoven, není vzhledem k chybějícím výsledkům analýzy pohybových dovedností zcela splněn. Není zřejmé, na jakém podkladu byla zvolena hypotéza H3 a H4.

Metodologie obsahuje charakteristiku souboru, metody sběru dat a průběh testování.

U sledovaného souboru není uvedeno věkové zastoupení probandů, uveden je pouze věk 4-6 let. Není zmíněna úroveň pohybové aktivity probandů, která může významně ovlivnit výsledky motorických testů i sledovaného BMI. Charakteristika souboru dětí se zrakovým postižením postrádá bližší specifikaci zrakového postižení probandů. U metod sběru dat je nevhodně uvedeno „Měření pohybové aktivity“ místo metody tetování formou vybraných motorických testů (str. 49).

Zpracování výsledků BMI a motorických testů je vhodné, u tabulek s výsledky Tukeyovova HSD testu chybí legenda (vysvětlivky). Analýza výsledků formou jejich popisu je nepřehledná. V kapitole Shrnutí (str. 73-74) je chybně interpretováno zhodnocení potvrzením či vyvrácením stanovených hypotéz.

Diskuse obsahově chybí. Výsledky nejsou diskutovány (pouze 2 citace), pouze konstatovány. Nejsou použity ani odkazy z teoretické části práce.

Závěr obsahově příliš neodpovídá požadavku na závěr diplomové práce.

Otázka k obhajobě:

1. Co jsou motorické předpoklady a co je jimi myšleno v tématu vaší diplomové práce?
2. Jaké pohybové dovednosti jsou/měly být součástí analýzy?
3. Jaké bylo věkové rozložení u obou sledovaných souborů a proč bylo důležité jej brát v úvahu?
4. Na jakém teoretickém základu jste zvolila hypotéz H3 a H4?
5. V kapitole Závěr (str. 75) konstatujete limity své diplomové práce, „malý vzorek dětí“, „předškolní věk“ a „soubor testů“ (motorických). Existují ještě jiné limity Vaší práce?

Práci i přes výše uvedené **doporučuji** k obhajobě.

Cíl práce: splněn s výhradou

.....

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

V Hradci Králové dne 2. 8. 2023