

Posudek závěrečné práce

diplomové/bakalářské*

Jméno autora práce a studijní obor: **Martin Hrubý, BBI – VVB**

Název práce, rok zpracování: **Křížová cesta, moderní přístup k tradičnímu tématu, 2020**

Vedoucí závěrečné práce: **MgA. Vladimír Věla**

Oponent závěrečné práce: **MgA. Tomáš Moravec**

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
1. Téma: celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	3
2. Zadání: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	2	3
3. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
4. Obsah práce: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
5. Kvalita: respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	2	3
6. Vyjadřovací prostředky: úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	2	3
7. Formální kvality textu: míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	2	3
8. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
9. Vizuální kvalita práce: úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	2	3
10. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3

Počet bodů a klasifikace: **30 A**

Shrnutí a závěr:

Při závěrečné rekapitulaci „Křížové cesty - moderního přístupu k tradičnímu tématu“, Martina Hrubého mně přicházejí na mysl dva profesoři, se kterými jsem měl tu čest se vzdělávat a kteří svým zaměřením zcela vystihují základní dualitu Martinovy práce. Jsou jimi Jan Royt a Milan Knížák. Jeden víc než odborník na křesťanskou ikonografii, druhý představitel postmoderny, za kterou vidí ještě fázi postpomeny. Oba by byli při práci Martinovi Hrubému na slovo vzatými rádci.

Z obhajoby je patrné zcela profesionální uchopení tématu po stránce teoretické. Martin zná dobře texty nejen Nového zákona, má bravurně podchycenou křesťanskou symboliku, podněty dokáže čerpat napříč dějinami umění. S tou samou přirozeností nahlíží současné a moderní dějiny umění. Nejsou mu cizí exkurzy do prostředí lidové tvořivosti, zrovna tak pro své téma čerpá podněty v jakýchkoli neuměleckých rovinách lidské činnosti, přírodu nevyjímaje.

Po stránce formální zachází s výtvarnými prostředky a využívá je napříč spektrem taktéž zcela suverénně a svobodně.

Zdá se mi, že v nejlepší víře, která je mu vlastní, ve svém výtvarném díle naplňuje jakousi nadosobní tajnou představu rehabilitace hodnot duchovní tradice naší kultury a zapojuje jí do současného světa, mentálního tepu naší doby.

Důležitým aspektem, který z jeho práce vystupuje je svoboda. Svobodné zacházení se vším, přičemž ale ctí hodnotový řád a Boha.

Ve své práci spojuje širokou bázi křesťanské tradice a jejích kořenů, spolu s pocity současného člověka, jemuž je zde prostředníkem.

Pomyslně vytváří idální stav věcí - nový řád duchovní roviny, novou ikonografii. Svou syntézou klasických schémat a osobní reinterpretace nám Martin Hrubý předkládá pokus o univerzální dílo,

které, jak se mi zdá, může naplňovat vynikající myšlenkový proud v rovině osobní spirituality, který nám nabízí Dorothea Solle.
Je jím mystika pro každého.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení A

Datum: 8. 8. 2020

Vedoucí/oponent* bakalářské/díloové práce*
(*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Výsvětlivky:

V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: A = 30-27 bodů, B = 26-23 bodů, C = 22-18 bodů, D = 17-14, E = 13-10, F = 9 a méně, práce je neúspěšná.

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.