

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva



Bakalářská práce

Veřejnoprávní smlouvy

Markéta Frýdlová

© 2021 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Markéta Frýdlová

Hospodářská politika a správa
Podnikání a administrativa

Název práce

Veřejnoprávní smlouvy

Název anglicky

Public Law Contracts

Cíle práce

Cílem této bakalářské práce je zjištění významu, funkce a míry využitelnosti veřejnoprávních smluv v praxi vybraných obcí. S ohledem na závěry empirického výzkumu, které budou v praktické části vyhodnoceny, budou vybraným subjektům navržena vhodná doporučení pro zajištění lepší efektivity jejich fungování.

Metodika

- shromáždění a prostudování literatury pro zpracování zadané práce s využitím metody excerptce
- roztřídění dle předem stanovených klíčových znaků a provedení obsahové analýzy právních textů jednotlivých částí
- získání podkladů pro analytickou část práce – konzultace s odborníky, rozhovory, statistická data
- vyhodnocení získaných dat metodou syntézy pro zpracování aplikační části práce
- sumarizace výsledků, vlastní zjištění
- vyhodnocení, diskuze a závěr s využitím metody komparace teoretické a aplikační části práce

Doporučený rozsah práce

30-40

Klíčová slova

veřejná správa, veřejnoprávní smlouvy, správní právo, správní řád, zákon o obcích, subordinační veřejnoprávní smlouvy, koordinační veřejnoprávní smlouvy, obec, kraj, uzavření veřejnoprávních smluv

Doporučené zdroje informací

- HENDRYCH, D. Správní právo: obecná část. 9. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2016. Academia iuris (C.H. Beck). ISBN 978-80-7400-624-1.
- HORZINKOVÁ, E., FIALA, Z. Správní právo hmotné: obecná část. 3. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2019. 223 s. ISBN 978-80-7502-353-7.
- HORZINKOVÁ, E. – NOVOTNÝ, V. *Základy organizace veřejné správy v ČR*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013. ISBN 978-80-7380-459-6.
- JEMELKA, L. Správní řád: komentář. 6. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2019. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-751-4.
- KOPECKÝ, M. Právní postavení obcí a krajů – základy komunálního práva. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2010. 377 s. Právní monografie. ISBN 978-80-7357-561-8.
- KOPECKÝ, M. Správní právo: obecná část. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2019. 536 s. ISBN 978-80-7400-727-9.
- PŘÍKOPA, V. Veřejnoprávní smlouvy koordinační. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2018. 135 s. ISBN 978-80-7400-559-6.
- SLÁDEČEK, V. Obecné správní právo. 4., aktualizované vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2019. 510 s. ISBN 978-80-7598-564-4.
-

Předběžný termín obhajoby

2020/21 LS – PEF

Vedoucí práce

Bc. Mgr. Veronika Jarolínová, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra práva

Elektronicky schváleno dne 7. 10. 2020

JUDr. Jana Borská, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 19. 10. 2020

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Dekan

V Praze dne 28. 01. 2021

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci "Veřejnoprávní smlouvy" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 15.03.2021

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala Mgr. Bc. Veronice Jarolínové, Ph.D. za odborné vedení a cenné rady při zpracování mé bakalářské práce. Též bych ráda vyslovila velký vděk paní Ing. Pavlíně Zrůbkové za odborné připomínky, doporučení a vstřícný přístup při konzultacích k této práci. Dále patří velký dík Mgr. Jaroslavě Mejzrové z Městského úřadu v Nymburce a osloveným obcím za užitečné rady a získané informace.

Veřejnoprávní smlouvy

Abstrakt

Tato bakalářská práce se zabývá tématem veřejnoprávních smluv v České republice. Je rozdělena do dvou částí. Teoretická část je převážně zaměřena na jejich hmotněprávní a procesněprávní úpravu. V této části je rozebrána charakteristika veřejnoprávních smluv, jejich postupný vývoj, uzavírání, změny či zrušení těchto smluv. Dále jsou zde vymezeny postupy řešení sporů z veřejnoprávních smluv a taktéž je zde rozebráno členění veřejnoprávních smluv.

V praktické části je vyhodnocena četnost uzavřených veřejnoprávních smluv v jednotlivých okresech Středočeského kraje. Ty jsou poté porovnány s okresem Nymburk, kde je podrobněji rozebrána struktura jeho uzavřených veřejnoprávních smluv. Na základě tohoto výzkumu bylo zjištěno, které obce mají a které nemají uzavřené veřejnoprávní smlouvy a co je důvodem uzavření či neuzavření. Jsou zjištěny výhody a nevýhody uzavírání veřejnoprávních smluv u různě velkých obcí a na základě tohoto zjištění jsou navržena vhodná doporučení určitým obcím.

Klíčová slova: veřejná správa, veřejnoprávní smlouvy, správní právo, správní řád, zákon o obcích, subordinační veřejnoprávní smlouvy, koordinační veřejnoprávní smlouvy, obec, kraj, uzavření veřejnoprávních smluv

Public Law Contracts

Abstract

This bachelor thesis deals with the topic of Public Law Contracts in the Czech Republic. This thesis is divided into two parts. The theoretical part is mainly focused on their substantive and procedural regulation. This part discusses the characteristics of public contracts, their gradual development, their concluding, change or cancellation of these Contracts. The procedures for resolving disputes arising from Public Law Contracts are defined here and the division of public contracts is also discussed.

In the practical part there is evaluated the frequency of concluded Public Law Contracts in individual districts of the Central Bohemian Region. These are then compared with the district of Nymburk, where the structure of its concluded Public Law Contracts is analyzed in more detail. Based on this research, it was found out which municipalities have and which do not have concluded Public Law Contracts and what is the reason for concluding or not concluding. The advantages and disadvantages of concluding public contracts with variously large municipalities are identified, and on the basis of this finding, appropriate recommendations are proposed to certain municipalities.

Keywords: public administration, Public Law Contracts, administrative procedure, rules of administrative procedure, act on municipalities, subordination Public Law Contracts, coordination Public Law Contracts, municipality, region, conclusion of public contracts

Obsah

1 Úvod	12
2 Cíl práce a metodika	13
2.1 Cíl práce.....	13
2.2 Metodika.....	14
3 Zařazení veřejnoprávních smluv.....	15
4 Smysl a vývoj právní úpravy smluv	16
5 Zakotvení veřejnoprávních smluv v právní úpravě České republiky.....	17
5.1 Definice veřejnoprávních smluv	17
5.2 Hmotněprávní úprava veřejnoprávních smluv	19
5.3 Procesněprávní úprava veřejnoprávních smluv	20
5.3.1 Uzavírání veřejnoprávních smluv	21
5.3.1.1 Návrh smlouvy.....	22
5.3.1.2 Uzavření smlouvy	23
5.3.1.3 Přezkoumání souladu veřejnoprávní smlouvy s právními předpisy ..	23
5.3.2 Změna obsahu veřejnoprávní smlouvy	25
5.3.3 Výpověď veřejnoprávní smlouvy	25
5.3.4 Zrušení veřejnoprávní smlouvy	26
5.3.5 Souhlas třetích osob	26
5.3.6 Spory ze smluv.....	27
6 Druhy veřejnoprávních smluv.....	29
6.1 Veřejnoprávní smlouvy koordinační	29
6.1.1 Veřejnoprávní smlouvy koordinační podle zákona o obcích	31
6.1.1.1 Veřejnoprávní smlouvy týkající se výkonu přenesené působnosti obcí.....	31
6.1.1.2 Dohoda o sloučení obcí; o připojení obce k jiné obci; o změně hranic obcí.....	31
6.1.1.3 Smlouva o vytvoření dobrovolného svazku obcí.....	32
6.1.2 Veřejnoprávní smlouvy koordinační podle zákona o obecní policii.....	32
6.1.2.1 Veřejnoprávní smlouva týkající se plnění úkolů obecní policie.....	32
6.1.2.2 Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí strážníků obecní policie	32

6.1.3	Veřejnoprávní smlouvy koordinační podle správního řádu	33
6.1.3.1	Veřejnoprávní smlouvy o zveřejňování obsahu úřední desky způsobem umožňující dálkový přístup	33
6.1.3.2	Veřejnoprávní smlouva o provozování elektronické adresy podatelny.....	33
6.1.4	Veřejnoprávní smlouvy koordinační podle stavebního zákona.....	33
6.1.4.1	Veřejnoprávní smlouva o výkonu působnosti stavebního úřadu.....	33
6.1.4.2	Veřejnoprávní smlouva o výkonu části působnosti úřadu územního plánování.....	34
6.1.5	Veřejnoprávní smlouvy koordinační podle zákona o evidenci obyvatel ..	34
6.1.6	Veřejnoprávní smlouvy koordinační podle zákona o základních registrech	34
6.1.7	Veřejnoprávní smlouvy koordinační podle zákona o pozemních komunikacích.....	34
6.2	Veřejnoprávní smlouvy subordinační	35
6.2.1	Veřejnoprávní smlouva nahrazující některá územní rozhodnutí.....	36
6.2.2	Veřejnoprávní smlouva nahrazující stavební povolení.....	37
6.2.3	Dohoda o zabezpečení pracovní rehabilitace a dohoda o zabezpečení poradenství	38
6.2.4	Dohoda o vytvoření chráněného pracovního místa	38
6.2.5	Dohoda o vytváření veřejně prospěšných prací a dohoda o vytváření společensky účelných pracovních míst	38
6.3	Smlouvy mezi účastníky (mezi soukromými osobami, smíšené).....	39
7	Vlastní práce	40
7.1	Analýza a sběr dat.....	40
7.2	Veřejnoprávní smlouvy nejčastěji používané v praxi.....	42
7.2.1	Veřejnoprávní smlouva o zajišťování výkonu přenesené působnosti ve věcech přestupků.....	43
7.2.2	Veřejnoprávní smlouva o zajišťování výkonu činností podle zákona o obecní policii.....	44
7.2.3	Veřejnoprávní smlouva o zajišťování výkonu přenesené působnosti podle zákona o základních registrech.....	45
7.2.4	Veřejnoprávní smlouva o zajišťování výkonu přenesené působnosti ve věcech pozemních komunikací.....	46
7.2.5	Veřejnoprávní smlouva o zajišťování výkonu přenesené působnosti podle zákona o evidenci obyvatel.....	46
7.2.6	Veřejnoprávní smlouva o zajišťování výkonu působnosti obecního stavebního úřadu.....	47
7.2.7	Veřejnoprávní smlouva o zveřejňování obsahu úřední desky způsobem umožňujícím dálkový přístup	47
7.3	Zhodnocení uzavřených veřejnoprávních smluv v rámci jednotlivých okresů ve Středočeském kraji.....	50

7.3.1	Komparace Středočeského kraje a okresu Nymburk z hlediska počtu uzavřených veřejnoprávních smluv.....	51
7.3.2	Zjištění hodnoty uzavřených veřejnoprávních smluv napříč okresy Středočeského kraje.....	55
7.3.3	Zjištění podílů obcí, které mají uzavřenou VPS na celkovém počtu obcí v jednotlivých okresech.....	57
7.4	Okres Nymburk z hlediska uzavřených veřejnoprávních smluv ve věcech přestupků.....	59
7.4.1	Zhodnocení vybraných obcí, které nemají uzavřenou veřejnoprávní smlouvu ve věcech přestupků.....	60
8	Závěr	63
9	Seznam použitých zdrojů	64
9.1	Odborná literatura	64
9.2	Právní předpisy	65
9.3	Elektronické zdroje	66
10	Přílohy	68

Seznam použitých zkratk

SpŘ ... Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

VPS ... veřejnoprávní smlouvy

1 Úvod

Když se řeknou dvě slova: veřejnoprávní smlouvy, tak nám přibližně polovina lidí není schopna říct, co to vlastně znamená, s tímto termínem se vůbec nesešla. Je pravda, že tento pojem není mezi veřejností úplně známý.

Tato práce se obecně zabývá tématem veřejnoprávních smluv, jejich hlavním významem, znaky a jejich využíváním v praxi. Je zřejmé, že jejich počty se neustále zvyšují, a to z důvodu, že je pro určité subjekty jednodušší uzavření veřejnoprávních smluv než provádění určitých činností svépomocí. První náznaky veřejnoprávních smluv se objevily již na začátku 19. století. Tato problematika je v současné době rozebrána v zákoně č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně v jeho páté části. Dále zde hraje velkou roli zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, kterým se řídí mnoho veřejnoprávních smluv.

V teoretické části je rozebrána definice veřejnoprávních smluv, která není úplně jednoduchá. Tento pojem se dodnes špatně definuje. Veřejnoprávní smlouva je tedy dvoustranný či vícestranný právní úkon, který zakládá, mění nebo ruší povinnosti a práva v oblasti veřejného práva. Tato práce je doprovázena také jejich právní úpravou, podmínkami uzavření, kdo a s kým je může uzavřít a jak se veřejnoprávní smlouvy dělí (na koordinační a subordinační). Dále jsou zde vymezeny náležitosti a přezkum těchto smluv, podmínky změn jejich obsahu, nebo zrušení a spory, které se z nich řeší. Ve zkratce je zde i charakterizována související veřejná správa nebo také správní právo, kam veřejnoprávní smlouvy spadají.

V praktické části této práce jsou převážně využity a poté podrobně zpracovány informace o uzavřených veřejnoprávních smlouvách ve Středočeském kraji. Tato data jsou porovnána konkrétně s okresem Nymburk. Okres Nymburk je poté detailněji rozebrán podle počtu obyvatel a územní velikosti obcí tohoto okresu a podle druhu platných veřejnoprávních smluv platných do roku 2019. Na základě tohoto šetření je zjištěno, které subjekty nemají uzavřenou veřejnoprávní smlouvu a z jakého důvodu. Některým z těchto subjektů je doporučeno, aby si danou veřejnoprávní smlouvu uzavřely na základě výhod, které z jejich uzavření vyplývají nebo je jim navrženo jiné řešení.

2 Cíl práce a metodika

2.1 Cíl práce

Cílem této bakalářské práce je v teoretické části definovat téma veřejnoprávních smluv, zjistit jejich význam a funkce v praxi v České republice. Jeden z dílčích cílů je podrobněji rozebrán do dalších témat týkajících se veřejnoprávních smluv jako například právní úprava smluv, jejich dělení, uzavírání, změna, zrušení anebo také řešení sporů z těchto smluv. Dalším cílem je mimo jiné stručně popsat příbuzná témata jako veřejná správa a správní právo.

V praktické části je umožněn aktuální pohled na problematiku veřejnoprávních smluv ve Středočeském kraji. Na úvod aplikační části jsou porovnány všechny okresy v tomto kraji s okresem Nymburk vzhledem k počtu a druhu uzavřených veřejnoprávních smluv. Hlavním cílem tohoto výzkumu je především zjistit, jakým způsobem se od sebe odlišují veřejnoprávní smlouvy ve obcích okresu Nymburk a důvod jejich uzavírání. Jsou zjištěny výhody a nevýhody uzavírání veřejnoprávních smluv u velkých a malých obcí. Po tomto zjištění jsou na závěr navržena vhodná doporučení příslušným obcím k zajištění jejich lepšího fungování.

2.2 Metodika

Tato bakalářská práce bude rozdělena na dvě části, a to na část teoretickou a na část praktickou. Část teoretická bude převážně zpracována na základě prostudování a analýzy odborné literatury týkající se veřejnoprávních smluv, správního práva a veřejné správy. K čerpání informací budou také použity příslušné zákony, a to zejména zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a také zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní řízení), ve znění pozdějších předpisů.

Praktická část bude zaměřena na problematiku veřejnoprávních smluv v rámci jednotlivých okresů Středočeského kraje. Poté bude tato práce konkrétněji věnována okresu Nymburk, který bude více rozebrán. Tato data budou čerpána převážně z veřejně dostupného Věstníku Středočeského kraje, kde jsou jednotlivé veřejnoprávní smlouvy zveřejněny, z elektronických portálů územních samospráv a z příslušných zákonů. Závěrem budou vyhodnocena a analyzována data pomocí statistických metod ve statistickém programu IBM SPSS Statistics. V tomto programu budou použity frekvence počítání průměrů a dalších statistických charakteristik na úrovni okresů a velikostních kategorií obcí. Další data budou zpracována do tabulek a grafů. K lepšímu porovnání budou použity i kontingenční tabulky v MS Excel. Prostřednictvím těchto postupů pak budou snadno určeny rozdíly mezi jednotlivými obcemi. Výzkum bude na závěr doplněn krátkým dotazníkovým šetřením. Údaje z praktické části budou na základě komparace srovnávány s informacemi získanými v teoretické části. Do příloh budou vloženy příklady veřejnoprávních smluv a tabulky, které budou součástí výzkumu.

3 Zařazení veřejnoprávních smluv

Veřejnoprávní smlouvy můžeme obecně zařadit do práva správního. Správní právo je považováno za tu část právního řádu, která upravuje veřejnou správu. Je definováno několika způsoby. Jedna z definic charakterizuje správní právo jako soubor právních norem, který se vztahuje na organizaci a činnost veřejné správy, včetně vztahů při výkonu nositelů veřejné správy. Spadá do práva veřejného, kde má rozhodující úlohu stát. Správní právo je právo nekodifikované oproti právu občanskému nebo trestnímu.¹

Když mluvíme o správním právu, tak s ním souvisí i veřejná správa. Veřejná správa je považována za základní pojem správního práva. Pojem veřejná správa se dodnes špatně definuje. Proto doposud v žádném právním předpise nenajdeme jednu legální definici tohoto pojmu. Veřejnou správu by se dalo vymezit jako „*správu veřejných záležitostí vykonávanou subjekty veřejné správy a jejich orgány*“.² Veřejná správa je součástí veřejné moci, a tudíž podléhá principu legality. Při svých výkonech se orgány veřejné správy musí řídit zákonem.³

Dříve se spíš používal pojem státní správa. Veškerou správu ve věcech veřejných vykonával pouze stát. V dnešní době stát již není jediným nositelem veřejné správy. Výkon veřejné správy je dnes částečně delegován i na jiné nositele veřejné správy.

Ve veřejné správě jde především o veřejný zájem. Nositelé veřejné správy, jakožto ti, kteří ji vykonávají, jsou mnohem více vázáni právem než ve správě soukromé.

Veřejná správa může mít z různých pohledů jiný význam. Buď pod tímto pojmem můžeme chápat určitý druh činnosti (materiální, funkční pojetí), nebo nějakou instituci, která veřejnou správu vykonává (formální, institucionální, organizační pojetí). Tyto dvě vymezení se ale zcela nekryjí.

Materiální pojetí veřejné správy je bráno jako soubor veškerých činností vykonávaných státními nebo jinými veřejnými institucemi. Nesmí ovšem zastávat svým obsahem zákonodárnou ani soudní činnost.⁴ Jde o správní činnosti jako např. vydávání rozhodnutí, dozor, registrace živnostníků anebo právě vydávání veřejnoprávních smluv.⁵

¹ HENDRYCH, Dušan. *Správní právo.*, str. 9.

² HORZINKOVÁ, Eva a Zdeněk FIALA. *Správní právo hmotné.*, str. 11.

³ HORZINKOVÁ, Eva a Zdeněk FIALA. *Správní právo hmotné.*, str. 11.

⁴ HENDRYCH, Dušan. *Správní právo.*, str. 2.

⁵ HORZINKOVÁ, Eva a Zdeněk FIALA. *Správní právo hmotné.*, str. 11.

4 Smysl a vývoj právní úpravy smluv

Veřejnoprávní smlouvy nejsou ve svém slova smyslu v českých zemích žádnou novinkou. Jejich problematika se objevila již v právní praxi za Rakouska-Uherska a poté v době první republiky. Už v této době byly známy různé rozdíly od soukromoprávních smluv, které se od veřejnoprávních smluv lišily zejména svou úpravou normami správního práva a také svými rozdílnými dopady v rozporu se zákonem.⁶

Ohledně veřejnoprávních smluv (původně veřejných smluv) se ve 30. letech 20. stol. vedlo mnoho sporů mezi právníky. V praxi se využívaly a uznávaly. Většina teoretiků je připouštělo. J. Hoetzel je dokonce řadil mezi správní akty. Bral hlavně v potaz podstatu veřejného práva, kdy neexistují jen normy kogentní, ale mohou se upravovat vztahy i normami dispozitivními.

Našlo se ale i mnoho odpůrců těchto VPS, kteří v teorii vytýkali meze, v nichž byly smlouvy možné. Mezi ně patřil zejména O. Mayer, který nechtěl VPS srovnávat s podstatou veřejného práva. Nechtěl ani připustit rovné postavení státu a občana. Dalším skeptickým odpůrcem uváděným J. Hoetzlem byl J. Pražák, který se neztotožňoval s jejich používáním.⁷

V zahraničních právních řádech byla jejich úprava poměrně běžná, ale přímo pojem „veřejnoprávní smlouva“ nebyl v českých zemích konkrétně definován. Pro modernější české právo je to nový pojem. Je to nová věc, která se zavedla k lepšímu soužití. Za účelem přenesení výkonu veřejné moci i na další osoby mimo stát se začaly uzavírat nepojmenované smlouvy, které měly soukromoprávní charakter. Ty ale neměly důslednou podporu v občanském nebo obchodním zákoníku.

Vždy se vyskytovalo několik právních předpisů, které s vydáváním veřejnoprávních smluv počítaly (i když tak výslovně nazvány nebyly) jako je např. zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákon č. 1/1991 Sb., o zaměstnanosti, nebo také zákony o obcích a o krajích. Ani jedna z těchto vyjmenovaných právních úprav nebyla schopna poskytnout obecně právní základ pro sjednávání VPS. Naopak to ale urgovalo potřebu shrnout takovou obecnou úpravu, která by s uzavíráním a praxí těchto smluv počítala.⁸

Dlouhou dobu neexistovala žádná právní úprava, která by vymezovala přesnou obecnou právní úpravu veřejnoprávních smluv. Platil pouze nenovelizovaný správní řád

⁶ JEMELKA, Luboš. *Správní řád.*, str. 576.

⁷ HOETZEL, Jiří. *Československé správní právo: část všeobecná.*, str. 253-254.

⁸ ČERNÝ, Pavel. *Průvodce novým správním řádem.*, str. 319-321.

z roku 1967. Jedním z hlavních důvodů vzniku nového správního řádu, který vstoupil v účinnost až po 1. lednu 2006, byly právě VPS.

O novelu původního správního řádu se sice zákonodárci snažili už dříve (2001), ale podařilo se obnovit pouze zákon o obcích. Byla tu také možnost zavést samostatný právní předpis, který by se věnoval pouze veřejnoprávním smlouvám, ta byla však zamítnuta. Původní zákon o obcích upravoval jen veřejnoprávní smlouvy, které se vztahovaly pouze k tomuto zákonu, a nikoliv k jiným předpokládaným zákonům. Vyskytovalo se zde však i mnoho nedostatků a chyb ohledně VPS, jež se pak s účinností zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, odstranily a byly nahrazeny textem, který přesně určuje, že se VPS budou řídit správním řádem, pokud to zákon o obcích nestanoví jinak. Až v tomto novém správním řádu byla zapsána obecná právní úprava veřejnoprávních smluv v podobě jejich jednotlivých druhů, procesu uzavírání, resp. rušení apod.

5 Zakotvení veřejnoprávních smluv v právní úpravě České republiky

V této obsáhlejší kapitole je uvedena bližší charakteristika veřejnoprávních smluv a co veřejnoprávní smlouva vlastně obnáší. Dále bude také rozebrána hmotněprávní úprava a procesněprávní úprava veřejnoprávních smluv.

5.1 Definice veřejnoprávních smluv

Obecně lze veřejnoprávní smlouva v užším slova smyslu definovat jako *„dvoustranný nebo vícestranný právní úkon, který zakládá, mění nebo ruší práva a povinnosti v oblasti veřejného práva“*.⁹

Alespoň jednou ze smluvních stran je vždy subjekt veřejné správy. Prostřednictvím těchto smluv může docházet k přesunům působnosti a pravomocí subjektů veřejné správy, k úpravě plnění jeho úkolů ve veřejné správě či k zapojení jiných subjektů k tomuto plnění.

Dříve se tak nepoužívaly a nebyly známy jako správní akty. VPS mohou nahrazovat správní akty, ale dříve byly VPS mezi ně zahrnovány. Dnes se ale jejich počty značně rozšiřují.

⁹ JEMELKA, Luboš. *Správní řád.*, str. 576-577.

Veřejnoprávní smlouvy se liší od smluv soukromého práva. Režim VPS upravují normy správního práva. Další odlišnost je např. v důsledcích rozporu smlouvy a jinak je zaveden režim řešení těchto sporů ze smluv. Tyto spory lze řešit buď správní cestou nebo přes správní soudnictví.¹⁰

Původně se v nauce správního práva o veřejnoprávních smlouvách hovořilo jako o „smluvní dohodě“, o „dohodě správně právního charakteru“ nebo o „veřejné smlouvě“. Každá VPS se posuzuje podle svého skutečného obsahu, nikoliv podle svého formálního označení. Jde tedy o to, zda daná smlouva splňuje tyto podmínky definice, jinak se nedá jednat o veřejnoprávní smlouvě (pokud zvláštní zákon nestanoví jinak).

Základní definiční a obsahové určení VPS je vymezeno v § 159 a násl. SpŘ. Ve SpŘ jsou mimo jiné obsaženy také základní zásady činnosti správních orgánů (§ 2). Mezi nejdůležitější z nich patří zásada zákonnosti (právnosti), která nám říká, že správní orgán smí postupovat ve svých úkonech pouze v souladu se zákony a jinými právními předpisy (§ 2 odst. 1).

Stejně jako pro ostatní úkony podle správního řádu, tak i pro veřejnoprávní smlouvy platí tato zásada legality. Tudíž stejně tak veřejnoprávní smlouvy podle § 159 odst. 2 nesmí být v rozporu s kterýmikoliv právními předpisy a nesmí je žádným způsobem obcházet. Mezi tyto právní předpisy a zákony také spadají mezinárodní smlouvy, které jsou v právním řádu České republiky zahrnuty. Další podmínka, která se pojí jak s veřejnoprávními smlouvami, tak i s ostatními úkony je, že veřejnoprávní smlouva musí být v souladu s veřejným zájmem (§ 159 odst. 2 a § 2 odst. 4). Pojem veřejný zájem není konkrétně definován. Ale pokud si to chceme nějak konkrétněji představit, mohlo by jít např. o ochranu přírody nebo řádný výkon veřejné správy. Veřejný zájem (obecné blaho) má vždy přednost před zájmy jednotlivce.

Podle § 159 odst. 3 platí, že pokud VPS uzavírá na jedné straně správní orgán, tak nesmí snižovat důvěryhodnost veřejné správy. Smlouvy musí být uzavírány účelně a správní orgán má za cíl plnění úkolů veřejné správy. Tento 3. odstavec platí ale jen na VPS podle § 160 a 161 a na zvláštní VPS, kde je jedním ze subjektů správní orgán. Tudíž vyjma § 162, na který se toto pravidlo důvěryhodnosti nevztahuje. Správní orgán ale není přímo účastníkem uzavírání, ale subjekt, který za něj jedná. Za snižování důvěryhodnosti by se dalo považovat např. uzavírání VPS, které jsou nemorální i přesto, že jsou v souladu se

¹⁰ HENDRYCH, Dušan. *Správní právo.*, str. 167-168.

zákonem. Stejný případ by byl u těch smluv, které by byly ku prospěchu pouze určité osoby nebo skupině osob, a ne ku prospěchu celé obce. Nejednalo by se tedy o smlouvu ve veřejném zájmu.

Pokud smlouvu uzavírají subjekty veřejného práva, tak to nemusí znamenat, že se jedná o veřejnoprávní smlouvu. Tyto subjekty mohou uzavírat i smlouvy soukromoprávní povahy jakou jsou např. kupní nebo darovací smlouvy. Z toho vyplývá, že dalším požadavkem na VPS (§ 159 odst. 4) je, že smlouva musí obsahově náležet do oblasti veřejného práva, konkrétněji do oblasti práva správního. Nezáleží na tom, jaký má třeba VPS název, ale posuzuje se hlavně její skutečný obsah.¹¹

Správní řád definuje pouze obecné náležitosti veřejnoprávních smluv, ale jejich konkrétní obsah je vždy závislý na určitém zvláštním zákonu, který jejich uzavření předpokládá a na vůli smluvních stran.¹²

5.2 Hmotněprávní úprava veřejnoprávních smluv

Obecně je správní řád považován za procesněprávní předpis, ale je v něm obsažena v určité míře i úprava hmotněprávní, což může trochu budít dojem, že je tam zařazena špatně. V důvodové zprávě správního řádu se však můžeme dočíst, že nebylo zbytí. Příslušná obecná ustanovení musela být přidána právě do správního řádu, protože správní právo obyčejně nezná obecné hmotněprávní úpravy.¹³

Nyní ale můžeme najít převážně hmotněprávní úpravu VPS ve správním řádu, kde je jim věnována celá pátá část (§ 159–170). Dle SpŘ (§ 160–162) se VPS dají dělit podle toho, kdo reprezentuje smluvní stranu:

- VPS koordinační
 - uzavírají mezi sebou dva nebo více subjektů veřejné správy,
- VPS subordinační
 - uzavírají se mezi subjektem veřejné správy a fyzickou, či právnickou osobou (adresát správně právního působení),
- VPS uzavřené mezi soukromými osobami
 - uzavírají se mezi účastníky správního řízení (ať už mezi bývalými nebo současnými).

¹¹ JEMELKA, Luboš. *Správní řád.*, str. 577-578.

¹² ČERNÝ, Pavel. *Průvodce novým správním řádem.*, str. 322.

¹³ KOLMAN, Petr. *Vybrané aspekty veřejnoprávních smluv.*, str. 7.

Existují ale i další zvláštní druhy VPS, které se nedají plně zařadit pod žádnou z výše uvedených. Vztahují se na ně obecná ustanovení § 159, § 163–170 SpŘ, která jsou společná pro všechny druhy veřejnoprávních smluv.¹⁴

Co se týče územní samosprávy, koordinační smlouvy najdeme převážně v zákoně o obcích. Ty doposud patří mezi nejčastěji používané veřejnoprávní smlouvy a zřejmě to tak bude i v následujících letech. V zákoně o obcích jsou obsaženy takto označené veřejnoprávní smlouvy a také tzv. dohody (§ 19 a § 26) nebo smlouvy (§ 46).¹⁵ Může jít např. o VPS o výkonu přenesené působnosti obcí, smlouvu o vytvoření dobrovolného svazku obcí nebo dohodu o sloučení obcí.

Některé veřejnoprávní smlouvy se vyskytují rovněž ve stavebním zákoně, který také upravuje subordinační smlouvy. V jeho úvodním ustanovení je uvedeno, že pokud to stanoví tento zákon, je možné, že orgány územního plánování a stavební úřady mohou uzavřít VPS místo vydání správního rozhodnutí. Jedná se např. o VPS nahrazující některé územní rozhodnutí nebo nahrazující stavební povolení.¹⁶

Další veřejnoprávní smlouvy subordinační ve formě dohod můžeme najít také v zákoně o zaměstnanosti. Mezi tradiční dohody patří např. dohoda o zabezpečení pracovní rehabilitace, o rekvalifikaci, o vytváření veřejně prospěšných pracovních míst nebo o vymezení chráněného pracovního místa.¹⁷

5.3 Procesněprávní úprava veřejnoprávních smluv

Procesněprávní úpravu najdeme hlavně ve správním řádu. Věnují se jí konkrétně § 163–169. Upravuje procesy uzavírání veřejnoprávních smluv, změny či jejich rušení. Taktéž upravuje postup při přezkoumávání souladu veřejnoprávních smluv s právními předpisy a při řešení sporů.¹⁸

¹⁴ JEMELKA, Luboš. *Správní řád.*, str. 576-577.

¹⁵ KOLMAN, Petr. *Vybrané aspekty veřejnoprávních smluv.*, str. 7.

¹⁶ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

¹⁷ Zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti

¹⁸ Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád

5.3.1 Uzavírání veřejnoprávních smluv

Uzavírání veřejnoprávních smluv a jejich úprava je ve své míře podobná principům ze smluvního práva (občanský zákoník). Jedná se o smlouvy s větší mírou kogentnosti¹⁹, než jsou soukromoprávní smlouvy. Nemají tak širokou smluvní volnost jako uzavírání smluv soukromoprávních.

Postup uzavírání VPS neprobíhá v režimu správního řízení. Část pátá, která se věnuje veřejnoprávním smlouvám je v podstatě nezávislá na části druhé a třetí (s výjimkami stanovenými hlavně v § 170). Dá se říct, že se jedná o takovou obdobu uzavírání smluv soukromého práva, která se řídí ustanoveními § 163 a násl. SpŘ.²⁰

Obecné ustanovení správního řádu (§ 170) odkazuje na obdobné použití první části a také přiměřené použití druhé části tohoto zákona (pokud ho nevyloučí povaha a účel VPS). Jsou určeny výjimky: ustanovení o neplatnosti právních jednání a relativní neúčinnosti, ustanovení o odstoupení od smlouvy a odstupném, ustanovení o změně v osobě dlužníka nebo věřitele, nejde-li o právní nástupnictví, ustanovení o postoupení smlouvy a o poukázce a ustanovení o započtení.²¹

Náležitosti veřejnoprávních smluv

Pro veřejnoprávní smlouvy nejsou stanoveny striktně náležitosti, které by platily pro všechny druhy VPS. Ty právě vyplývají hned z několika zákonů, jako je třeba zákon o obcích, o krajích nebo stavební zákon, které upravují veřejnoprávní smlouvy podle jednotlivých druhů.

Nezbytností pro všechny veřejnoprávní smlouvy je být v souladu s právními předpisy a nemožnost je obcházet a upravovat. Dále je nevyhnutelné, aby byly v souladu s veřejným zájmem.²²

Veřejnoprávní smlouva, tak i jakákoli jiná smlouva, musí obsahovat povinné náležitosti. Bez těchto náležitostí nemůže být smlouva platná. Mezi povinné náležitosti veřejnoprávních smluv podle § 63 zákona o obcích patří:

- a) označení účastníků,

¹⁹ Kogentní právní norma vyjadřuje takovou právní normu, od které se není možné odchýlit (opak dispozitivní)

²⁰ JEMELKA, Luboš. *Správní řád.*, str. 594.

²¹ Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád

²² KOLMAN, Petr. *Úvahy o veřejném právu.*, str. 87.

- b) doba trvání smlouvy,
- c) určení rozsahu přenesené působnosti, kterou budou orgány obce vykonávat pro orgány jiné obce (jiných obcí), a
- d) způsob úhrady nákladů spojených s výkonem přenesené působnosti.²³

Ve VPS musí být přesně a určitě označeny smluvní strany, ať už se jedná o název obce, její sídlo, IČ a uvedení toho, kdo jej zastupuje navenek.

Pokud jde o dobu trvání smlouvy, tak musí být přesně stanovena. Tudiž musí být uveden den začátku platnosti. Může platit např. ode dne nabytí právní moci rozhodnutí krajského úřadu, který udělil souhlas (Příloha 1). Samozřejmě musí být určen den skončení platnosti, který lze uvést jako datum nebo poslední den stanovené lhůty (pokud ovšem smlouva není uzavřena na dobu neurčitou).

Dále musí být přesně určen předmět smlouvy, tudíž musí být zkonkretizován odkaz na zákon a v něm ustanovení a přesné určení rozsahu přenesené působnosti.²⁴

Další povinná náležitost VPS je způsob úhrady nákladů, který je spojen s výkonem přenesené působnosti. Náklady na tento výkon se časem zvyšují. Proto ve VPS uzavřené na delší dobu nebo na dobu neurčitou je vhodné také uvést možnost růstu těchto nákladů. Mohou tak učinit buď uzavřením nové veřejnoprávní smlouvy nebo formou dodatků ke smlouvě. Úhrada nákladů by se v maximální míře měla blížit skutečným vynaloženým nákladům při výkonu přenesené působnosti.

Už podle typu veřejnoprávní smlouvy se mohou v určité míře náležitosti smluv lišit. Mohou být přidány i jiné náležitosti.²⁵

5.3.1.1 Návrh smlouvy

Návrhem na uzavření VPS je myšlen písemný projev vůle směřující k uzavření VPS, který je určen jednomu či více subjektům, je dostatečně určitý (kdo navrhl, komu je určen, obsah a druh VPS, která má být uzavřena) a jednoznačně z něj vyplývá „*vůle toho, kdo návrh činí, být jím v případě přijetí vázán.*“²⁶

²³ Zákon č. 128/2000 Sb., zákon o obcích

²⁴ Nejčastěji jde o ustanovení zákonů: § 53 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích; § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí; § 12 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel)

²⁵ PACALOVÁ, Kateřina. *Metodika Krajského úřadu Jihomoravského kraje*. Dostupné z: <https://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?PubID=206129&TypeID=7>, str. 4.

²⁶ JEMELKA, Luboš. *Správní řád.*, str. 594-595.

Působení tohoto návrhu nastává od doby, kdy ho obdrží osoba, které je určen (vlastní doručení). Navrhovatel smlouvy může návrh zrušit, pokud projev o zrušení dorazí dříve nebo alespoň současně s návrhem smlouvy. To platí i v případě, že je návrh smlouvy neodvolatelný, což v občanském zákoníku není možné.²⁷

Návrh smlouvy může také zanikat za určitých podmínek jako je uplynutí lhůty, která v návrhu smlouvy byla určena pro přijetí, jestliže v ní návrh nebyl přijat. Pokud ale lhůta určena nebyla, tak návrh zaniká „*uplynutím přiměřené doby s přihlédnutím k povaze navrhované veřejnoprávní smlouvy a k rychlosti prostředků, které navrhovatel smlouvy použil pro zaslání návrhu smlouvy.*“²⁸ Nebo zánik nastává také v den doručení projevu o odmítnutí návrhu navrhovateli smlouvy nebo v okamžiku, že byl podán vůči více osobám, a ne všechny s ním ve stanovené lhůtě souhlasili.

Při uzavírání smlouvy může správní orgán využít § 146 odst. 2 SpŘ, tedy ustanovení o řízení o výběru žádosti. Lze to vysvětlit tak, že tato možnost se uplatní tehdy, když se návrh smlouvy nezasílá konkrétní osobě či konkrétnímu počtu osob, ale zveřejňuje se neurčitěmu počtu osob. Tento návrh má vyzývat k podání nabídek a podle toho, která bude nejlépe odpovídat daným požadavkům, tak ta bude vybrána (výběrové řízení).

5.3.1.2 Uzavření smlouvy

Veřejnoprávní smlouvy musí být uzavírány, jak je již známo, v písemné podobě a projevy vůle všech smluvních stran musí být zahrnuty v téže listině. V případě nepísemné formy by nebyla VPS platná. Jestliže jsou smluvní strany přítomny současně, tak je VPS uzavřena podpisem poslední smluvní strany. Nejsou-li však přítomny současně, tak se VPS uzavírá až doručením návrhu (opatřený podpisy ostatních osob) navrhovateli VPS. Pokud je v zákoně stanoveno, že je potřeba mít i souhlas správního orgánu, tak je VPS uzavřena dnem, kdy souhlas nabude právní moci. Tento správní orgán musí VPS zveřejnit na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů.

5.3.1.3 Přezkoumání souladu veřejnoprávní smlouvy s právními předpisy

Veřejnoprávní smlouvy je třeba přezkoumávat ve smyslu věcné správnosti, souladu s právními předpisy a povinnostmi zúčastněných stran. Právní úprava se výrazně liší od té

²⁷ ČERNÝ, Pavel. *Průvodce novým správním řádem.*, str. 326.

²⁸ JEMELKA, Luboš. *Správní řád.*, str. 595.

občanskoprávní v tom, že smlouva by mohla být „neplatná“. Avšak právní úprava správního řádu pouze mluví o jejím „zrušení“, tudíž „neplatnost“ veřejnoprávních smluv vůbec nepřichází v úvahu.²⁹

Přezkum souladu s právními předpisy může provést jen moc úřední. Subjekt (smluvní strana), který není správním orgánem může podat podnět (podle § 165) k provedení přezkumu, a to do 30 dnů ode dne, kdy se o důvodu přezkumu dozvěděl. Není však nutností, aby byl podáván podnět od jiné osoby, než je správní orgán. Tento podnět může podat sám (např. při kontrolní činnosti). Za příklad rozporu s právními předpisy by se dalo považovat nedodržení písemné formy či neudělení souhlasu správního orgánu.

Veřejnoprávní smlouva, která je v rozporu s právními předpisy, bude samozřejmě správním orgánem zrušena. Pokud jsou sporná pouze některá ustanovení, budou zrušena pouze tato ustanovení, ale jen v případě, že ze smluvní povahy a obsahu nevyplývá, že je oddělit od ostatních nelze. Jestliže by tento problém nastal, musela by se VPS zrušit celá.

Kromě výše uvedených se ve správním řádu zmiňuje ustanovení (§ 165 odst. 4), které umožňuje určitou ochranu třetích osob, které by mohly být ohroženy zrušením VPS (koordinačních a subordinačních). Funguje to tak, že zrušení jakékoliv veřejnoprávní smlouvy (či jednotlivých ustanovení) se netýká úkolů „*vůči třetím osobám smluvní stranou při výkonu působnosti převzaté od jiné smluvní strany na základě této veřejnoprávní smlouvy.*“³⁰

Zrušení VPS má klasickou formu správního rozhodnutí, které nabízí možnost opravných prostředků a přezkumu. Účinnost zrušení začíná platit ode dne právní moci nebo předběžné vykonatelnosti rozhodnutí. Po tomto datu „*přechází působnost ve věcech smlouvy na správní orgány, které byly příslušné tyto úkony činit před uzavřením zrušené veřejnoprávní smlouvy, popřípadě na správní orgány, na něž příslušnost mezitím přešla v důsledku změny okolností rozhodných pro její určení.*“³¹

Příslušnost provádění přezkumného řízení je u každého druhu veřejnoprávních smluv jiná. U VPS koordinačních a subordinačních je realizuje příslušný správní orgán, který je k řešení sporů oprávněn. Pokud se jedná o VPS smíšené neboli mezi účastníky, přezkum vykonává správní orgán nadřízený správnímu orgánu, od něhož byl potřeba souhlas k uzavření smlouvy.

²⁹ ČERNÝ, Pavel. *Průvodce novým správním řádem.*, str. 326-327.

³⁰ JEMELKA, Luboš. *Správní řád.*, str. 600-602.

³¹ ČERNÝ, Pavel. *Průvodce novým správním řádem.*, str. 327-328.

Účastníky přezkumu u koordinačních a subordinačních smluv jsou samozřejmě jejich smluvní strany a pokud jde o smlouvy smíšené, musí být přítomen i správní orgán, který uděloval souhlas k uzavření smlouvy.

Průběh samotného přezkoumání souladu s právními předpisy probíhá obdobně jako v přezkumném řízení v § 94–99 s tím rozdílem, že správní orgán není tak závislý na lhůtách jako je to právě v § 96 odst. 1 a § 97 odst. 2 uvedeno. Řídí se přiměřenými lhůtami v ustanovení § 99.

5.3.2 Změna obsahu veřejnoprávní smlouvy

Podmínky, které jsou povinné k uzavření veřejnoprávních smluv, musí být shodné s jejich změnou. Změna obsahu probíhá prakticky stejně jako její uzavírání. Tudíž veřejnoprávní smlouvu nelze změnit jednostranně, ani např. bez písemné podoby. Změna obsahu lze uskutečnit pouze písemnou dohodou smluvních stran. Byl-li k uzavření VPS nutný také souhlas správního orgánu nebo třetí osoby, pro řádné uzavření této dohody o změně je tudíž nutný taktéž.³² V tomto případě se uplatní § 164 odst. 3, kde platí, že jak uzavření, tak i změna smlouvy začíná platit dnem, kdy souhlas nabude právní moci. Správní orgán svůj případný souhlas musí zveřejnit na úřední desce, což platí i pro již změněnou veřejnoprávní smlouvu.

5.3.3 Výpověď veřejnoprávní smlouvy

O výpovědi smlouvy se jedná jako o jednostranném právním úkonu. Forma písemné listiny platí nejen u změny obsahu, ale i u výpovědi veřejnoprávní smlouvy. Výpověď lze učinit pouze za určitých podmínek. Je to možné pouze tehdy, jestliže to bylo ve smlouvě dohodnuto a zároveň byla vymezena výpovědní lhůta. Pokud tak učiněno nebylo, nelze výpověď smlouvy jednostranně provést. Pouze za předpokladu, že by VPS byla nejdříve změněna (její obsah doplněn o možnost vypovězení a výpovědní lhůty), a až poté by bylo možné smlouvu vypovědět. Bez této změny by šla smlouva pouze zrušit podle § 167. V případě výpovědi není nutný souhlas nadřízeného orgánu, i když byl např. k jeho uzavření třeba.

³² ČERNÝ, Pavel. *Průvodce novým správním řádem.*, str. 328-329.

5.3.4 Zrušení veřejnoprávní smlouvy

Zánik veřejnoprávní smlouvy může nastat buď dohodou smluvních stran o jejím ukončení, výpovědí (uplynutím doby uzavření smlouvy), zrušením v přezkumném řízení nebo tedy jejím zrušením podle § 167. Podle tohoto paragrafu lze smlouvu zrušit pouze písemným návrhem na zrušení veřejnoprávní smlouvy. Tento návrh lze podat pouze za podmínky, že ve veřejnoprávní smlouvě byly ujednány specifické důvody zrušení smlouvy. V zákoně není nikde dáno, jaké ty důvody musí být. Z toho tudíž plyne, že VPS mohou být zrušeny bez udání důvodu. Dalším důvodem zrušení může být skutečnost, že se podstatně změnily poměry, které byly rozhodující pro stanovení obsahu VPS, a proto z toho plynoucí plnění smlouvy nelze po smluvní straně spravedlivě požadovat. Dále návrh může být podán, pokud je shledán nesoulad s právními předpisy, vyžaduje-li to ochrana veřejného zájmu, nebo vyšly najevo dosud smluvní straně neznámé skutečnosti, které v době uzavírání smlouvy již existovaly, avšak nebyly známy. V tomto posledním případě musí ale smluvní strana dokázat, že za těchto podmínek by předmětnou VPS neuzavírala.³³

Pokud byl některý z těchto důvodů použit smluvní stranou k podání návrhu na zrušení VPS a ostatní strany s tím souhlasí, VPS zaniká dnem, kdy je písemný souhlas doručen smluvní straně, která tento návrh podala. Ke zrušení je také třeba souhlas správního orgánu, a to v případě, že byl nutný i při jejím uzavření (rozdíl od výpovědi smlouvy). Smluvní strany se dohodnou, kterým dnem bude smlouva zrušena.

§ 167 odst. 3. řeší nesouhlas některé strany se zrušením VPS. Postupuje se tak, že navrhuje smluvní strana podá žádost, která je postoupena správnímu orgánu a až ten může o zrušení rozhodnout.³⁴ Správní orgán může smluvní straně vyhovět, ale také nemusí, pokud by neshledal dostatečné důvody pro zrušení smlouvy.

5.3.5 Souhlas třetích osob

Pokud se nejedná o VPS koordinační, veřejnoprávní smlouva musí respektovat všechna práva a povinnosti třetích osob bez jakéhokoliv zásahu. Když ale smlouva sahá do práv a povinností třetí osoby, právě třetí osoba musí nejdříve vyslovit písemný souhlas, aby VPS mohla nabýt účinnosti.³⁵

³³ JEMELKA, Luboš. *Správní řád.*, str. 606-608.

³⁴ ČERNÝ, Pavel. *Průvodce novým správním řádem.*, str. 329-330.

³⁵ Podobné viz § 50 občanského zákoníku.

Tento souhlas dotčených osob může být ve správním řízení nahrazen rozhodnutím správního orgánu. Tohoto správního řízení se ale musí zúčastnit osoba, která byla na svých právech a povinnostech přímo dotčena (§ 27 odst. 2). Ta může do řízení jakkoli zasahovat a chránit tak své zájmy (navrhovat důkazy, podporovat svá tvrzení, vyjadřovat se k podkladům rozhodnutí aj.). Jiná cesta k účinné veřejnoprávní smlouvě není možná. Buď musí třetí osoba dotčená na svých právech a povinnostech souhlasit, nebo musí proběhnout správní řízení. Ve správním řízení může dojít taktéž k uplatnění opravných prostředků. Tímto způsobem by se mělo zabránit obcházení zájmu třetích osob při uzavírání veřejnoprávních smluv.

Jestliže se nějaká záležitost řeší přes správní řízení, tak je na správním orgánu, jak vyhodnotí podklady získané při přípravě VPS a námítky od dotčené osoby. Jestli správní orgán rozhodne, že by uzavření veřejnoprávní smlouvy nemělo být bráněno, vydá místo VPS rozhodnutí. Toto rozhodnutí je závazné jak pro všechny účastníky, tak i pro všechny správní orgány (§ 73 odst. 2).

Tento proces ovšem neplatí u VPS podle § 160 (smlouvy koordinační), které se svými účinky blíží právním předpisům. Pokud by se např. jednalo o veřejnoprávní smlouvu uzavíranou mezi několika obcemi, tak v tomto případě není nutné, aby s daným úkolem souhlasili všichni občané všech obcí.

5.3.6 Spory ze smluv

S přezkumným řízením jsou spojeny i spory z veřejnoprávních smluv. Už z definice veřejnoprávních smluv vyplývá, že může dojít ke sporům o právech a povinnostech, které se týkají této smlouvy (i ostatních smluv). V případě veřejnoprávních smluv se tyto spory řeší v tzv. sporném řízení s přihlédnutím k § 141. V něm se řeší nejen ostatní smlouvy, ale i právě veřejnoprávní smlouvy. Dle § 27 se sporného řízení účastní vždy pouze navrhovatel tohoto řízení a odpůrce (odpůrci). Sporné řízení nemůže probíhat v občanském soudním řízení, kde rozhoduje spory soud, ale probíhá v klasickém správním řízení. Výsledkem sporu je vydání rozhodnutí správního orgánu. Avšak podle § 11 odst. 8 je možné uzavřít místo rozhodnutí smír, který ale musí být správním orgánem schválen. Ten nejdříve posoudí, zda je smír v souladu s právními předpisy a veřejným zájmem. A až pak může smír schválit.³⁶

³⁶ JEMELKA, Luboš. *Správní řád.*, str. 610-312.

Správní orgány, které spory z veřejnoprávních smluv rozhodují, jsou jmenovány v § 169. To je významné pro určení orgánu příslušného k přezkumu či zrušení VPS. Jsou děleny podle toho, o jakou veřejnoprávní smlouvu jde a kdo jsou smluvní strany. Spory z veřejnoprávních smluv rozhodují:

- Ministerstvo vnitra
 - Pokud se jedná o smlouvy koordinační a kde alespoň jednou smluvní stranou je kraj nebo smluvní strany zaujímají obce s rozšířenou působností. Ministerstvo vnitra musí dál věc povinně projednat s věcně příslušným ministerstvem nebo jiným věcně příslušným správním úřadem.
- příslušný krajský úřad
 - Projednává koordinační smlouvy, pokud jsou smluvními stranami obce, které nemají rozšířenou působnost (když si danou věc nepřevzme Ministerstvo vnitra).³⁷
- správní orgán společně nadřízený všem smluvním stranám
 - Rozhoduje, jedná-li se o jinou koordinační VPS, než jsou výše uvedené. Pokud ovšem takový orgán neexistuje, „řeší spor v dohodě ústřední správní úřady nadřízené správním orgánům, které jsou nadřízeny smluvním stranám“.³⁸ Jde většinou o veřejnoprávní smlouvy, jejichž smluvními stranami nejsou územní samosprávné celky, ale jsou to např. orgány státní správy.
- správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který je jednou stranou VPS
 - Tento orgán řeší případy subordinačních smluv. Posouzení, kdo je nadřízeným správním orgánem, se řídí § 178.
- správní orgán, který k jejímu uzavření udělil souhlas
 - Aby mohl tento správní orgán rozhodovat, musí jít o veřejnoprávní smlouvu smíšenou (mezi soukromými účastníky, § 162).³⁹

³⁷ ČERNÝ, Pavel. *Průvodce novým správním řádem.*, str. 330.

³⁸ SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo.*, str. 173.

³⁹ JEMELKA, Luboš. *Správní řád.*, str. 614.

V zákoně není přesně vymezeno, co je myšleno „sporem“ z VPS. Spory se dají považovat za jakékoliv rozpory smluvních stran, které se týkají jejich výkladu, plnění apod. Je pouze na smluvních stranách, co si ve veřejnoprávní smlouvě ujednají. Pokud pak později chtějí řešit spory ve sporném řízení, musí správnímu orgánu přesně sdělit svůj návrh na zahájení řízení a jaká práva a povinnosti má v rozhodnutí smluvním stranám udělit.

Proti spornému řízení se nedají v žádném případě podat řádné opravné prostředky (odvolání či rozklad).⁴⁰ Ustanovení § 169 odst. 2 by mělo přispět k právní jistotě smluvních stran. V případě, že by mohly být podány řádné opravné prostředky proti nějakým sporům ze smluv, byly by smluvní strany v nejistotě o jeho výsledku v průběhu projednávání.

Proti spornému řízení se mohou podat pouze mimořádné a dozorčí opravné prostředky (obnova řízení, přezkumné řízení, nové rozhodnutí), stížnost při nevhodném chování úředních osob nebo nesprávném postupu správního orgánu nebo popřípadě žaloba ve správním soudnictví (viz SŘS).⁴¹

6 Druhy veřejnoprávních smluv

Jak už bylo výše uvedeno, tak veřejnoprávní smlouvy můžeme podle § 160–162 správního řádu členit na 3 druhy – koordinační (uzavírané mezi subjekty veřejné správy), subordinační (uzavírané mezi subjektem veřejné správy a fyzickou či právnickou osobou) a uzavírané mezi soukromými osobami. Koordinační a subordinační VPS se podle teorie dají považovat za základní dělení. Třetí skupina dělení je trochu novější a byla k prvním dvěma přidána o trochu později. Zde záleží hlavně na tom, kdo veřejnoprávní smlouvu uzavírá, kdo představuje smluvní strany.

6.1 Veřejnoprávní smlouvy koordinační

Jak již název napovídá, subjekty koordinačních smluv se při plnění svých úkolů rozhodly vzájemně spolupracovat neboli koordinovat. Musí se však jednat o subjekty, které zároveň vykonávají svou působnost v oblasti veřejné správy.⁴²

Koordinační smlouvy lze vzájemně uzavřít s cílem plnění nějakých úkolů ve veřejné správě. Mohou být uzavírány mezi různými subjekty veřejné správy, které jsou v zákoně přesně stanoveny. Pod ně spadá stát nebo veřejnoprávní korporace. Dle L. Jemelky

⁴⁰ ČERNÝ, Pavel. *Průvodce novým správním řádem.*, str. 331.

⁴¹ JEMELKA, Luboš. *Správní řád.*, str. 615.

⁴² PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační.*, str. 20.

„veřejnoprávními korporacemi jsou subjekty založené zákonem nebo vzniklé na základě zákona, které jsou právníckými osobami s členskými či obdobným principem vnitřní organizace a složení, které v přenesené působnosti vykonávají veřejnou správu (např. obec, kraj, hlavní město Praha).“⁴³ Mezi další subjekty můžeme považovat právnícké osoby, které jsou zřízené zákonem (např. zdravotní pojišťovny, veřejné vysoké školy). Dále jiné právnícké a fyzické osoby vykonávající zákonem nebo na základě zákona svěřenou působnost v oblasti veřejné správy (např. stanice technické kontroly).⁴⁴ D. Hendrych říká, že se tento typ smluv uzavírá nejen mezi orgány jediné osoby veřejného práva, ale obzvlášť v dnešní praxi mezi různými správními úřady.

V případě koordinačních smluv, kde předmětem smluvních stran je plnění úkolů mimo přímý výkon státní správy, tak není nutné mít výslovné zmocnění zákona. Správní orgány mají ve svém smyslu větší volnost v plnění svých úkolů. Pokud jsou však koordinační smlouvy sjednávány státní správou, tak je lze uzavírat pouze na základě zvláštního zákona a souhlasu nadřízeného správního orgánu. Ten přezkoumává smluvní obsah, soulad s právními předpisy a s veřejným zájmem. V okamžiku, kdy se VPS uzavírá organizačními složkami státu, které nejsou právníckými osobami a nemají právní subjektivitu, tak pro ně platí obdobné podmínky jako u výše uvedených. Tyto složky jednají na základě zvláštního zákona o majetku České republiky. Spory z těchto smluv jsou posuzovány nejbližším společným správním orgánem obou smluvních stran. Jestliže takový orgán neexistuje, přichází na řadu ústřední správní orgány nadřízené těmto správním orgánům. Když VPS uzavírají územní samosprávné celky navzájem, předmětem jejich smlouvy jsou úkoly při plnění výkonů veřejné správy vyplývající z jejich samostatné působnosti. U územních samosprávných celků, jako jsou obce či kraje, se mohou koordinační smlouvy uzavírat ale i v přenesené působnosti. Obce mohou vzájemně spolupracovat, avšak pouze v intencích zvláštních zákonů (zákon o obcích, o krajích, o obecní policii či o pohřebnictví).⁴⁵

S veřejnoprávními smlouvami koordinačními se můžeme nejčastěji setkat v oblasti úpravy územní samosprávy. Lze je dále dělit podle jejich oblasti působení, a to na koordinační smlouvy uzavřené v oblasti samostatné působnosti nebo v oblasti přenesené působnosti.⁴⁶

⁴³ JEMELKA, Luboš. *Správní řád.*, str. 581.

⁴⁴ JEMELKA, Luboš. *Správní řád.*, str. 581-582.

⁴⁵ ČERNÝ, Pavel. *Průvodce novým správním řádem.*, str. 323-324.

⁴⁶ HORZINKOVÁ, Eva a Vladimír NOVOTNÝ. *Základy organizace veřejné správy v ČR.*, str. 131.

Následující VPS koordinační, které uvádí D. Hendrych, rozdílně naplňují právní normy veřejnoprávních smluv, některé jsou tak přímo nazvány a u jiných si jejich povahu můžeme odůvodnit.

6.1.1 Veřejnoprávní smlouvy koordinační podle zákona o obcích

6.1.1.1 Veřejnoprávní smlouvy týkající se výkonu přenesené působnosti obcí

Tyto smlouvy mohou uzavřít obce s přenesenou působností, ve kterých jejich orgány vykonávají tuto působnost ve stejném správním obvodu obce s rozšířenou působností. Jako předmět smlouvy nemůže být sjednána přenesená působnost, která je svěřena na základě zákona jen některým obcím. Předmět smlouvy se sice týká přenesené působnosti, ale samo uzavření smlouvy se vztahuje do působnosti samostatné těchto obcí.⁴⁷ K uzavření je nutný souhlas krajského úřadu a musí být v písemné formě. Musí být rovněž zveřejněny na úředních deskách obecních úřadů zúčastněných obcí a ve Věstníku právních předpisů kraje.⁴⁸

Mezi důvody uzavírání tohoto typu smluv mezi obcemi bývá nejčastěji přenos výkonu přestupkové agendy. V tomto případě bývá pro malé obce výhodnější tuto agendu přenechat jiným větším obcím, které se s těmito přestupky setkávají častěji než malé obce. Pro malé obce by bylo nadbytečné a nevýhodné zřizovat např. přestupkovou komisi pro takový malý počet přestupků. Raději uzavřou takovou smlouvu s jinou obcí a budou jim za jejich služby platit buď paušálně, nebo určitou sumu za každý přestupek. Úprava těchto smluv je zakotvena v § 63 a násl. zákona o obcích.⁴⁹

6.1.1.2 Dohoda o sloučení obcí; o připojení obce k jiné obci; o změně hranic obcí

Jedná se o celkem nezvyklý případ VPS (i když tak není výslovně pojmenována). V případě dohody o sloučení se dvě nebo více sousedících obcí sloučí do jedné, přičemž ty původní dvě zaniknou. Nová obec musí nést jméno jedné ze slučovaných.

VPS o připojení k jiné obci je podobná jako VPS o sloučení, liší se jen v tom, že zaniká pouze jedna ze slučujících se obcí.

⁴⁷ HENDRYCH, Dušan. *Správní právo.*, str. 169.

⁴⁸ HORZINKOVÁ, Eva a Vladimír NOVOTNÝ. *Základy organizace veřejné správy v ČR.*, str. 132.

⁴⁹ JEMELKA, Luboš. *Správní řád.*, str. 581-582.

Tento typ dohody se uzavírá pouze v případě změny hranic obcí, při které nedochází ke sloučení, oddělení či připojení obcí. Zúčastněné obce jsou povinné předem toto projednat s katastrálním úřadem.⁵⁰

6.1.1.3 Smlouva o vytvoření dobrovolného svazku obcí

Dobrovolný svazek obcí má za úkol ochranu a prosazování společných zájmů členů. Jedná se o právnickou osobu, jejímž členem mohou být pouze obce. Jde se o jakousi formu spolupráce. V zákoně o obcích je přesně stanoven předmět, čeho se činnost dobrovolného svazku obcí může týkat. Může jít o věci „*v oblasti školství, sociální péče, zdravotnictví, kultury, požární ochrany, ochrany veřejného pořádku, zabezpečování čistoty, ochrany ovzduší, nakládání s komunálními odpady, zásobování vodou, odvádění a čištění odpadních vod, inženýrských sítí, veřejné osobní dopravy a správy majetku.*“⁵¹ Zákon též stanoví náležitosti stanov dobrovolného svazku. Z předmětu svazku je vyloučeno plnění úkolů v přenesené působnosti.

6.1.2 Veřejnoprávní smlouvy koordinační podle zákona o obecní policii

6.1.2.1 Veřejnoprávní smlouva týkající se plnění úkolů obecní policie

Pokud nějaká obec nezřídila svoji obecní policii, může si sjednat VPS s jinou obcí ve stejném kraji, která ji zřízenou má. Na základě této smlouvy může obecní policie vykonávat činnost také na území obce, s níž byla smlouva uzavřena. Pro její uzavření nebo změně jejího obsahu je nutný souhlas krajského úřadu vydávaného v přenesené působnosti. Samo uzavření i předmět smlouvy spadá do samostatné působnosti obou smluvních stran.

6.1.2.2 Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí strážníků obecní policie

V tomto případě si mohou obce (v zastoupení starostové) sjednat VPS, pokud by nastal stav nebezpečí, nouzový stav nebo např. stav ohrožení, aby byli strážníci obecní policie poskytnuti obci, která si svoji obecní policii nezřídila.

Poslední dva případy jsou stanoveny na základě zákona o obecní policii nebo v případě plnění úkolů obecní policie se může jednat o doplňující správní řád.

⁵⁰ HENDRYCH, Dušan. *Správní právo.*, str. 170-172.

⁵¹ HENDRYCH, Dušan. *Správní právo.*, str. 172.

6.1.3 Veřejnoprávní smlouvy koordinační podle správního řádu

6.1.3.1 Veřejnoprávní smlouvy o zveřejňování obsahu úřední desky způsobem umožňující dálkový přístup

Pokud není orgán schopen zajistit dálkový přístup (prostřednictvím internetu), tak má možnost si ujednat VPS s obcí s rozšířenou působností ke splnění této povinnosti. Musí se jednat o správní obvod obce, ve kterém má správní sídlo. Nejčastěji se jedná o malé obce s obecními úřady, které právě uzavřou veřejnoprávní smlouvu s obcí s rozšířenou působností. Pokud není zajištěna takováto VPS, tak je nutné tuto agendu přikázat ve formě rozhodnutí jinému správnímu orgánu ve správním obvodu nadřízeného správního orgánu (pověřenému obecnímu úřadu).

6.1.3.2 Veřejnoprávní smlouva o provozování elektronické adresy podatelny

Zde je potřeba, aby se dalo zajišťovat přijímání elektronických (e-mailem) podání, které někdo zašle správnímu orgánu. V případě neuzavření VPS, musí být opět agenda přikázána obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností nebo pověřenému úřadu.⁵²

U této a předchozí VPS se nedá jednoznačně určit, zda se jedná o smlouvy týkající se státní správy nebo samosprávy. Ani v jednom případě nelze hovořit o samostatné nebo přenesené působnosti. Obě veřejnoprávní smlouvy jsou upraveny správním řádem (§26 odst. 3 a § 37 odst. 7).⁵³

6.1.4 Veřejnoprávní smlouvy koordinační podle stavebního zákona

6.1.4.1 Veřejnoprávní smlouva o výkonu působnosti stavebního úřadu

Obec, která má obecní úřad a je zároveň obecním stavebním úřadem, může uzavřít VPS s jinou obcí, která pro ni bude vykonávat působnost stavebního úřadu. Je k tomu však třeba souhlas krajského úřadu. Pokud však obec obecní stavební úřad nemá, měla by obec ležet v témže správním obvodu pověřeného obecního úřadu. Jestliže mezi obcemi není uzavřena VPS, působnost obecního stavebního úřadu vykonává pověřený obecní úřad.

⁵² HENDRYCH, Dušan. *Správní právo.*, str. 170.

⁵³ JEMELKA, Luboš. *Správní řád.*, str. 584.

6.1.4.2 Veřejnoprávní smlouva o výkonu části působnosti úřadu územního plánování

Pokud obecní úřad v obci není úřadem územního plánování, ale vykonává část jeho působnosti, lze uzavřít VPS s jinou obcí (v tom samém správním obvodu obce s rozšířenou působností), která bude tuto část působnosti vykonávat i pro tuto obec. K uzavření této veřejnoprávní smlouvy je nutný souhlas krajského úřadu. Tato i předchozí uvedená VPS se řídí stavebním zákonem.⁵⁴

6.1.5 Veřejnoprávní smlouvy koordinační podle zákona o evidenci obyvatel

Tyto veřejnoprávní smlouvy se vztahují na zápisy údajů vedených v informačním systému evidence obyvatel. Obce se dohodnou na základě zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), že jedna obec bude zapisovat údaje týkající se adres místa trvalého pobytu nebo doručovacích adres obce jiné.⁵⁵

6.1.6 Veřejnoprávní smlouvy koordinační podle zákona o základních registrech

V případě těchto veřejnoprávních smluv si obce mohou sjednat provedení zápisů údajů do informačního systému územní identifikace, adres a nemovitostí. Prostřednictvím orgánů jedné obce bude vykonávat tyto zápisy na místo orgánů jiné obce. Smluvní strany se tady řídí zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.⁵⁶

6.1.7 Veřejnoprávní smlouvy koordinační podle zákona o pozemních komunikacích

Dalším předmětem veřejnoprávních smluv může být zabezpečení výkonu přenesené působnosti v oblasti speciálního stavebního úřadu ve věcech místních (pozemních) komunikací. Tímto způsobem se obec zavazuje jiné obci, že bude vykonávat v jejím správním obvodu přenesenou působnost, která souvisí s výkonem státní správy v oblasti speciálního stavebního úřadu ve věcech místních komunikací. Tento typ smlouvy je doplněn vedle zákona o obcích také zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.⁵⁷

⁵⁴ HENDRYCH, Dušan. *Správní právo.*, str. 170-172.

⁵⁵ Zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů

⁵⁶ Zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů

⁵⁷ Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Další veřejnoprávní smlouvy koordinační

- a) Veřejnoprávní smlouvy týkající se výkonu působnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností
 - Tyto VPS mají možnost uzavřít obce s rozšířenou působností, kde jejich obecní úřady vykonávají svou přenesenou působnost na území téhož kraje. Zde je nutný souhlas Ministerstva vnitra.
- b) Dohoda o zpracování společného plánu odpadového hospodářství původce odpadů
 - Tato dohoda vzniká na základě dobrovolného svazku obcí, ve které si obce ujednají své povinnosti spojené s nakládáním komunálního odpadu.
- c) Dohoda o vytvoření společného školského obvodu spádové školy
 - Obce se mohou dohodnout se sousedními nebo okolními obcemi na zřízení společného školského obvodu základní školy.
- d) Veřejnoprávní smlouva o účasti na zpracování a naplňování udržitelné městské strategie
- e) Veřejnoprávní smlouvy o převodu vlastnictví, nebo o pověření výkonem správy pozemních komunikací⁵⁸

6.2 Veřejnoprávní smlouvy subordinační

Vedle koordinačních veřejnoprávních smluv správní řád definuje (i když ne výslovně) také smlouvy subordinační (§ 161). Ty uzavírá správní orgán společně s adresáty veřejné správy, fyzickými nebo právnickými osobami, vůči nimž je směřován výkon veřejné správy. Těmito subjekty musí být osoby, které by byly, příp. již jsou účastníky podle § 27 odst. 1 SpŘ, „*kdyby probíhalo nebo již probíhá řízení podle části druhé, a to namísto vydání rozhodnutí.*“⁵⁹ Subordinace v tomto případě neznamená nerovnost účastníků, že by správní orgán byl v roli nadřízeného a mohl něco účastníkům diktovat, ale spíš je tím poukazováno na obsah tohoto závazku, který by jinak byl uzavřen správním aktem. Tudíž tyto smlouvy mohou nahrazovat správní akty.

Účinnost tohoto typu smluv je podmíněna ustanovením zvláštního zákona umožňující uzavírat tento typ smluv a písemným souhlasem ostatních osob, které by byly účastníky podle § 27 odst. 2 nebo 3.⁶⁰ Jestliže subjekty nesouhlasí s uzavřením VPS, může

⁵⁸ HENDRYCH, Dušan. *Správní právo.*, str. 170-172.

⁵⁹ JEMELKA, Luboš. *Správní řád.*, str. 588.

⁶⁰ JEMELKA, Luboš. *Správní řád.*, str. 588.

správní orgán místo toho vydat rozhodnutí ve správním řízení, kde použije informace získané při přípravě VPS. V případě, že by nastala ta situace, kdy by nedocházelo k plnění povinnosti uložené touto VPS, tak správní orgán může tuto smlouvu zrušit a nahradit ji vydáním rozhodnutím. Pomocí této formy už má právo vykonatelnosti (vynutitelnosti, exekuce). Právě v tomto ohledu se může v subordinačních smlouvách projevit určitá vrchnostenská převaha správního orgánu nad druhou smluvní stranou.⁶¹

Podle správního řádu je také možnost uzavřít tyto smlouvy i po zahájení správního řízení, a to na návrh jedné ze stran. Jakmile se uzavře smlouva, tak správní řízení ztrácí smysl a bude správním orgánem zastaveno.⁶²

D. Hendrych uvádí celkem neobvyklé případy z pozitivního práva, které dělí do tří podskupin:

- úkony zákonem výslovně označené za veřejnoprávní smlouvy,
- úkony, které jsou, nebo byly výslovně považovány za veřejnoprávní smlouvy soudní nebo správní praxí, a instituty obdobně,
- úkony, jejichž veřejnoprávní povahu lze dokládat nebo o ní spekulovat toliko doktrinálně.

První podskupina

První z uvedených podskupin nám vyjadřuje smlouvy, které mohou aktuálně nahrazovat správní akty. Označují se jako volitelné (elektivní) veřejnoprávní smlouvy, protože záleží na výběru, zda vydat správní akt nebo uzavřít VPS.

6.2.1 Veřejnoprávní smlouva nahrazující některá územní rozhodnutí

Touto cestou se dá nahradit několik druhů územního rozhodnutí, jako je např. o umístění stavby, o změně využití území nebo o změně vlivu užívání stavby na území. Pokud vykonavatel veřejné správy zároveň vykonává funkci stavebního úřadu (obecného, speciálního či jiného), může uzavřít VPS s žadatelem o vydání územního rozhodnutí. Aby mohla být veřejnoprávní smlouva řádně uzavřena, je k tomu nutný souhlas dotčených orgánů veřejné správy. A k tomu, aby mohla být účinná, je třeba souhlasu účastníků územního řízení.

⁶¹ ČERNÝ, Pavel. *Průvodce novým správním řádem.*, str. 324.

⁶² JEMELKA, Luboš. *Správní řád.*, str. 590.

6.2.2 Veřejnoprávní smlouva nahrazující stavební povolení

Jedná se o téměř totožný případ jako předchozí, jen vykonavatel veřejné správy (jež plní funkci stavebního úřadu) uzavírá smlouvu se stavebníkem, který žádal o vydání stavebního povolení. V určitých případech je možné obě tyto VPS uzavřít společně.⁶³

Druhá podskupina

V druhé podskupině jsou zahrnuty tzv. autorizační veřejnoprávní smlouvy. Umožňují účast soukromých osob na plnění úkolu ve státní správě. Jsou určitou alternativou autorizačních aktů.

V současné době mezi ty nejzajímavější patří např. veřejnoprávní smlouva o provozování národního střediska kybernetické bezpečnosti (CERT). Toto středisko zajišťuje informace o kybernetické bezpečnosti, řeší bezpečnostní incidenty a hodnotí zranitelnost v dané oblasti. Pomocí této VPS může Národní bezpečnostní úřad místo sebe pověřit právnickou osobu funkcí provozovatele CERT. Mezi další patří např. veřejnoprávní smlouva o pověření uznané klasifikační společnosti výkonem státní správy na úseku námořní plavby, veřejnoprávní smlouva o provádění kontroly údajů o biomase určené k výrobě biopaliv nebo veřejnoprávní smlouva o provádění dílčích zkušebních úkonů v řízení o uznání osiva nebo sadby.⁶⁴

Třetí podskupina

Třetí podskupina se vyznačuje tzv. dotačními smlouvami. Jde zejména o poskytování dotací, finanční výpomoc z územních rozpočtů (krajů, obcí nebo dobrovolného svazku obcí). Patří sem zejména dohody na podporu zaměstnanosti, smluvní závazky veřejné služby v dopravě, smluvní zvláštní ochrana přírody, dohody o provádění archeologických výzkumů aj. Pokud se chceme zaměřit na dohody na podporu zaměstnanosti podle zákona o zaměstnanosti, tak mezi ně spadá celá řada dohod neboli VPS.

⁶³ HENDRYCH, Dušan. *Správní právo.*, str. 174-175.

⁶⁴ HENDRYCH, Dušan. *Správní právo.*, str. 175-176.

6.2.3 Dohoda o zabezpečení pracovní rehabilitace a dohoda o zabezpečení poradenství

Pracovní rehabilitací se rozumí činnost, která je zaměřena na získání a udržení vhodného pracovního místa pro osoby se zdravotním postižením, které o to požádaly. Tato činnost zahrnuje hlavně poradenskou činnost ohledně volby zaměstnání (povolání nebo jiné výdělečné činnosti). Zjišťují se osobnostní a kvalifikační předpoklady a je to také součástí tzv. aktivní politiky zaměstnanosti. Dále pracovní rehabilitace obsahuje teoretickou a praktickou přípravu na toto zaměstnání, získání, udržení nebo změnu zaměstnání a vytváření vhodných pracovních podmínek při výkonu tohoto zaměstnání. Tato dohoda se uzavírá mezi osobou zdravotně postiženou, která má vykonávat toto zaměstnání a Úřadem práce.

6.2.4 Dohoda o vytvoření chráněného pracovního místa

Tato dohoda trochu souvisí s dohodou o zabezpečení pracovní rehabilitace. Chráněné pracovní místo se podle zákona o zaměstnanosti zřizuje pro osoby, které jsou zdravotně postižené. Snaží se nějakým způsobem ulehčit práci v zaměstnání právě pro tyto zdravotně postižené osoby. Chráněné pracovní místo musí být vykonáváno minimálně po dobu dvou let. Dohoda se uzavírá mezi Úřadem práce a zaměstnavatelem, u kterého by měl pracovat člověk se zdravotním postižením a který by pro něj zajistil chráněné pracovní místo.

6.2.5 Dohoda o vytváření veřejně prospěšných prací a dohoda o vytváření společensky účelných pracovních míst

Dohoda o vytváření veřejně prospěšných prací se uzavírá mezi Úřadem práce a zaměstnavatelem. Zaměstnavatel touto smlouvou vytváří pracovní příležitosti a místa pro uchazeče o zaměstnání. Veřejně prospěšné práce trvají nejdéle 24 po sobě jdoucích kalendářních měsíců (i opakovaně). Podle zákona o zaměstnanosti je jimi myšlena např. údržba či úklid veřejných prostranství, veřejných budov nebo veřejných komunikací.

Společensky účelná pracovní místa jsou k dispozici uchazečům o zaměstnání, kteří si nemohou zajistit pracovní místo jiným způsobem. Úřad práce může poskytnout příspěvek na zřizování tohoto pracovního místa zaměstnavateli, který byl jednou ze smluvních stran této dohody. Pokud by nastala situace, kdy by se muselo zřídit více než pět společensky účelných pracovních míst, tak je k tomu nutný odborný posudek.

I přes všechna právní tvrzení uvedená v judikatuře a jiné názory je povaha těchto smluv stále nejednoznačná. Určité druhy smluv se mohou vyznačovat rysy veřejnoprávních smluv nebo se k nim aspoň hraničně blíží, ale i přitom veřejnoprávními smlouvami nejsou.⁶⁵

6.3 Smlouvy mezi účastníky (mezi soukromými osobami, smíšené)

Existuje i zvláštní druh veřejnoprávních smluv, který nemusí obsahovat jednu ze smluvních stran nositele veřejné správy. Místo těchto správních orgánů tyto VPS uzavírají subjekty soukromého práva (fyzické nebo právnické osoby). Dnešní úprava správního řádu (§ 162) se vztahuje i na smlouvy, které se týkají převodu nebo způsobu výkonu veřejných práv či povinností. Důvodem uzavření těchto VPS bývá nahrazení složitých a formálních správních řízení neformálnějšími dohodami stran. Uzavírají je tedy pouze účastníci podle § 27 odst. 1 SpŘ, a to bez ohledu na to, jestli jsou účastníky nějakého řízení nebo by jimi byli pouze v rámci hypotetického zahájení řízení.

K této veřejnoprávní smlouvě je nutný předem (výjimka i dodatečně) udělený souhlas správního orgánu. Tento krok může být nahrazen přistoupením k této VPS. K udělení souhlasu správního orgánu musí být obsah VPS v souladu s právními předpisy a veřejným zájmem. Bez jeho pravomoci by se nemohlo jednat o VPS.⁶⁶

Podmínkou jejich účinnosti je písemný souhlas všech zúčastněných s obsahem smlouvy. V případě, že tyto souhlasy nejsou zajištěny, správní orgán musí místo veřejnoprávní smlouvy vydat rozhodnutí ve správním řízení.

V teorii občas bývají řazeny mezi subordinační veřejnoprávní smlouvy z vrchnostenského postavení správního řádu a jeho schválení či neschválení. Na druhou stranu se to z jednoho úhlu pohledu dá považovat i za koordinační, kdy si jsou účastníci rovni.⁶⁷

Jako první a dosud jediná veřejnoprávní smlouva tohoto typu, která existuje, je smlouva o převedení práv a povinností z regulačního plánu vydaného na žádost. Musí být v písemné formě a s příložením regulačního plánu.⁶⁸

⁶⁵ HENDRYCH, Dušan. *Správní právo.*, str. 176-181.

⁶⁶ JEMELKA, Luboš. *Správní řád.*, str. 592-593.

⁶⁷ ČERNÝ, Pavel. *Průvodce novým správním řádem.*, str. 325-326.

⁶⁸ HENDRYCH, Dušan. *Správní právo.*, str. 183.

7 Vlastní práce

Tento úsek bakalářské práce se bude zabývat praktickou částí. Je zaměřen na vlastní výzkum veřejnoprávních smluv v praxi. V teoretické části bylo vysvětleno, co veřejnoprávní smlouvy vlastně jsou a jaké druhy jsou rozeznávány. Bude zaměřen na vlastní výzkum konkrétních veřejnoprávních smluv, které jsou v České republice uzavírány. Vzhledem k příliš rozsáhlému obsahu této problematiky byl v rámci České republiky výzkum zúžen.

Nejprve budou rozebrány veřejnoprávní smlouvy uzavřené ve Středočeském kraji, které byly platné do roku 2019. Poté budou tato data porovnána s okresem Nymburk, který je jedním z okresů Středočeského kraje. Okres Nymburk bude následně podrobněji rozebrán. Tento výzkum probíhal na základě analýzy dat, která jsou obsažena ve Věstníku Středočeského kraje.

7.1 Analýza a sběr dat

Tato kapitola bude zaměřena na průzkum, jehož cílem bude analýza veřejnoprávních smluv uzavřených mezi obcemi v rámci Středočeského kraje. Ve Středočeském kraji se nachází 12 okresů. Všechny budou následně použity k podrobnějšímu průzkumu. Poté se v této práci bude konkrétně rozebírat okres Nymburk, který se nachází na východě Středočeského kraje (Obrázek 1). Veškerá data o veřejnoprávních smlouvách jsou brána od té doby, kdy se začínaly veřejnoprávní smlouvy v okresech uzavírat, což je přibližně od roku 2003 a jsou analyzována do roku 2019. Z toho plyne, že jsou zde obsaženy veřejnoprávní smlouvy platné do roku 2019 a déle. Pokud je nějaká smlouva uzavřena pouze do roku 2018, tak ta do průzkumu již zahrnuta není. Tudíž součástí průzkumu jsou většinou smlouvy uzavřeny na dobu neurčitou nebo platí do 2019 a déle.

Obrázek 1: Okresy Středočeského kraje



Zdroj: https://www.risy.cz/Files/Images/stredocesky/cleneni/OKR_STC.jpg?fbclid=IwAR3iGp0AH9MQe55j5wngnwI4j0olcu-0s0e4h18cYEyOQ4Mft2CwYUwK_L_Y

Primární data jsou získána na základě kvantitativní metody výzkumu zejména z Věstníku Středočeského kraje a z elektronických portálů zaměřených na územní samosprávu, odkud jsou získány hlavně údaje o počtech obyvatel a o územních velikostech obcí a okresů. Jsou uvedeny v Tabulce 1.

Tabulka 1: Okresy Středočeského kraje podle počtu obyvatel a územní rozlohy

Okresy	Benešov	Beroun	Kladno	Kolín	Kutná Hora	Mělník	Mladá Boleslav	Nymburk	Praha - východ	Praha - západ	Příbram	Rakovník
Počet obyvatel	99 414	95 058	166 483	102 623	75 828	109 302	130 365	100 886	185 178	149 338	115 104	55 562
Územní rozloha (km ²)	1 475	662	720	744	917	701	1 020	850	755	580	1 692	896

Zdroj: Vlastní zpracování dle Věstníku Středočeského kraje a elektronických portálů územních samospráv

Zda jsou veřejnoprávní smlouvy platné a s kým jsou uzavřeny, tak to se dá zjistit jedině z věstníku, popř. na internetových stránkách obcí, které jsou smluvními stranami. Věstníky jsou děleny na ročníky a pak na jednotlivé částky, ve kterých jsou veřejnoprávní smlouvy obsaženy. Jsou zde přímo citovány ve formátu .pdf a jsou k nim přidělena čísla. Po rozkliknutí se dá zjistit jejich obsah a veškeré náležitosti smluv. Právě tímto způsobem byla získána data pro tento výzkum.

Do průzkumu jsou použity obce, kterých se platné VPS týkají a jsou rozříděny podle těchto obcí a předmětů veřejnoprávních smluv. Tyto předměty smluv jsou rozříděny, jak bylo již zmíněno, do jednotlivých kategorií, ve kterých jsou tříděny i ve věstnících. Následně tyto obce byly rozděleny do jednotlivých okresů Středočeského kraje. Dále byly třeba zjistit počty obyvatel v jednotlivých obcích, které mají uzavřenou jakoukoli veřejnoprávní smlouvu. Veškerá nasbíraná data byla posléze sesumarizována do jednotlivých tabulek podle okresů uvedených v Příloze 2. V řádcích jsou uvedeny vykonávající obce, které nějakou činnost vykonávají za jinou obec. Ve sloupcích je uveden počet obyvatel obcí a předměty veřejnoprávních smluv. Uvnitř tabulek jsou zobrazeny počty uzavřených smluv s jednotlivými obcemi. Tudiž počty uzavřených smluv se rovnají i počtu obcí.

7.2 Veřejnoprávní smlouvy nejčastěji používané v praxi

Nejen v rámci tohoto výzkumu, ale i celorepublikově jsou v praxi využívány stejné druhy smluv, které se týkají téměř identického předmětu. Jen se v rámci těchto druhů mění účastníci. V našem případě se jedná o obce. Jedná se jak o subordinační, tak i koordinační veřejnoprávní smlouvy. Tato práce je zaměřena především na smlouvy koordinační, které uzavřely mezi sebou jednotlivé obce. Tudiž žádný jiný subjekt se v tomto případě neobjevuje. Tyto smlouvy patří zároveň mezi nejčastěji uzavírané vůbec, kde smluvními stranami jsou územní samosprávné celky (obce).

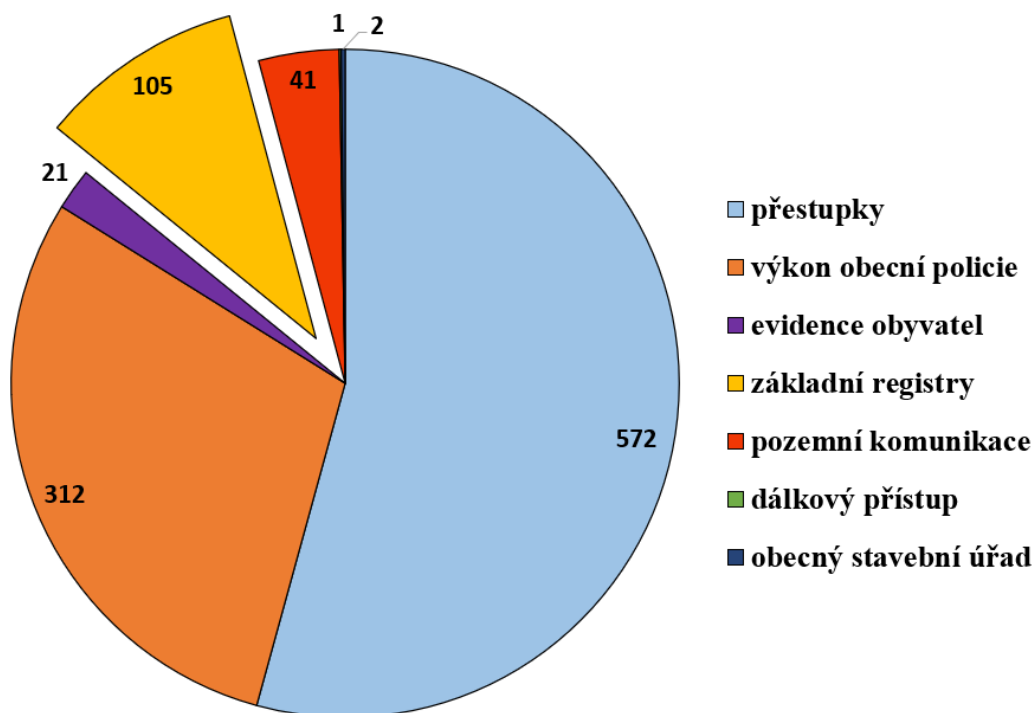
Předmětem veřejnoprávních smluv bývá častokrát výkon přenesené působnosti. Ta umožňuje určitým způsobem převést dané činnosti a oprávnění k nim na jinou obec, která je tyto povinnosti schopna zajistit místo obce, která takové možnosti nemá. Veřejnoprávní smlouvy se nejčastěji řídí zákonem o obcích či zákonem o obecní policii. Ostatní VPS se uzavírají na základě jiných zvláštních zákonů.

Veškerá data jsou čerpána z Věstníku Středočeského kraje. Právě ve věstnících jsou předměty veřejnoprávních smluv kategorizovány. Stejně kategorizování je převzato i do této práce. Následně bude více přiblíženo, čeho se jednotlivé veřejnoprávní smlouvy týkají a co je jejich předmětem.

7.2.1 Veřejnoprávní smlouva o zajišťování výkonu přenesené působnosti ve věcech přestupků

Jak lze vidět z následujícího grafu (Graf 1), v rámci Středočeského kraje je bezpodmínečně nejvíce uzavíraných veřejnoprávních smluv, které se týkají zajišťování výkonu přenesené působnosti ve věcech přestupků (Příloha 3). Na této veřejnoprávní smlouvě se dohodnou dvě obce nebo zcela výjimečně více obcí. Obce mezi sebou ujednají, že orgány jedné obce budou namísto obce druhé vykonávat v jejím správním obvodu přenesenou působnost původně podle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších přestupků a nyní podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů.

Graf 1: Počet uzavřených veřejnoprávních smluv podle předmětu smlouvy v rámci Středočeského kraje platných do roku 2019



Zdroj: Vlastní zpracování

K uzavírání prvních veřejnoprávních smluv vůbec docházelo přibližně po roce 2003. Bylo to zapříčiněno tím, že v k 1.1.2003 zanikly okresní úřady. Většina pravomocí z krajských úřadů přešla z větší části na obce s rozšířenou působností a částečně na kraj. Tyto dva subjekty se o tyto pravomoci podělily. Ale např. přestupková agenda zůstala na obcích. Proto se po roce 2003 nejčastěji začaly uzavírat VPS mezi obcemi jejichž předmětem byl právě výkon přestupkové agendy.

Na tento typ smluv se vztahuje závěr poradního sboru Ministerstva vnitra ČR ke správnímu řádu. Tento závěr (č. 148 z roku 2016) se týká poskytování informací o přestupcích projednaných na základě veřejnoprávní smlouvy jinou obcí. V něm přesně zní:

„a) Obec, která uzavřela veřejnoprávní smlouvu o přenosu působnosti k projednávání přestupků, nemá právo nahlížet do spisů o přestupcích, k jejichž projednání by byla jinak příslušná, ledaže prokáže právní zájem nebo jiný vážný důvod ve smyslu § 38 odst. 2 správního řádu; vážným důvodem však bez dalšího není samotná kontrola vyúčtování nákladů spojených s výkonem přenesené působnosti.

b) Obec, která uzavřela veřejnoprávní smlouvu o přenosu působnosti k projednávání přestupků, má právo získat zobecňující informace o projednaných přestupcích jinou obcí v takovém rozsahu, aby mohla zkontrolovat oprávněnost vystavené faktury za projednané přestupky, např. informace o počtu jednotlivých řízení, způsobu vyřízení nebo počtu spáchaných přestupků ve vztahu k určitým skutkovým podstatám bez uvedení jmen účastníků těchto řízení.“⁶⁹

Z tohoto závěru tedy plyne, že obec, která požádala o uzavření veřejnoprávní smlouvy na úseku přestupků, tak nemá nárok nahlížet do jakýchkoliv spisů týkajících se konkrétních přestupků. To samé platí u poskytování informací o přestupcích této obci. Obec má sice právo získat informace o projednaných přestupcích, ale jsou to pouze zobecňující informace. Většinou jsou v takovém rozsahu, aby obce mohly kontrolovat oprávněnost vystavené faktury za projednané přestupky.

7.2.2 Veřejnoprávní smlouva o zajišťování výkonu činností podle zákona o obecní policii

Postupem času přicházely na řadu také další druhy veřejnoprávních smluv, jako jsou např. smlouvy o výkonu obecní policie. Ty patří mezi druhé nejvíce uzavírané veřejnoprávní smlouvy. Většinou se to týká obcí, které nemají zřízenou vlastní obecní policii. Proto se dohodnou s jinou obcí, která svou obecní nebo městskou policii zřízenou má a s ní uzavřou veřejnoprávní smlouvu. Obecní policie pak vykonává své úkoly též na území obce bez vlastní obecní policie.

⁶⁹ Úvodní strana – Ministerstvo vnitra České republiky. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/soubor/zaver-c-148-pdf.aspx>

VPS se však mohou týkat rozdílných úkolů pro obecní policii. Všechny případy se ale řídí stejným zákonem a tím je zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů. Prvním případem může být zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, kdy většinou městská policie některé obce bude vykonávat tyto služby na území obce jiné. Zde se tato veřejnoprávní smlouva může řídit též zvláštními zákony, jako je zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů nebo zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

Další služby, které může městská policie vykonávat na základě uzavřené veřejnoprávní smlouvy (Příloha 4), je úsekové měření rychlosti projíždějících vozidel prostřednictvím stacionárního měřiče rychlosti. Městská policie dohlíží na bezpečnost a plynulost provozu. Měří rychlost vozidel projíždějících na katastrálním území jiné obce. Většinou v tomto případě nemusí být strážník na tomto místě přítomen osobně. Stacionární měřič je zpravidla bezobslužný. Po nějaké době pak městská policie poskytne obci statistické údaje o výsledcích měření. Obyčejně se statistickými daty rozumí počet zdokumentovaných přestupků. Výkon tohoto typu smluv je v rozsahu, který je stanoven ustanovením § 79a zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Existuje i třetí případ, který není zas tak obvyklý. Jedná se o zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku, a to na výhradně spočívající veterinární asanační činnost – odchytu toulavých, zdivočelých a vybraných synantropních zvířat. Zde se taktéž, společně se zákonem o obcích, řídí zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči, ve znění pozdějších předpisů. Městští strážníci musí být odborně způsobilí k vykonávání této činnosti. Museli absolvovat odborný kurz pro odchyt toulavých zvířat a zacházení s nimi a obdržet osvědčení od krajské veterinární správy, která tuto činnost musí také povolit.

7.2.3 Veřejnoprávní smlouva o zajišťování výkonu přenesené působnosti podle zákona o základních registrech

Poté častým předmětem veřejnoprávních smluv bývá provádění zápisů údajů do informačního systému územní identifikace, adres a nemovitostí (Příloha 6). Obec prostřednictvím přenesené působnosti přenesla na jinou obec tyto pravomoci. Řídí se zde zvláštním zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o základních registrech). Tyto zápisy se týkají údajů o stavebním objektu, pokud nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Dále se vztahují

na názvy ulic a údaje o vazbách na ostatní územní prvky, nebo rovněž na údaje o adresním místě a změny příslušnosti stavebních objektů do části obce.

Následně je na obcích, jaký si stanoví způsob předávání informací. Buď se může jednat o písemnou formu nebo elektronickou, či datovou schránku. Rovněž je ve veřejnoprávní smlouvě stanoveno, do kdy tento úkon musí být proveden, ale většinou je to v rámci dnů – např. do 3 pracovních dnů, následující pracovní den apod.

7.2.4 Veřejnoprávní smlouva o zajišťování výkonu přenesené působnosti ve věcech pozemních komunikací

Co se týče přenesené působnosti této veřejnoprávní smlouvy, tak je v rozsahu stanoveném v ust. § 77 odst. 1 písm. c) a odst. 7 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a v ust. § 40 odst. 4 písm. a), b) a d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Smluvní strany se dohodnou na tom, že jedna strana bude vykonávat na úseku „silničního správního úřadu“ přenesenou působnost ve správním obvodu obce jiné.

Dále může být předmětem smlouvy (Příloha 7) výkon agendy speciálního stavebního úřadu pro stavby místních komunikací nacházejících ve správním obvodu obce. V tomto případě obec získává pravomoc místně příslušných správních orgánů v řízení o stavbách místních komunikací ve správním obvodu obce druhé.

7.2.5 Veřejnoprávní smlouva o zajišťování výkonu přenesené působnosti podle zákona o evidenci obyvatel

Jak již název napovídá, tak se řídí zákonem č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Předmětem této veřejnoprávní smlouvy (Příloha 5) bývá obvykle zabezpečení provedení zápisů údajů do informačního systému evidence obyvatel (dále jen „ISEO“) podle již zmíněného zákona.

Tyto zápisy se týkají zejména evidence adres trvalého pobytu, adres pro doručování písemností, počátku trvalého pobytu, popř. data zrušení údaje o místě trvalého pobytu či data ukončení trvalého pobytu na území České republiky. Týká se to samozřejmě i změny nebo zrušení těchto údajů.

Např. pokud dojde ke zrušení údajů o místu trvalého pobytu občana, tak se o této události musí vydat pravomocné rozhodnutí. To pak obec musí nějakým způsobem předat té druhé obci, která bude provádět zápisy do systému. Orgány této obce jsou poté povinny tento údaj do informačního systému evidence obyvatel zaevidovat, a to do sjednané doby, která je stanovena ve smlouvě.

7.2.6 Veřejnoprávní smlouva o zajišťování výkonu působnosti obecného stavebního úřadu

Následující dva druhy veřejnoprávních smluv nejsou ve Středočeském kraji tak obvyklé, ale v celé České republice se jich rozhodně najde mnohem více.

V případě této smlouvy se smluvní strany dohodly na přenesené působnosti obecného stavebního úřadu (Příloha 8) v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Záleží na smluvních stranách neboli obcích, jak si předmět smlouvy vymeží a čeho se přesně bude týkat. Výkon přenesené působnosti může být ale i vymezen na příslušné odbory, jako je např. odbor výstavby a územního plánování, odbor zemědělství, odbor životního prostředí nebo odbor dopravy a silničního hospodářství apod. Nebo může jít konkrétně o pořizování územního plánu a regulačního plánu pro území obce.

7.2.7 Veřejnoprávní smlouva o zveřejňování obsahu úřední desky způsobem umožňujícím dálkový přístup

Z grafu můžeme vyčíst, že v celém Středočeském kraji nalezneme pouze jednu veřejnoprávní smlouvu, která se týká zajištění zveřejnění obsahu úřední desky způsobem umožňujícím dálkový přístup (Příloha 9). Když se to vezme z hlediska celé České republiky, tak Středočeský kraj je v tomto smyslu poněkud zvláštní. Jelikož v jiných krajích se jich rozhodně najde mnohem více.

Tento typ smluv se jako jeden z mála řídí kromě zákona o obcích také správním řádem. Smluvní strany se dohodnou v této VPS v souladu s ustanovením § 26 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Jednou smluvní stranou bývá město, které je obcí s rozšířenou působností a druhou stranou je obec, která plnění této smlouvy po tomto městu vyžaduje.

Předmětem této veřejnoprávní smlouvy bývá tedy zajišťování plnění zvláštními právními předpisy uložené povinnosti zveřejňovat obsah úřední desky způsobem umožňujícím dálkový přístup (dále jen „elektronická úřední deska“).

Jak je dáno ve správním řádu v § 26, tak každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě (24 hod. denně) veřejně přístupná. Což znamená, že každý územní samosprávný celek (obce, města, kraje) musí mít zřízenou jednu úřední desku. Obsah úřední desky se může ale zveřejňovat i elektronickým způsobem (přes internet), což tedy umožňuje dálkový přístup. Pokud však správní orgán není schopen zajistit tento dálkový přístup, tak může uzavřít tuto veřejnoprávní smlouvu s jinou obcí ve správním obvodu ve smyslu s ust. § 160 odst. 1 správního řádu.

Ve Středočeském kraji se ale našlo pár výjimek. Těmi je myšleno to, že se objevily i poněkud neobvyklé předměty veřejnoprávních smluv. Našla se zde např. VPS, jejíž předmět se týkal sdružení prostředků na společnou jednotku požární ochrany. To znamená, že ve městě je zřízena Jednotka sboru dobrovolných hasičů a tato jednotka je právě předurčena k prvnímu zásahu pro nějakou jinou obec.

A další výjimkou je např. veřejnoprávní smlouva o výkonu přenesené působnosti na úseku sociálně-právní ochrany dětí. Řídí se zde zvláštním zákonem.

Dalším případem veřejnoprávních smluv, který je v praxi opravdu hojně používaným, jsou smlouvy o poskytnutí dotací. Většinou jsou tyto dotace poskytovány městem jiným subjektům a je to zpravidla v souladu s veřejným zájmem. Takže se zde lze setkat např. s neziskovými organizacemi, charitami, sportovními kluby apod., kterým města poskytují dotace. Dále se to může týkat nějakých kulturních, zdravotních nebo sociálních oblastí. Dotace může být poskytnuta i individuálně jako např. na opravu oken v panelovém domě, který se nachází v historické části města. Na veřejnoprávní smlouvy o dotacích se tato práce ale nezaměřuje, už z toho důvodu, že se specializuje především na veřejnoprávní smlouvy uzavírané mezi obcemi, a ne i mezi dalšími subjekty.

Většinou se struktura všech veřejnoprávních smluv shoduje. Člení se na jednotlivé články, které mají k sobě přiřazené číslo. Na začátku veřejnoprávní smlouvy je vždy uveden název VPS a čeho se týká, poté následují smluvní strany, které tuto veřejnoprávní smlouvu uzavírají. Po smluvních stranách je uveden předmět smlouvy (či ještě její rozsah), podmínky smlouvy, úhrada nákladů, doba trvání smlouvy a na závěr smlouva obsahuje závěrečná (či společná) ustanovení. Veřejnoprávní smlouva je zakončena zpravidla dvěma podpisy zástupců obcí doplněné razítky obcí a datem a místem uzavření smlouvy.

Všechny veřejnoprávní smlouvy se v dnešní době uzavírají na dobu neurčitou. Dříve to tak úplně nebývalo. Právě po roce 2003 se zprvu začaly uzavírat smlouvy většinou na dobu určitou, a to buď na 1 rok nebo na více let. V následujících letech se buď tyto smlouvy prodlužovaly na určitou dobu, nebo byly poté prodlouženy na dobu neurčitou. Pak se často začaly uzavírat jen na dobu neurčitou, což se stalo pro smluvní strany výhodnější. Není pak problém ji kdykoli pomocí dohody zrušit.

Veškeré úkoly stanovené v předmětu veřejnoprávních smluv jsou zpravidla vykonávány po dobu platnosti veřejnoprávní smlouvy. Ve smlouvě je přesně stanovena doba trvání. Nikdy se nemůže stát, že by stanovenou činnost ve smlouvě orgány obce vykonávaly déle, než je ve smlouvě sjednáno.

Aby veřejnoprávní smlouva mohla být uzavřena a být platná, tak musí projít dlouhým procesem, tzv. „kolečkem“. Nejprve se musí zpracovat podklad dané veřejnoprávní smlouvy. Tato podoba VPS musí být schválena radou, popř. zastupitelstvem města. A stejný proces musí proběhnout i u druhé smluvní strany. V okamžiku schválení oběma stranami je VPS postoupena Krajskému úřadu Středočeského kraje, který ve věci zahájí řízení. Poté je vydáno rozhodnutí, proti kterému se mohou obě strany odvolat. Nedojde-li k odvolání a rozhodnutí nabude právní moci, je VPS zaslána oběma smluvním stranám, vyvěšena na úředních deskách a zveřejněna ve Věstníku Středočeského kraje.

Zpravidla veřejnoprávní smlouvy uzavírají mezi sebou menší a větší obce. Větší bývají těmi vykonávajícími, které vykonávají jednotlivé úkoly stanovené v předmětu veřejnoprávní smlouvy.

Dle rozsahu výkonu státní správy v přenesené působnosti se obce dělí do 3 kategorií. Obce I. typu jsou tzv. obce s „běžnými“ obecními úřady, kde mají pouze základní rozsah přenesené působnosti. Obce II. typu jsou tzv. obce s pověřeným obecním úřadem (POÚ). Obvykle to tedy bývají obce s pověřeným obecním úřadem, které spadají pod určité obce s rozšířenou působností. A obce III. typu jsou obce s rozšířenou působností (ORP), které

jsou nadřazeny dvěma předchozím obcím. Často právě ORP bývají zároveň i POÚ. Právě tyto obce mají mnohem víc odborů a lidí specializovaných na různé agendy než ty obce, které o uzavření veřejnoprávní smlouvy žádají.

Malým obcím se většinou nevyplatí zaměstnávat pracovníky, kteří by jednotlivé záležitosti vyřizovali. Může jít např. o personální důvody, kdy obec zaměstnance s potřebným vzděláním nestačila zabezpečit nebo třeba nemá uchazeče o zaměstnání na pozice referentů, kteří by toto v rámci obce zabezpečovali. Nebo je to už kvůli tomu, že jsou obce tak malé, tak se jim nevyplatí někoho zaměstnávat po ekonomické stránce.

Veřejnoprávní smlouvy týkající se zápisu údajů, jak do základních registrů, tak i do evidence obyvatel či vedení přestupkové agendy nebo zveřejňování úřední desky způsobem umožňujícím dálkový přístup, mají zpravidla za úkol ulehčit práci obci, která požádala o uzavření veřejnoprávní smlouvy s jinou obcí. Obec, která vyzvala k uzavření jinou obec, se tím vůbec nemusí zabývat, protože to všechno za ni vykonává druhá smluvní strana.

7.3 Zhodnocení uzavřených veřejnoprávních smluv v rámci jednotlivých okresů ve Středočeském kraji

Předmětem tohoto výzkumu jsou veřejnoprávní smlouvy, jejichž předmět byl vysvětlen v předchozí kapitole. Do výzkumu jsou zahrnuty všechny okresy Středočeského kraje, kterých je dohromady dvanáct. Výzkum je proveden ve vztahu k počtu obyvatel v obcích v jednotlivých okresech, které mají uzavřenou nějakou veřejnoprávní smlouvu. Výchozím rokem k porovnání dat byl opět zvolen rok 2019, jako při komparaci dat.

Cílem tohoto výzkumu je zjistit, jakým způsobem se od sebe liší průměrné počty uzavřených veřejnoprávních smluv ve Středočeském kraji a pouze v okrese Nymburk. K sekundární analýze byla využita primární data, která byla získána z Věstníku Středočeského kraje a z elektronických portálů územní samosprávy. Ta jsou zhodnocena pomocí jednotlivých výstupů ze statistického programu SPSS.

Následně zde budou uvedeny a porovnány průměry, minimální a maximální hodnoty uzavřených veřejnoprávních smluv v jednotlivých okresech. Poté budou vypočítány podíly obcí, které jsou jednou ze smluvních stran na celkový počet obcí v okrese. Bude tedy zjištěn podíl obcí, které nějakou smlouvu mají uzavřenou. K lepšímu porozumění budou veškerá získaná data shrnuta do kontingenční tabulky.

7.3.1 Komparace Středočeského kraje a okresu Nymburk z hlediska počtu uzavřených veřejnoprávních smluv

V této části kapitoly bude tedy provedena sekundární analýza získaných primárních dat, kde dojde k vytvoření různých statistických souhrnů. Nejprve dojde ke komparaci informací z jednotlivých okresů Středočeského kraje a informací pouze z okresu Nymburk. Cílem bude zjistit, jestli se okres Nymburk nějakým způsobem odlišuje od celého Středočeského kraje nebo jestli data okresu Nymburk zhruba odpovídají datům ze Středočeského kraje.

V programu SPSS bylo nutností nejprve zadat veškerá získaná data. Bylo třeba vytvořit 5 proměnných – město, okres, kategorie (dle počtu obyvatel), obyvatelé a veřejnoprávní smlouvy. Těm musel být přiřazen typ proměnných, který buď může být Scale (číselné) nebo Nominal (nominální, slovní). Do výzkumu bylo zahrnuto celkem 12 okresů s 90 obcemi. Ty v programu SPSS musely být zakódovány. Obce byly rozděleny do 3 kategorií – a to do 5 000 obyvatel, 5 001 – 15 000 obyvatel a nad 15 000 obyvatel. Poté byly dopsány počty obyvatel k jednotlivým obcím a druhům veřejnoprávních smluv, jak je uvedeno na Obrázku 2.

Obrázek 2: Ukázka zadaných primárních dat v programu SPSS

	město	okres	kategorie	obyvatelé	smlouvy
1	Benešov	Benešov	nad 15.000	16260	3
2	Bystřice	Benešov	do 5.000	3867	1
3	Chocerady	Benešov	do 5.000	964	1
4	Sázava	Benešov	do 5.000	3787	1
5	Týnec nad ...	Benešov	5.001-15.000	5211	2
6	Vlašim	Benešov	5.001-15.000	12181	81
7	Votice	Benešov	do 5.000	4450	29
8	Beroun	Beroun	nad 15.000	17590	51
9	Hořovice	Beroun	5.001-15.000	6515	42
10	Zdice	Beroun	do 5.000	3799	1
11	Dřetovice	Kladno	do 5.000	408	1

Zdroj: Vlastní zpracování

Následovalo statistické zkoumání pomocí funkcí Analyze – Descriptive Statistics – Explore, kde byly poté do Dependent List (závislé proměnné) vloženy počty smluv a do Factor List (faktorů) byly vloženy okresy a kategorie. Výsledkem jsou následující výstupy na Obrázku 3.

V tomto případě z výsledků vyplývá, že byl celý Středočeský kraj rozdělen podle počtu obyvatel v obcích do tří velikostních kategorií. Bylo zjištěno, že v kategorii do 5 000 obyvatel je průměrně uzavřeno 7 veřejnoprávních smluv. V kategorii od 5 001 do 15 000 obyvatel v obci se jich průměrně uzavře 17. A ve třetí kategorii nad 15 000 obyvatel vychází průměrně 24 uzavřených veřejnoprávních smluv.

Z tohoto výstupu se dají zjistit různé popisné statistické charakteristiky jako jsou např. minimální nebo maximální hodnoty v každé velikostní kategorii, medián, rozptyl nebo také směrodatná odchylka. Pro první dvě skupiny vychází pouze 1 veřejnoprávní smlouva jako minimum a pro třetí skupinu to vychází pouze o jednu více. Maximální hodnoty se od sebe liší poněkud více. Celkově ze všech tří kategorií nejvyšší hodnota vychází na 81 smluv, která je v jednom městě z kategorie 5 001 – 15 000 obyvatel.

Obrázek 3: Počet uzavřených VPS za celý Středočeský kraj dle velikostních kategorií

		Kategorie podle počtu obyvatel		Statistic	Std. Error	
Počet smluv v daném městě	do 5.000	Mean		7,04	1,090	
		95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	4,85		
			Upper Bound	9,22		
		5% Trimmed Mean		5,99		
		Median		3,00		
		Variance		67,713		
		Std. Deviation		8,229		
		Minimum		1		
		Maximum		43		
		Range		42		
		Interquartile Range		9		
		Skewness		2,107	,316	
		Kurtosis		5,792	,623	
		5.001-15.000	Mean		16,74	4,673
			95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	6,92	
	Upper Bound			26,55		
	5% Trimmed Mean		14,04			
	Median		9,00			
	Variance		414,871			
	Std. Deviation		20,368			
	Minimum		1			
	Maximum		81			
	Range		80			
	Interquartile Range		26			
	Skewness		2,034	,524		
	Kurtosis		4,632	1,014		
	nad 15.000		Mean		24,21	5,245
			95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	12,88	
		Upper Bound		35,54		
		5% Trimmed Mean		23,24		
		Median		20,50		
		Variance		385,104		
		Std. Deviation		19,624		
		Minimum		2		
		Maximum		64		
		Range		62		
		Interquartile Range		38		
		Skewness		,676	,597	
		Kurtosis		-,478	1,154	

Zdroj: Vlastní zpracování

Následně se provedly stejné kroky pro okres Nymburk. Ze všech zadaných dat se však předem musela vyfiltrovat data týkající se pouze okresu Nymburk. To se provedlo pomocí funkce Data – Select Cases: If, kde stačilo vybrat pouze okres Nymburk.

Z Obrázku 4 je tedy vidět, že celkově byly hodnoceny pouze dvě velikostní kategorie podle počtu obyvatel v obcích. Je to z toho důvodu, že v okrese Nymburk, je celkem 6 obcí (N), se kterými jiné obce uzavřely veřejnoprávní smlouvu a ve třetí kategorii nad 15 000 obyvatel je pouze 1 obec (Obrázek 5). Tudíž z této skupiny v tomto případě nelze provádět jakékoliv výpočty.

Obrázek 4: Počet uzavřených VPS za okres Nymburk dle velikostních kategorií

		Kategorie podle počtu obyvatel		Statistic	Std. Error		
Počet smluv v daném městě	do 5.000	Mean		10,50	7,500		
		95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	-84,80			
			Upper Bound	105,80			
		5% Trimmed Mean		.			
		Median		10,50			
		Variance		112,500			
		Std. Deviation		10,607			
		Minimum		3			
		Maximum		18			
		Range		15			
		Interquartile Range		.			
		Skewness		.	.		
		Kurtosis		.	.		
		5.001-15.000		Mean		3,33	1,856
				95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	-4,65	
					Upper Bound	11,32	
				5% Trimmed Mean		.	
Median				2,00			
Variance				10,333			
Std. Deviation				3,215			
Minimum				1			
Maximum				7			
Range				6			
Interquartile Range				.			
Skewness				1,545	1,225		
Kurtosis				.	.		

a. Počet smluv v daném městě is constant when Kategorie podle počtu obyvatel = nad 15.000. It has been omitted.

Zdroj: Vlastní zpracování

Obrázek 5: Počet obcí v jednotlivých velikostních kategoriích

	Kategorie podle počtu obyvatel	Valid		Cases Missing		Total	
		N	Percent	N	Percent	N	Percent
Počet smluv v daném městě	do 5.000	2	100,0%	0	0,0%	2	100,0%
	5.001-15.000	3	100,0%	0	0,0%	3	100,0%
	nad 15.000	1	100,0%	0	0,0%	1	100,0%

Zdroj: Vlastní zpracování

Jak již bylo řečeno, tak v okrese Nymburk vyšly pouze první dvě velikostní kategorie. Z těchto dvou výstupů, jak z celého Středočeského kraje, tak i jen z okresu Nymburk lze vyčíst, že průměry obou prvních velikostních kategorií do 5 000 obyvatel se moc neliší. V okrese Nymburk je průměrně uzavřeno 11 smluv, ve Středočeském kraji jich je průměrně 7.

Ale v druhé velikostní kategorii jsou vidět značné rozdíly. Ve Středočeském kraji ve skupině pro 5001 – 15 000 je průměrně uzavřeno 17 veřejnoprávních smluv, tak v okrese Nymburk, to jsou pouhé 3 veřejnoprávní smlouvy.

Z toho plyne, že v první velikostní kategorii se okres Nymburk od Středočeského kraje neodlišuje. Přibližně odpovídá jeho hodnotám. Ale pokud bude brán zřetel na druhou velikostní skupinu, tak je okres Nymburk sám sebou specifický.

Jestliže budou opět vyčísleny minimální a maximální hodnoty, tak např. minimum uzavřených veřejnoprávních smluv v kategorii do 5 000 obyvatel jsou 3 veřejnoprávní smlouvy v okrese Nymburk. Zatímco ve Středočeském kraji je tato hodnota rovna pouze 1. Maximum v kategorii 5 001 – 15 000 obyvatel je v okrese Nymburk 7 veřejnoprávních smluv. Pro Středočeský kraj platí, že maximum uzavřených smluv v této skupině je až 81.

7.3.2 Zjištěné hodnoty uzavřených veřejnoprávních smluv napříč okresy Středočeského kraje

Další součástí průzkumu veřejnoprávních smluv ve Středočeském kraji je zaměřena na jeho jednotlivé okresy a v nich počty uzavřených veřejnoprávních smluv. Pro jeho provedení byl opět použit statistický program SPSS. Z výstupů z tohoto programu byly využity hodnoty průměrů (první řádek), MAX a MIN, a byly zapsány do souhrnné kontingenční tabulky (Tabulka 2).

Tabulka 2: Souhrnná kontingenční tabulka dle okresů a velikostních kategorií

Průměr z smlouvy	Popisky sloupců	1	2	3	Celkový průměr
Popisky řádků					
1		8	42	3	17
2		1	42	51	31
3		17	1	43	21
4		11	28	3	13
5		13	5	24	14
6		1		11	6
7		2	5	5	3
8		7	25	22	10
9		7	16		9
10		3	16	19	7
11		4	10	30	10
12		11	3	64	16
Celkový průměr		7	17	24	12

Zdroj: Vlastní zpracování

Tato kontingenční tabulka se skládá ze všech okresů Středočeského kraje (1-Benešov, 2-Beroun, 3-Kladno, 4-Kolín, 5-Kutná Hora, 6-Mělník, 7-Mladá Boleslav, 8-Praha-východ, 9-Praha-západ, 10-Příbram, 11-Rakovník, 12-Nymburk) a z velikostních kategorií (1-do 5 000, 2-5 001 – 15 000, 3-nad 15 000 obyvatel). Okres Nymburk byl zapsán až na konec tabulky.

Hodnoty uvnitř této kontingenční tabulky jsou převzaty z výstupů SPSS. Všechny tyto vypočtené hodnoty vztahující se k jednotlivým okresům jsou obsaženy v Příloze 10. Data podle velikostních kategorií se dají zjistit stejným způsobem, jako byly určeny u okresu Nymburk. To samé se dá samozřejmě provést u každého okresu.

Nejdůležitějším výstupem z této kontingenční tabulky jsou hodnoty v pravém sloupci. Zde jsou uvedeny průměrné počty uzavřených veřejnoprávních smluv u jednotlivých okresů Středočeského kraje. Průměrné hodnoty se pohybují od 3 do 31. Je to poněkud velký rozsah. Ale většinou průměrná data přesáhla hodnotu 10. Nejvyšší hodnota průměru 31 je u okresu Beroun. Naopak nejnižší hodnota 3 je u okresu Mladá Boleslav.

Co se týče výstupů z SPSS u jednotlivých okresů, tak se z nich dá vyčíst také mnoho hodnot. Jsou brány celkově za celý okres. Mezi nejdůležitější vyčíslené hodnoty patří opět průměry a maximální a minimální hodnoty.

Zajímavé jsou však maximální hodnoty u okresů Mladá Boleslav a Benešov. U okresu Mladá Boleslav byla zjištěna hodnota 9, ale v okrese Benešov tato dosahuje čísla 81. Což je razantní rozdíl v počtu uzavřených veřejnoprávních smluv na obec. Pokud se bude hovořit konkrétně, tak v okrese Benešov se jedná o obec Vlašim, se kterou je ve Středočeském kraji uzavřeno nejvíce veřejnoprávních smluv.

Ostatní získané maximální hodnoty častokrát přesahují hodnotu 20. Minimum uzavřených veřejnoprávních smluv u každého okresu je na hodnotě 1. Takže v každém městě každého okresu se najde obec, která má uzavřenou alespoň 1 veřejnoprávní smlouvu.

7.3.3 Zjištění podílů obcí, které mají uzavřenou VPS na celkovém počtu obcí v jednotlivých okresech

V této části je zjišťován podíl obcí, které mají uzavřenou jakoukoliv veřejnoprávní smlouvu na celkový počet obcí v okrese. Pro toto zjištění byla opět použita data získaná z Věstníku Středočeského kraje. Informace o počtech obcí v jednotlivých okresech jsou dostupné na internetu. Ať už se jedná o elektronické portály územních samospráv nebo informace z Českého statistického úřadu.

Ke zjištění těchto podílů byla zpracována Tabulka 3. Obsahuje názvy okresů, počty obcí, které mají uzavřenou veřejnoprávní smlouvu. Dále jsou zde uvedeny celkové počty obcí, které se nachází na území jednotlivých okresů a jako poslední je výpočet, který udává podíl těchto dvou hodnot.

Tabulka 3: Podíl obcí, které mají uzavřenou VPS, na celkovém počtu obcí v okresech

okres	obce se smlouvou	celkem obcí v okrese	podíl
Benešov	76	114	66,67%
Beroun	85	85	100,00%
Kladno	122	100	122,00%
Kolín	52	89	58,43%
Kutná Hora	50	88	56,82%
Mělník	34	69	49,28%
Mladá Boleslav	26	120	21,67%
Nymburk	47	87	54,02%
Praha - východ	103	110	93,64%
Praha - západ	71	79	89,87%
Příbram	71	121	58,68%
Rakovník	47	83	56,63%

Zdroj: Vlastní zpracování

Počty obcí, které mají uzavřenou VPS byly převzaty z předchozí analýzy. Z uvedeného vyplývá, že počet uzavřených smluv se rovná počtu obcí, se kterými obce uzavřely VPS. Konkrétně např. v okrese Benešov je uzavřeno celkem 118 veřejnoprávních smluv mezi různými obcemi. K tomuto číslu přičteme počet obcí, se kterými tyto obce uzavřely veřejnoprávní smlouvu. V případě okresu Benešov jich je dohromady 7 (Benešov, Bystřice, Chocerady, Sázava, Týnec nad Sázavou, Vlašim a Votice). Tyto obce vlastně vykonávají za všechny smluvní obce nějakou činnost, na které se dohodly prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy. Celkem vyšlo 125 obcí, které mají uzavřenou VPS.

Může se ale stát, že jedna obec má uzavřeno více druhů veřejnoprávních smluv. Tím pádem by se tyto obce opakovaly, a proto byly z tohoto seznamu obcí vyjmuty. Po vyřazení duplicit zůstane dohromady 76 obcí. S touto hodnotou se již následně počítá.

Je tedy zjištěno, kolik obcí je celkem v jednotlivých okresech a je dopočítáno, kolik obcí má uzavřenou alespoň jednu VPS. Tato dvě čísla jsou vydělena a výsledkem je podíl v procentech. Např. v okrese Benešov tato hodnota vychází na 67 %, což ukazuje, že v okrese Benešov je 67 % obcí, které alespoň jednu veřejnoprávní smlouvu mají.

Během výpočtu se lze setkat s případem, kdy podíl vychází přesně nebo více než 100 %. Např. v okrese Beroun podíl vychází přesně 100 %, z čehož plyne, že v celém okrese se najde pokaždé minimálně jedna obec, která má uzavřenou alespoň jednu veřejnoprávní smlouvu. V případě okresu Kladno vychází hodnota na 122 %, což je to trochu neobvyklý stav. Může to být zapříčiněno tím, že obce v okrese Kladno uzavřely nějakou veřejnoprávní smlouvu s několika obcemi, které již nespádají do okresu Kladno.

Takhle by to správně nemělo být. Měla by existovat určitá skladebnost státní správy co se týče územních celků. Nic by nemělo jít přes hranice kraje, okresu apod. Jenže v zákoně č. 36/1960 Sb., o územním členění státu, ve znění pozdějších předpisů jsou uvedeny určité výjimky, které jsou z tohoto pravidla vyjmuty. Tyto zvláštnosti rozhodně nejsou jen u okresu Kladno, ale v jeho případě je to hodně viditelné na zjištěném podílu.

Při výzkumu okresu Nymburk bylo zjištěno také několik takových případů. Např. obec Kounice se nachází v okrese Nymburk, ale do 31.12.2020 spadala do správního obvodu s rozšířenou působností obce Český Brod, který je už v okrese Kolín. To samé platí i pro obce Bříství, Černíky nebo Vykáň.

Toto územně správní členění bylo děleno podle zmíněného zákona č. 36/1960 Sb., o územním členění státu. Tento však přestal platit k 31.12.2020 a byl nahrazen novým zákonem č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu) s účinností od 1.1.2021. Podle tohoto nového zákona musí všechny obce s rozšířenou působností a obce, které pod ně spadají, patřit do stejného okresu. Tím se tedy musela změnit příslušnost u výše uvedených obcí, které nyní již spadají pod obec s rozšířenou působností Lysá nad Labem, která se nachází v okrese Nymburk. Tímto zákonem by měly být zrušeny veškeré nedostatky v územním členění.

7.4 Okres Nymburk z hlediska uzavřených veřejnoprávních smluv ve věcech přestupků

V této kapitole je hlavním cílem zjistit, které obce v okrese Nymburk mají a které nemají uzavřenou veřejnoprávní smlouvu o výkonu přenesené působnosti ve věcech přestupků. Okres Nymburk má dohromady 100 886 obyvatel (2020). Skládá se z celkem 3 správních obvodů obcí s rozšířenou působností (ORP) – Nymburk, Poděbrady a Lysá nad Labem. Pod každou ORP spadá obec s pověřeným obecním úřadem (POÚ). ORP Nymburk má dvě POÚ, a to Nymburk a Sadská. Pod ORP Poděbrady spadají POÚ Poděbrady a Městec Králové a ORP Lysá nad Labem je zároveň jediným POÚ. Je to dáno zákonem č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem, ve znění pozdějších předpisů. Tudiž v okrese Nymburk je celkem 5 obcí s pověřeným obecním úřadem. Pod všechny tyto POÚ spadají ještě další obce. Právě ty jsou sepsány v 5 tabulkách v Příloze 11.

Jsou v nich uvedeny jednotlivé obce v jednotlivých POÚ, jejich statut, počet obyvatel v obci a územní velikost obce. Nakonec se v tabulkách nachází sloupec, ve kterém je uvedeno, zda s touto obcí existuje veřejnoprávní smlouva o přestupcích či nikoliv a pokud ano, tak je zde zapsána obec, se kterou ji má ta daná obec uzavřenou.

V obcích s pověřeným obecním úřadem Nymburk a Sadská se nedá najít žádná obec, která by neměla uzavřenou veřejnoprávní smlouvu o výkonu přenesené působnosti ve věcech přestupků. Až v ostatních POÚ se již některé najdou. V POÚ Poděbrady se nachází pouze 1 obec, která nemá uzavřenou VPS, a to obec Vrbová Lhota. U POÚ Městec Králové je to poněkud pestřejší. Zde se najde přibližně 50 % obcí, které nemají uzavřenou VPS, a to ani s obcí Poděbrady, ani s Městcem Králové. POÚ Lysá nad Labem nemá ani jednu veřejnoprávní smlouvu na úseku přestupků.

7.4.1 Zhodnocení vybraných obcí, které nemají uzavřenou veřejnoprávní smlouvu ve věcech přestupků

Cílem této podkapitoly je zjistit důvod neuzavření veřejnoprávní smlouvy o přestupcích v jednotlivých obcích. Z těchto obcí budou vybrány dvě obce v rámci tohoto okresu a ty budou porovnány se dvěma obcemi, které mají přibližně stejné hodnoty ve vztahu k počtu obyvatel a územní velikosti. Ve dvojici bude jedna obec, která má uzavřenou veřejnoprávní smlouvu a druhá ji mít uzavřenou nebude.

Na základě předchozího šetření je osloveno několik obcí prostřednictvím dotazníkového šetření. Byly z nich vybrány 4 obce, které jsou tak trochu specifické oproti ostatním.

Nejprve bude probrána první dvojice obcí a tou je obec Velenice a obec Vestec. Obě obce mají přibližně 300 obyvatel a územní rozlohu okolo 800 ha. Obec Velenice patří pod ORP Poděbrady a nemá uzavřenou žádnou veřejnoprávní smlouvu ve věcech přestupků. Obec Vestec spadá pod ORP Nymburk a tato obec má uzavřenou VPS s městem Nymburk, které vykonává jeho agendu ve věcech přestupků. V rámci území ORP nezáleží na tom, pod jaké POÚ obce patří, veřejnoprávní smlouvu mohou uzavřít s jakoukoli obcí (městem) v rámci ORP. V případě Velenic bylo zjištěno, že měli zájem o uzavření veřejnoprávní smlouvy, a to s městem Poděbrady. Město Poděbrady je však odmítlo z důvodu velkého množství již uzavřených VPS na úseku přestupků. Proto si obec Velenice přestupkovou agendu vyřizuje sama. Projednají cca do 5 přestupků za rok, což je skutečně zanedbatelné množství.

Rozhodně by pro obec Velenice bylo výhodnější, kdyby se jí podařilo tuto VPS uzavřít s jakoukoliv obcí v rámci ORP. Ale bohužel ne vždy se podaří najít obec, která by byla ochotná danou VPS uzavřít. Malou obec jako jsou Velenice, to stojí mnoho peněz, i když neprojednávají velké množství přestupků. Musí zaměstnávat člověka, který má buď právnické vzdělání, anebo vysokoškolské vzdělání s prokázáním odborné způsobilosti na úseku přestupků zkouškou provedenou u Ministerstva vnitra. V těchto malých obcích se vzhledem k minimálnímu množství projednávaných přestupků nevyplatí zaměstnávat takovou pracovní sílu pouze na tuto agendu. Je třeba aby vyřizoval i další práci nutnou k chodu obce, která však již nebude z pohledu zaměstnance dostatečně finančně ohodnocena. Ušetřené peníze, které by byly jistě větší než zaplacení nákladů na VPS, by mohly být použity na další rozvoj obce.

Další dvojicí byla zvolena obec Dymokury a obec Opolany. V obou těchto obcích se nachází cca 800 obyvatel a územní velikost je přibližně 1 300 ha. Tyto obce se obě nachází na území ORP Poděbrady. Právě obec Dymokury je ta, která z nich nemá uzavřenou veřejnoprávní smlouvu o přenesené působnosti ve věcech přestupků. Obec Opolany ji má uzavřenou s obcí Poděbrady. I když se v obou obcích nachází obdobný počet obyvatel a jsou přibližně stejně územně velké, tak i přesto se zde najdou rozdíly v uzavřených veřejnoprávních smlouvách. Obec Dymokury si nejprve své přestupky vyřizovala sama. Poté, když byla možnost uzavřít veřejnoprávní smlouvu s jinou obcí, tak ji chtěli využít. Obec oslovila jak město Poděbrady, tak i město Městec Králové. Obě dvě zmiňovaná města však odmítla nabídku obce Dymokury k uzavření veřejnoprávní smlouvy. Ani jedna ze stran jim nevyhověla. Museli se tedy zařídit nějak jinak. Tato obec se rozhodla sehnat si osobu, která má právnické vzdělání a je ochotna vykonávat za ni tuto přestupkovou agendu. Bylo zjištěno, že v obec Dymokury za celý rok projedná 15 až 20 přestupků. To je oproti předchozí dvojici velký skok. Ale musí se brát v potaz také to, že minulá dvojice je poněkud menší v rámci územní rozlohy a má méně obyvatel než tato.

V případě této obce by bylo určitě lepší, kdyby uzavřela VPS s jiným městem, jako bylo doporučeno u předešlé obce. A tady to platí mnohem více, už kvůli počtu projednávaných přestupků. Dle sdělení obce Dymokury je smlouva uzavřena se soukromou osobou projednávající jejich přestupky velice nákladná. Pokud budou brány v úvahu průměrné náklady, které vznikají na základě uzavření VPS, tak jsou mnohem menší než ty, které obec Dymokury vynakládá na projednávání přestupků zmiňovanou osobou.

Z toho plyne, že uzavírání veřejnoprávních smluv je celkově výhodné jen pro malé až střední obce. Pro ně je to určitě výhodnější z hlediska financí a práce, kterou se nemusí menší obce vůbec zabývat. Pro velké obce, se kterými se tyto smlouvy nejčastěji uzavírají, mnohdy vykonávají nejen přestupkovou, ale i další agendu. Pro ně to většinou tak výhodné není. Včetně svých přestupků a dalších činností musí projednávat přestupky i z jiných obcí. Což je o mnoho práce a starostí navíc. Ale když se na to pohlédne z jiné stránky, tak je pro ně určitý příjem, a to z pokut uložených za tyto přestupky. Z uzavřených VPS plynou do rozpočtu obce také smluvní odměny. Jejich cílem je však primárně pokrýt náklady spojené s činností prováděnou na základě těchto smluv. Ze strany města jde o výpomoc menším obcím, které nedisponují dostatečným personální vybavením a nejsou samy schopny některé zákonem stanovené úkony provádět. Hlavním cílem uzavírání veřejnoprávních smluv je vzájemná spolupráce, a to je důvod, proč se tyto smlouvy uzavírají.

U ostatních oslovených obcí, které nemají uzavřenou veřejnoprávní smlouvu, byl zjištěn prakticky stejný důvod neuzavření. Již z předchozí analýzy dat ze Středočeského kraje se dá posoudit, že převážně malé nebo střední obce často uzavírají různé veřejnoprávní smlouvy. Z uzavření těchto smluv pro menší obce vyplývá mnoho výhod. Rozhodně jim ulehčují výkon činností, které by musely provádět. Mohou se zabývat jinými, pro ně více důležitými aktivitami. Nemusí shánět pracovníky na dané pracovní pozice a vyplácet je. Ale pro větší obce to přináší jen starosti a práci navíc, a proto mnohdy nejsou ochotny uzavřít veřejnoprávní smlouvu.

Dále také může nastat situace, kdy obec nechce nebo nemůže přistoupit k uzavření veřejnoprávní smlouvy. V tomto případě existuje varianta, kdy na základě dohody může nařídit příslušný krajský úřad, že za tu obec bude vykonávat agendu přestupků (nebo zápisu do základních registrů). To pak město nedostane od obce žádný finanční obnos, ale jen nějakou poměrnou část na výkon přenesené působnosti od krajského úřadu. Určitě to není tak výhodné, když se společně dobrovolně domluví. Všeobecně se uzavření veřejnoprávních smluv dá brát za výhodné. Protože jinak by výkon agendy byl pouze z nařízení krajského úřadu a nepřišlo by do rozpočtu města tolik peněz. Ale pokud to bude bráno konkrétně v rámci této práce, možnost obrátit se na krajský úřad by mohla být doporučena i obci Dymokury.

Tímto způsobem postupovaly prakticky všechny ostatní obce, které nemají uzavřenou veřejnoprávní smlouvu ve věcech přestupků. Jsou jimi zejména ty, které spadají pod ORP Lysá nad Labem. Dříve ji např. měli uzavřenou na dobu určitou, ale po skončení její splatnosti měly na výběr – buď ji mohly dále prodloužit nebo si vybrat právě tuto možnost přes dohodu krajského úřadu. Tuto cestu si vybrali téměř všechny obce, protože tato varianta, je pro ně nejjednodušší a nemusí se čímkoli zabývat. Všechno to za ně vyřídí krajský úřad a poté příslušné obce. Jediné město Milovice má zřízené své vlastní přestupkové oddělení.

8 Závěr

Tato práce se zabývá tématem veřejnoprávních smluv, jejich významem a využitím v České republice. Problematika VPS je převážně zakotvena v zákoně č. 500/2004, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, kde je převážně obsažena jak hmotněprávní, tak i procesněprávní úprava VPS. Je zde rozebrán postup jejich uzavírání, změna či zrušení. Je zde vysvětlen i postup při řešení sporů z těchto smluv. Veřejnoprávní smlouvy se člení na koordinační a subordinační. Také se může vyskytnout i třetí druh veřejnoprávních smluv, a tím jsou smlouvy mezi účastníky. Záleží na tom, kdo zastupuje smluvní strany.

Určitě by bylo lepší, kdyby se o problematice veřejnoprávních smluv více mluvilo a zajímalo se o ně více lidí. Veřejnost ani netuší, co pozitivního z veřejnoprávních smluv vyplývá, ale přitom jsou velice důležité.

Dále je v této práci při prozkoumávání jednotlivých druhů veřejnoprávních smluv hojně využit zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Celkově se v České republice nejvíce uzavírají právě veřejnoprávní smlouvy koordinační, které se uzavírají mezi jednotlivými obcemi. Na základě analýzy získaných dat došlo ke zjištění, jaký je podíl uzavřených VPS v obcích okresů Středočeského kraje a jaký je rozdíl v počtu uzavřených VPS v okresech Středočeského kraje a okresu Nymburk. Dále bylo zjištěno, že veřejnoprávní smlouvy o přenesené působnosti ve věcech přestupků uzavírají i obce, které mají jen několik stovek obyvatel. Tudíž v tomto případě úplně nezáleží na tom, jak jsou obce územně velké, nebo kolik mají obyvatel. Je to převážně výhodné pro malé až střední obce hlavně z hlediska úspory financí a času. Často se nedají sehnat pracovníci, kteří by měli právnické vzdělání a vyznali se v dané problematice. Obce je proto nemusí shánět a značně jim to ulehčí výkon jejich povinností. Naopak pro velké obce může být uzavírání veřejnoprávních smluv méně výhodné, protože to je pro ně práce navíc a stráví touto cizí agendou mnoho času.

Na základě informací z dotazníkového šetření byly stanoveny důvody neuzavření veřejnoprávních smluv ohledně přestupků. Buď si tyto obce zajistily vykonávání přestupkové agendy samy nebo problém vyřešily jinak. Bylo zjištěno, že přestupkovou agendu může vyřizovat město za jinou obec i na základě dohody krajského úřadu místo uzavření VPS ve věcech přestupků. Tímto způsobem danou problematiku řeší některé obce. Určitě by bylo výhodnější pro obě dvě smluvní strany řešit tyto záležitosti skrze veřejnoprávní smlouvy.

9 Seznam použitých zdrojů

9.1 Odborná literatura

ČERNÝ, Pavel. *Průvodce novým správním řádem: s podrobným výkladem a vzory podání*. Praha: Linde, 2006. ISBN 80-7201-600-8.

HENDRYCH, Dušan. *Správní právo: obecná část*. 9. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2016. Academia iuris (C.H. Beck). ISBN 978-80-7400-624-1.

HOETZEL, Jiří. *Československé správní právo: část všeobecná*. 1. Praha: Melantrich, 1934. Vysokoškolské rukověti.

HORIZINKOVÁ, Eva a Zdeněk FIALA. *Správní právo hmotné: obecná část*. Praha: Leges, 2010. Student (Leges). ISBN 978-80-87212-55-4.

HORIZINKOVÁ, Eva a Vladimír NOVOTNÝ. *Základy organizace veřejné správy v ČR*. 2., upr. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2010. ISBN 978-80-7380-263-9.

JEMELKA, Luboš. *Správní řád: komentář*. 3. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2011. Beckovy texty zákonů s komentářem. ISBN 978-80-7400-401-8.

KOLMAN, Petr. *Úvahy o veřejném právu*. Praha: Leges, 2014. Teoretik. ISBN 978-80-7502-014-7.

PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2018. Beckova edice právní instituty. ISBN 978-80-7400-559-6.

SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 2., aktualiz. a přeprac. vyd. Praha: ASPI, 2009. ISBN 987-80-7357-382-9.

9.2 Právní předpisy

Zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 36/1960 Sb., o územním členění státu, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu)

Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů

9.3 Elektronické zdroje

Český statistický úřad | ČSÚ. Český statistický úřad | ČSÚ [online]. Dostupné z:

<https://www.czso.cz/csu/czso/domov>

ePUSA. ePUSA [online]. Copyright © 2003 [cit. 2021-03-01]. Dostupné z:

<https://www.epusa.cz/>

KOLMAN, Petr. Vybrané aspekty veřejnoprávních smluv. *Právo – Časopis pro právní teorii a praxi* [online]. Brno, 2009, (2) [cit. 2021-02-14]. Dostupné z:

http://student.ustavprava.cz/upload/oldfiles/files/casopis/2009/2_2009/CLANEK_Vybrane_aspekty_veřejnoprávních_smluv.pdf

Města, obce [online]. [cit. 2021-03-01]. Dostupné z: <https://mesta.obce.cz/>

MĚSTO NYMBURK, MĚSTKÝ ÚŘAD. Zveřejňování smluv. *Veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi Městem Nymburk a Obcí Všechlapy* [online]. Městský úřad. 2015. [cit. 2021-02-20] (PDF). Dostupné z: http://mesto-nymburk.cz/files/files_smlouvy/anonym/2015/sml-MENYP001EMQT.pdf

PACALOVÁ, Kateřina. *Metodika Krajského úřadu Jihomoravského kraje* [online]. Jihomoravský kraj. [cit. 2021-01-09] Dostupné z: <https://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?PubID=206129&TypeID=7>

Úřady v ČR - statnisprava.cz. statnisprava.cz [online]. Copyright © Copyright 2000 [cit. 2021-03-01]. Dostupné z: <https://www.statnisprava.cz/rstsp/redakce.nsf/i/home>

Úvodní strana – Ministerstvo vnitra České republiky [online]. Copyright ©M [cit. 2021-03-01]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/soubor/zaver-c-148-pdf.aspx>

Věstník Středočeského kraje [online]. [cit. 2021-03-01] Dostupné z:

<http://ftp.aspi.cz/opispdf/ks.html>, <http://ftp.aspi.cz/opispdf/kraje/2006/ks06-06.pdf>,

<http://ftp.aspi.cz/opispdf/kraje/2007/ks01-07.pdf>,

<http://ftp.aspi.cz/opispdf/kraje/2011/ks07-11.pdf>,

<http://ftp.aspi.cz/opispdf/kraje/2013/ks04-13.pdf>,

<http://ftp.aspi.cz/opispdf/kraje/2016/ks02-16.pdf>,

<http://ftp.aspi.cz/opispdf/kraje/2016/ks05-16.pdf>

Seznam obrázků

Obrázek 1: Okresy Středočeského kraje.....	41
Obrázek 2: Ukázka zadaných primárních dat v programu SPSS.....	51
Obrázek 3: Počet uzavřených VPS za celý Středočeský kraj dle velikostních kategorií	53
Obrázek 4: Počet uzavřených VPS za okres Nymburk dle velikostních kategorií	54
Obrázek 5: Počet obcí v jednotlivých velikostních kategoriích.....	55

Seznam tabulek

Tabulka 1: Okresy Středočeského kraje podle počtu obyvatel a územní rozlohy	41
Tabulka 2: Souhrnná kontingenční tabulka dle okresů a velikostních kategorií	56
Tabulka 3: Podíl obcí, které mají uzavřenou VPS, na celkovém počtu obcí v okresech	57

Seznam grafů

Graf 1: Počet uzavřených veřejnoprávních smluv podle předmětu smlouvy v rámci Středočeského kraje platných do roku 2019	43
---	----

Seznam příloh

Příloha 1: Žádost o udělení souhlasu k uzavření veřejnoprávní smlouvy o výkonu přenesené působnosti/plnění úkolů samostatné působnosti.....	68
Příloha 2: Počet uzavřených veřejnoprávních smluv v jednotlivých okresech Středočeského kraje do roku 2019.....	70
Příloha 3: Veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi městem Nymburk a obcí Bobnice, zajišťování výkonu přenesené působnosti ve věcech přestupků.....	74
Příloha 4: Veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi městem Nymburk a obcí Všechlapy, zajišťování výkonu činností podle zákona o obecní policii.....	76
Příloha 5: Veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi městem Příbram a obcí Láz, výkon přenesené působnosti podle zákona o evidenci obyvatel	78
Příloha 6: Veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi městem Nymburk a obcí Oskořínek, výkon přenesené působnosti podle zákona o základních registrech	81
Příloha 7: Veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi městem Nymburk a obcí Budiměřice, výkon přenesené působnosti ve věcech pozemních komunikací	84
Příloha 8: Veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi městem Poděbrady a obcí Vrbová Lhota, výkon působnosti obecního stavebního úřadu	86
Příloha 9: Veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi městem Beroun a obcí Železná, zveřejňování obsahu úřední desky způsobem umožňujícím dálkový přístup	88
Příloha 10: Zjištěné hodnoty uzavřených veřejnoprávních smluv podle okresů Středočeského kraje.....	90
Příloha 11: Shrnutí obcí v okrese Nymburk	94

10 Přílohy

Příloha 1: Žádost o udělení souhlasu k uzavření veřejnoprávní smlouvy o výkonu přenesené působnosti/plnění úkolů samostatné působnosti

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo nám. 3/5
601 82 Brno

V dne

Žádost o udělení souhlasu k uzavření veřejnoprávní smlouvy

Obec X, se sídlem, identifikační číslo:, navenek zastoupená starostou obce,
a obec Y, se sídlem, identifikační číslo:, navenek zastoupená starostou obce,

tímto v souladu s ustanovením § 45 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, žádají Krajský úřad Jihomoravského kraje o udělení souhlasu k uzavření veřejnoprávní smlouvy mezi obcí X a obcí Y, sepsané dne ... ,
o výkonu přenesené působnosti na úseku
(příp. o plnění úkolů samostatné působnosti).

Pro výkon přenesené působnosti:

Obec X prohlašuje, že má vytvořeny potřebné organizační, personální, materiální a finanční podmínky pro splnění veřejnoprávní smlouvy a že je zajištěna dopravní obslužnost mezi obcemi X a Y.

Obec Y konstatuje, že není schopna z organizačních důvodů zabezpečit řádný výkon státní správy na výše uvedeném úseku.

Obec X a obec Y jsou obcemi, jejichž orgány vykonávají přenesenou působnost ve stejném správním obvodu obce s rozšířenou působností.

Jméno Příjmení

Obec X

.....

Jméno Příjmení

Obec Y

Přílohy:

1. Veřejnoprávní smlouva mezi obcí X a obcí Y, sepsaná dne ... , o výkonu působnosti na úseku 13
2. Usnesení zastupitelstva (rady) obce X ze dne, č., o schválení veřejnoprávní smlouvy (v originále/ověřené kopii)
3. Usnesení zastupitelstva (rady) obce Y ze dne, č., o schválení veřejnoprávní smlouvy (v originále/ověřené kopii)

Doporučené přílohy:

4. *doklad o tom, kdo je starostou obce X (v originále/ověřené kopii), včetně podpisového vzoru starosty*
5. *doklad o tom, kdo je starostou obce Y, (v originále/ověřené kopii), včetně podpisového vzoru starosty*

Zdroj: <https://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?PubID=206129&TypeID=7>

Příloha 2: Počet uzavřených veřejnoprávních smluv v jednotlivých okresech Středočeského kraje do roku 2019

Tab. 1: Počet uzavřených veřejnoprávních smluv v okrese Benešov

Okres Benešov		Počet veřejnoprávních smluv podle předmětu				Celkem
obec	počet obyvatel	přestupky	výkon obecní policie	evidence obyvatel	základní registry	
Benešov	16 260	1	2			3
Bystřice	3 867		1			1
Chocerady	964	1				1
Sázava	3 787	1				1
Týnec nad Sázavou	5 211	2				2
Vlašim	12 181	47		3	31	81
Votice	4 450	13	16			29
Celkem		65	19	3	31	118

Zdroj: Vlastní zpracování dle Věstníku Středočeského kraje a elektronických portálů územních samospráv

Tab. 2: Počet uzavřených veřejnoprávních smluv v okrese Beroun

Okres Beroun		Počet veřejnoprávních smluv podle předmětu				Celkem
obec	počet obyvatel	přestupky	výkon obecní policie	základní registry	dálkový přístup	
Beroun	17 590	50			1	51
Hořovice	6 515	34	3	5		42
Zdice	3 799		1			1
Celkem		84	4	5	1	94

Zdroj: Vlastní zpracování dle Věstníku Středočeského kraje a elektronických portálů územních samospráv

Tab. 3: Počet uzavřených veřejnoprávních smluv v okrese Kladno

Okres Kladno		Počet veřejnoprávních smluv podle předmětu				Celkem
obec	počet obyvatel	přestupky	výkon obecní policie	evidence obyvatel	základní registry	
Dřetovice	408			1		1
Kladno	72 325	37	5			42
Koleč	580		43			43
Slaný	15 681	40	2		2	44
Smečno	1 800		3			3
Stehelčevy	628		16			16
Stochov	5 325		1			1
Unhošť	3 604	6	9			15
Velvary	2 943	10	2		10	22
Celkem		93	81	1	12	187

Zdroj: Vlastní zpracování dle Věstníku Středočeského kraje a elektronických portálů územních samospráv

Tab. 4: Počet uzavřených veřejnoprávních smluv v okrese Kolín

Okres Kolín		Počet veřejnoprávních smluv podle předmětu					Celkem
obec	počet obyvatel	přestupky	výkon obecní policie	evidence obyvatel	základní registry	stavební úřad	
Český Brod	6 843	20	8				28
Kolín	31 476		3				3
Kouřim	1 875	14					14
Pečky	4 341	8			8	1	17
Velim	1 913		1				1
Celkem		42	12	0	8	1	63

Zdroj: Vlastní zpracování dle Věstníku Středočeského kraje a elektronických portálů územních samospráv

Tab. 5: Počet uzavřených veřejnoprávních smluv v okrese Kutná Hora

Okres Kutná Hora		Počet veřejnoprávních smluv podle předmětu			Celkem
obec	počet obyvatel	přestupky	výkon obecní policie	evidence obyvatel	
Čáslav	10 034	3	2		5
Kutná Hora	21 850	15	9		24
Uhlířské Janovice	3 074	15		2	17
Zruč nad Sázavou	4 950	8			8
Celkem		41	11	2	54

Zdroj: Vlastní zpracování dle Věstníku Středočeského kraje a elektronických portálů územních samospráv

Tab. 6: Počet uzavřených veřejnoprávních smluv v okrese Mělník

Okres Mělník		Počet veřejnoprávních smluv podle předmětu			Celkem
obec	počet obyvatel	přestupky	výkon obecní policie	pozemní komunikace	
Hořín	759	1			1
Kostelec nad Labem	2 859		1		1
Kralupy nad Vltavou	17 846	9	6		15
Mělník	19 846		2		2
Neratovice	16 450	8	2	5	15
Veltrusy	1 553	2			2
Celkem		20	11	5	36

Zdroj: Vlastní zpracování dle Věstníku Středočeského kraje a elektronických portálů územních samospráv

Tab. 7: Počet uzavřených veřejnoprávních smluv v okrese Mladá Boleslav

Okres Mladá Boleslav		Počet veřejnoprávních smluv podle předmětu				Celkem
obec	počet obyvatel	přestupky	výkon obecní policie	evidence obyvatel	základní registry	
Bělá pod Bezdězem	4 766				3	3
Benátky nad Jizerou	6 700	9				9
Kosmonosy	3 558		1			1
Mladá Boleslav	44 807	2	1		2	5
Mnichovo Hradiště	8 343		1			1
Niměřice	258			1		1
Celkem		11	3	1	5	20

Zdroj: Vlastní zpracování dle Věstníku Středočeského kraje a elektronických portálů územních samospráv

Tab. 8: Počet uzavřených veřejnoprávních smluv v okrese Nymburk

Okres Nymburk		Počet veřejnoprávních smluv podle předmětu					Celkem
obec	počet obyvatel	přestupky	výkon obecní policie	základní registry	pozemní komunikace	stavební úřad	
Lysá nad Labem	8 312		1				1
Městec Králové	2 983	3					3
Milovice	6 300		2				2
Nymburk	15 079	28	1	13	22		64
Poděbrady	13 180	3			3	1	7
Sadská	3 044	9	9				18
Celkem		43	13	13	25	1	95

Zdroj: Vlastní zpracování dle Věstníku Středočeského kraje a elektronických portálů územních samospráv

Tab. 9: Počet uzavřených veřejnoprávních smluv v okrese Praha – východ

Okres Praha - východ		Počet veřejnoprávních smluv podle předmětu					Celkem
obec	počet obyvatel	přestupky	výkon obecní policie	evidence obyvatel	základní registry	pozemní komunikace	
Brandýs nad Labem - Stará Boleslav	17 389	16				6	22
Čelákovice	11 291	6	3				9
Kostelec nad Černými lesy	3 267	11	8				19
Líbeznice	1 779		4				4
Měšice	1 118		3				3
Mratín	540		3				3
Odolena Voda	4 361	8	5				13
Radonice	552		6				6
Říčany	10 663	21	9	2	7	2	41
Sulice	1 250	1					1
Šestajovice	1 473	4	4				8
Úvaly	4 750		8				8
Velké Popovice	1 703				2		2
Zdiby	955	1	4				5
Celkem		68	57	2	9	8	144

Zdroj: Vlastní zpracování dle Věstníku Středočeského kraje a elektronických portálů územních samospráv

Tab. 10: Počet uzavřených veřejnoprávních smluv v okrese Praha – západ

Okres Praha - západ		Počet veřejnoprávních smluv podle předmětu					Celkem
obec	počet obyvatel	přestupky	výkon obecní policie	evidence obyvatel	základní registry	pozemní komunikace	
Černošice	6 570	8	18	2		3	31
Dobřichovice	2 850				1		1
Horoměřice	2 140	1	1				2
Hostivice	6 247	8	1				9
Jesenice (u Prahy)	3 768	4	3				7
Jílové u Prahy	4 055	9	1				10
Mníšek pod Brdy	4 078	9	5				14
Roztoky	6 042	5	2				7
Rudná	4 985		16		1		17
Řevnice	2 966		4				4
Tursko	449	2					2
Velké Přílepy	782		6		2		8
Vestec	2 130		8				8
Zvole	537	1					1
Celkem		47	65	2	4	3	121

Zdroj: Vlastní zpracování dle Věstníku Středočeského kraje a elektronických portálů územních samospráv

Tab. 11: Počet uzavřených veřejnoprávních smluv v okrese Příbram

Okres Příbram		Počet veřejnoprávních smluv podle předmětu					Celkem
obec	počet obyvatel	přestupky	výkon obecní policie	evidence obyvatel	základní registry	požární ochrana	
Březnice	3 634	2	2			1	5
Dobříš	7 873	11					11
Milín	2 008	2					2
Nečín	770			1			1
Nedrahovice	475				1		1
Nový Knín	1 780	1	1				2
Petrovice	1 407				3		3
Příbram	36 901		11	5	3		19
Rožmitál pod Třemšínem	4 427	6		2	1		9
Sedlčany	7 552	19	2				21
Vrančice	150			1			1
Celkem		41	16	9	8	1	75

Zdroj: Vlastní zpracování dle Věstníku Středočeského kraje a elektronických portálů územních samospráv

Tab. 12: Počet uzavřených veřejnoprávních smluv v okrese Rakovník

Okres Rakovník		Počet veřejnoprávních smluv podle předmětu					Celkem
obec	počet obyvatel	přestupky	výkon obecní policie	evidence obyvatel	základní registry	ochrana dětí	
Čistá	886			1			1
Jesenice	1 633				1		1
Křivoklát	683	9					9
Nové Strašecí	5 074	7	3				10
Rakovník	16 147	1	17		9	3	30
Celkem		17	20	1	10	3	51

Zdroj: Vlastní zpracování dle Věstníku Středočeského kraje a elektronických portálů územních samospráv

**Příloha 3: Veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi městem Nymburk a obcí Bobnice,
zajišťování výkonu přenesené působnosti ve věcech přestupků**

Veřejnoprávní smlouva č. 581 uzavřená obcemi

Na základě usnesení zastupitelstva obce **Bobnice** č.44.3/06 ze dne 30.11.2006 a usnesení zastupitelstva města Nymburk č. 9/06 ze dne 13.12. 2006 uzavírají níže uvedené smluvní strany tuto veřejnoprávní smlouvu:

Čl. 1

Smluvní strany

1. **Město Nymburk, IČO 00239500,**
zastoupené starostou města **Ladislavem Kutikem**
adresa obecního úřadu: **Náměstí Přemyslovců 163, 288 28 Nymburk, Středočeský kraj** příslušné do správního obvodu obce s rozšířenou působností: **Nymburk**
2. **Obec Bobnice, IČO 00238996**
zastoupená starostou obce **Vladimírem Janouškem**
adresa obecního úřadu: **Bobnice čp. 31, 289 31 Bobnice**
příslušná do správního obvodu obce s rozšířenou působností: **Nymburk**

Čl. 2

Předmět smlouvy

1. V souladu s ustanovením § 63 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, budou orgány města Nymburk vykonávat namísto orgánů obce Bobnice v jejím správním obvodu přenesenou působnost podle § 53 odst. 1) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších přestupků.
2. Na základě této smlouvy jsou orgány města Nymburk správními orgány v řízeních o přestupcích ve správním obvodu obce Bobnice.
3. Správní poplatky vybírané městským úřadem města Nymburk při plnění této smlouvy jsou příjmem rozpočtu města Nymburk.
4. Výnos pokut uložených městským úřadem Nymburk při plnění této smlouvy je příjmem rozpočtu města Nymburk.
5. Obec Bobnice předá do 15 dnů ode dne uzavření této smlouvy městu Nymburk veškerou spisovou agendu související s výkonem činnosti podle této smlouvy. Město Nymburk vede po dobu platnosti této smlouvy veškerou spisovou službu související s výkonem činnosti podle čl. 2 této smlouvy.

Čl. 3

Úhrada nákladů

Za výkon předmětu této smlouvy v určeném rozsahu poskytne obec Bobnice ze svého rozpočtu městu Nymburk na jeho účet č. 19-0504359359/0800, vedený u České spořitelny,

příspěvek ve výši 1.000,- Kč za každé zahájené řízení ve smyslu ust. § 67 a § 68 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a 300,- Kč za přestupek oznámený odb. správ. činností, u kterého byly učiněny pouze úkony před zahájením správního řízení, které místní příslušností spadá pod obec Bobnice, kde byl přestupek spáchán a na přestupce, kteří se v jeho územním obvodu zdržují nebo pracují. Vyúčtování bude prováděno pololetně vždy k 30.6 a 31.12. příslušného roku. Příspěvek je splatný vždy do 14 dnů od konce daného pololetí.

Čl. 4 Doba trvání smlouvy

Tato smlouva se uzavírá s účinností od 1.1.2007 na dobu neurčitou s tříměsíční výpovědní lhůtou, která začíná běžet od prvního dne měsíce následujícího po doručení výpovědi druhé smluvní straně.

Čl. 5 Závěrečná ustanovení

1. Smlouva je uzavřena dnem, kdy rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje o udělení souhlasu s uzavřením této smlouvy nabude právní moci.
2. Tuto smlouvu je možno změnit pouze písemnou dohodou smluvních stran se souhlasem Krajského úřadu Středočeského kraje.
3. Smluvní strany zveřejní tuto smlouvu bezodkladně po jejím uzavření na úředních deskách svého městského a obecního úřadu nejméně po dobu 15 dnů.
4. Smluvní strany vyvěsí po dobu platnosti této smlouvy na svých úředních deskách sdělení o uzavření této smlouvy a jejím předmětu.
5. Přílohu k této smlouvě tvoří usnesení zastupitelstva města Nymburk a usnesení zastupitelstva obce Bobnice o souhlasu s uzavřením této smlouvy.
6. Tato smlouva je vyhotovena ve třech výtiscích s platností originálu, přičemž jeden výtisk obdrží město Nymburk, jeden výtisk obdrží obec Bobnice a jeden výtisk spolu s přílohou a se žádostí o souhlas s uzavřením smlouvy obdrží Krajský úřad Středočeského kraje.

V Nymburce dne 15.12.2006 /

Ladislav Kutik
starosta města Nymburk



Vladimír Janoušek
starosta obce Bobnice



Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje o udělení souhlasu nabylo právní moci dne 27. ledna 2007.

Zdroj: <http://ftp.aspi.cz/opispdf/kraje/2007/ks01-07.pdf>

**Příloha 4: Veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi městem Nymburk a obcí
Všechlapy, zajišťování výkonu činností podle zákona o obecní policii**

VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVA

uzavřená mezi Městem Nymburk a Obcí Všechlapy

Veřejnoprávní smlouva je uzavřena v souladu s ust. § 3a zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších (dále jen „zákon o obecní policii“) a ust. § 63 odst. I zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“).

I. ÚČASTNÍCI SMLOUVY

Čl. 1 Smluvní strany

- 1. Město Nymburk, IČ 00239500,**
zastoupené starostou města Ing. Tomášem Machem, Ph.D.,
se sídlem Náměstí Přemyslovců čp. 163, 288 28 Nymburk,
kraj Středočeský,
příslušné do správního obvodu obce s rozšířenou působností Nymburk,

a

- 2. Obec Všechlapy, IČ 00239941**
zastoupená starostou obce Miroslavem Šnejdarem,
se sídlem Všechlapy čp. 200, 288 02 Nymburk,
kraj Středočeský,
příslušná do správního obvodu obce s rozšířenou působností Nymburk.

Čl. 2 Předmět smlouvy

Předmětem smlouvy je zabezpečení dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích v rozsahu stanoveném ust. § 79a zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, formou kontroly dodržování rychlosti vozidel, prováděné Městskou policií Nymburk (dále jen „Městská policie“) na katastrálním území obce Všechlapy.

Městská policie bude vykonávat měření rychlosti na území obce Všechlapy pomocí automatizovaného technického prostředku bez obsluhy. Měření rychlosti bude prováděno po dobu účinnosti smlouvy na místech schválených Policií České republiky v obou směrech na silnici I/38 v obci Všechlapy. Provoz automatizovaného technického prostředku je bezobslužný a nevyžaduje přítomnost strážníka Městské policie v místě měření.

Čl. 3 Úhrada nákladů

Město Nymburk poskytuje tuto službu Obci Všechlapy zdarma.

Čl. 4
Doba trvání smlouvy

1. Smlouva se uzavírá na dobu neurčitou s účinností ode dne jejího pravomocného odsouhlasení Krajským úřadem Středočeského kraje.
2. Smlouvu lze ukončit na základě vzájemné písemné dohody obou smluvních stran, nebo na základě písemné výpovědi s šestiměsíční výpovědní lhůtou, která začíná běžet od prvního dne měsíce následujícího po měsíci, v němž byla doručena výpověď druhé smluvní straně.

Čl. 5
Závěrečná ustanovení

1. Uzavření veřejnoprávní smlouvy s Obcí Všechlapy, jejíž obsah je formulován v článku 2 této smlouvy, byl schválen nejprve usnesením Rady města Nymburk, následně Zastupitelstvem města Nymburk č. 4/2015 ze dne 10.06.2015 a Zastupitelstvem obce Všechlapy usnesením č. 10/2015 ze dne 08.06.2015.
2. Smluvní strany zveřejní v souladu s ust. § 66c odst. 2 zákona o obcích veřejnoprávní smlouvu bezodkladně po jejím uzavření na úředních deskách svého městského a obecního úřadu nejméně po dobu 15 dnů. Současně se smlouva zveřejní ve Věstníku právních předpisů Středočeského kraje.
3. Uzavřená veřejnoprávní smlouva musí být v souladu s ust. § 66c odst. 3 zákona o obcích každémupřístupná na obecním úřadu obce, která je její smluvní stranou.
4. Tato smlouva se vyhotovuje ve třech stejnopisech, přičemž jeden stejnopis obdrží Obec Všechlapy, jeden stejnopis Město Nymburk a jeden stejnopis veřejnoprávní smlouvy s přílohami obdrží Krajský úřad Středočeského kraje spolu se žádostí o udělení souhlasu s uzavřením veřejnoprávní smlouvy.
5. Přílohu k této smlouvě tvoří usnesení Zastupitelstva obce Všechlapy č. 10/2015 ze dne 08.06.2015 a usnesení Zastupitelstva města Nymburk č. 4/2015 ze dne 10.06.2015 o souhlasu s uzavřením této smlouvy a pravomocné rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje o udělení souhlasu k uzavření této smlouvy.
6. Tato smlouva může být měněna pouze písemnými dodatky, které podléhají schválení smluvních stran a souhlasu příslušného krajského úřadu.

V Nymburce dne 02.09.2015

 Ing. Tomáš Mach, Ph.D. starosta města Nymburk		 Miroslav Snejdar starosta obce Všechlapy	
---	---	---	---

Zdroj: http://mesto-nymburk.cz/files/files_smlouvy/anonym/2015/sml-MENYP001EMQT.pdf

Příloha 5: Veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi městem Příbram a obcí Láz, výkon přenesené působnosti podle zákona o evidenci obyvatel

**Veřejnoprávní smlouva
č. 1337/OOA/2015**

Na základě usnesení Rady města Příbram, ze dne 30.11.2015 č. 1093/2015 a usnesení Zastupitelstva obce Láz, ze dne 31.08.2015, č. usnesení 133/2015 uzavírají podle § 63 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů níže uvedené smluvní strany tuto

**veřejnoprávní smlouvu o zabezpečení provedení zápisů údajů
do informačního systému evidence obyvatel**

**Čl. I
Smluvní strany**

1. Město Příbram
zastoupené starostou: Ing. Jindřichem Vařekou
Tyršova 108, 261 19 Příbram I
kraj Středočeský
IČ: 00243132
za věcné plnění: paní Ivana Soukupová
za finanční plnění: paní Bohumila Máčková
(dále jen „město Příbram“)

a

2. Obec Láz
zastoupená starostou: Mgr. Antonínem Kropáčem
Láz 219, 262 41 Bohutín
kraj Středočeský
příslušná do správního obvodu obce s rozšířenou
působností Příbram
IČ: 00242608
(dále jen „obec Láz“)

**Čl. II
Předmět smlouvy**

Předmětem smlouvy je zabezpečení provedení zápisů údajů do informačního systému evidence obyvatel (dále jen „ISEO“) podle zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

**Čl. III
Smluvní rozsah výkonu přenesené působnosti**

1. V souladu s ustanovením § 63 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, budou orgány města Příbram namísto orgánů obce Láz dle zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o evidenci obyvatel“), zapisovat do ISEO následující údaje:

- a) podle § 3 odst. 3 písm. g) a h) zákona o evidenci obyvatel, údaje týkající se evidence adres místa trvalého pobytu, adres pro doručování písemností, počátek trvalého pobytu, popřípadě datum zrušení údaje o místě trvalého pobytu nebo datum ukončení trvalého pobytu na území České republiky
 - b) podle § 10b zákona o evidenci obyvatel, údaje vedené na žádost obyvatele o adrese pro doručování písemností, její změny nebo zrušení.
2. Orgány obce Láz budou údaje podle Čl. III bodu 1. této smlouvy, získané od občanů obce, předávat orgánu města Příbram na kopii formuláře „Přihlašovací lístek k trvalému pobytu“, který je přílohou č. 1 této smlouvy, a to prostřednictvím datové schránky nejpozději následující pracovní den od jejich obdržení a orgány města Příbram jsou povinny získané údaje zaevidovat do informačního systému evidence obyvatel nejpozději následující pracovní den po jejich obdržení.
 3. Orgány obce Láz jsou povinny pravomocné rozhodnutí o zrušení údaje o místě trvalého pobytu občana (podle § 12 zákona o evidenci obyvatel) předávat orgánu města Příbram, a to prostřednictvím datové schránky nejpozději následující pracovní den po nabytí právní moci rozhodnutí a orgány města Příbram jsou povinny tento údaj zaevidovat do informačního systému evidence obyvatel nejpozději následující pracovní den po obdržení rozhodnutí.

Čl. IV

Úhrada nákladů

1. Obec Láz poskytne městu Příbram na jeho účet č. 19-521689309/0800, vedený u České spořitelny a.s., příspěvek ve výši 50 Kč (slovy: padesátkorunčeských) za každý provedený úkon na základě plnění podle čl. III této smlouvy (odměna bude poskytována průběžně v pravidelných čtvrtletních splátkách), na základě vystavení faktury.
2. Úkonem se rozumí zápis všech relevantních údajů týkajících se adresy místa trvalého pobytu, adresy pro doručování písemností, počátek trvalého pobytu, popřípadě datum zrušení údaje o místě trvalého pobytu nebo datum ukončení trvalého pobytu na území České republiky, v rámci jednoho zadávacího procesu.

Čl. V

Doba trvání smlouvy

Tato smlouva se uzavírá na dobu neurčitou. Tato smlouva je uzavřena dnem, kdy rozhodnutí příslušného krajského úřadu o udělení souhlasu s uzavřením této smlouvy nabude právní moci.

Čl. VI

Závěrečná ustanovení

1. Smluvní strany zveřejní tuto veřejnoprávní smlouvu bezodkladně po jejím uzavření na úředních deskách svých obecních úřadů nejméně po dobu 15 dní v souladu s ustanovením § 66c odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.
2. Po dobu platnosti této smlouvy vyvěsí smluvní strany na úředních deskách svých obecních úřadů informaci o uzavření této smlouvy a jejím předmětu.

3. Tato smlouva se vyhotovuje ve třech stejnopisech, přičemž jeden stejnopis obdrží obec Láz, jeden stejnopis obdrží město Příbram a jeden stejnopis obdrží krajský úřad Středočeského kraje spolu se žádostí o souhlas s uzavřením veřejnoprávní smlouvy.
4. Přílohami této smlouvy jsou usnesení Zastupitelstva obce Láz a usnesení Rady města Příbram o souhlasu s uzavřením této smlouvy a pravomocné rozhodnutí příslušného krajského úřadu o udělení souhlasu k uzavření smlouvy.
5. Tato smlouva může být měněna pouze písemnými dodatky, které podléhají schválení smluvních stran a souhlasu příslušného krajského úřadu.
6. Smlouvu lze ukončit písemnou dohodou obou smluvních stran nebo výpovědí jedné smluvní strany s výpovědní lhůtou dva měsíce. Lhůta počíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď doručena druhé straně.

V Příbrami dne: 21. 12. 2015


 Ing. Jindřich Vařeka
 starosta města Příbram


 Mgr. Antonín Kropáč
 starosta obce Láz



Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje o udělení souhlasu nabylo právní moci dne 27. února 2016.

Zdroj: <http://ftp.aspi.cz/opispdf/kraje/2016/ks02-16.pdf>

**Příloha 6: Veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi městem Nymburk a obcí
Oskořínek, výkon přenesené působnosti podle zákona o základních registrech**

VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVA UZAVŘENÁ OBCEMI

Na základě usnesení Zastupitelstva obce Oskořínek č. 1/2013/9 ze dne 14.01.2013 a usnesení Zastupitelstva města Nymburk č. 7/2013 ze dne 07.03.2013 uzavírají níže uvedené smluvní strany tuto

veřejnoprávní smlouvu

**o zabezpečení provedení zápisů údajů do informačního systému územní identifikace,
adres a nemovitostí**

Čl. 1

Smluvní strany

- 1. Město Nymburk, IČO 00239500,**
zastoupené starostou města Ing. Milošem Peterou,
se sídlem Náměstí Přemyslovců čp. 163, 288 28 Nymburk,
kraj Středočeský,
příslušné do správního obvodu obce s rozšířenou působností Nymburk,

a

- 2. Obec Oskořínek, IČO 00239577**
zastoupená starostkou obce Danou Ottovou,
se sídlem Oskořínek, Ve Dvoře čp. 3, 289 32,
kraj Středočeský,
příslušná do správního obvodu obce s rozšířenou působností Nymburk.

Čl. 2

Předmět smlouvy

Předmětem smlouvy je zabezpečení provedení zápisů do informačního systému územní identifikace, adres a nemovitostí podle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o základních registrech“) orgány města Nymburk namísto orgánů obce Oskořínek.

Čl. 3

Smluvní rozsah výkonu přenesené působnosti

- Podle ust. § 63 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), budou orgány města Nymburk namísto orgánů obce Oskořínek podle zákona o základních registrech, zapisovat do informačního systému územní identifikace, adres a nemovitostí následující údaje :

 - podle ust. § 42 odst. 4 zákona o základních registrech, pokud stavební objekt nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu podle § 42 odst. 1-3 zákona o základních registrech (identifikační údaje stavebního objektu a údaje o jeho vazbách na ostatní územní prvky a na územně evidenční jednotku část obce, údaje o definičním bodu stavebního objektu, údaje o typu stavebního objektu, způsobu jeho využití a jeho

technickoekonomických atributech, technickoekonomický atribut stavebního objektu, kterým je měsíc a rok jeho odstranění),

- podle ust. § 43 odst. 4 zákona o základních registrech (název ulice a údaje o vazbách ulice na ostatní územní prvky),
 - podle ust. § 44 odst. 1 zákona o základních registrech (změny údajů o adresním místě a změny příslušnosti stavebních objektů do části obce).
2. Orgány obce Oskořínek budou údaje dle odstavce 1 předávat orgánu Města Nymburka datovou schránkou bezodkladně po jejich zjištění a následně odesílat do tří pracovních dnů písemně. Orgány města Nymburka jsou povinny získané údaje zapsat do informačního systému územní identifikace, adres a nemovitostí nejpozději následující pracovní den od jejich prokazatelného obdržení.

Čl. 4 Úhrada nákladů

Obec Oskořínek poskytne městu Nymburk na jeho účet č. 19-0504359359/0800, vedený u České spořitelny, odměnu ve výši 100,- Kč /slovy: stokorunčeských/ za každý provedený úkon na základě plnění podle čl. 3 této smlouvy. Vyúčtování bude prováděno pololetně vždy k 30. 6. a k 31. 12. příslušného roku a pololetní částka je splatná vždy do 14 dnů od konce daného pololetí.

Čl. 5 Doba trvání smlouvy

Tato smlouva se uzavírá na dobu neurčitou s účinností ode dne jejího pravomocného odsouhlasení krajským úřadem. Smlouvu lze ukončit pouze písemně dohodou stran, nebo výpovědí s dvouměsíční výpovědní lhůtou, která začíná běžet od prvního dne měsíce následujícího po měsíci, v němž byla doručena výpověď druhé smluvní straně.

Tato smlouva nabývá platnosti a účinnosti dnem, kdy rozhodnutí příslušného krajského úřadu o udělení souhlasu s uzavřením této smlouvy nabude právní moci.

Čl. 6 Společná ustanovení

- Smluvní strany zveřejní v souladu s ust. § 66c odst. 2 zákona o obcích veřejnoprávní smlouvu bezodkladně po jejím uzavření na úředních deskách svého městského a obecního úřadu nejméně po dobu 15 dnů.
- Uzavřená veřejnoprávní smlouva musí být v souladu s ust. § 66c odst. 3 zákona o obcích každému přístupná na obecním úřadu obce, která je její smluvní stranou.
- Tato smlouva se vyhotovuje ve třech stejnopisech, přičemž jeden stejnopis obdrží Obec Oskořínek, jeden stejnopis Město Nymburk a jeden stejnopis veřejnoprávní smlouvy s přílohami obdrží příslušný krajský úřad spolu se žádostí o udělení souhlasu s uzavřením veřejnoprávní smlouvy.

- Přílohu k této smlouvě tvoří usnesení zastupitelstva obce Oskořinek a usnesení zastupitelstva města Nymburk o souhlasu s uzavřením této smlouvy a pravomocné rozhodnutí příslušného krajského úřadu o udělení souhlasu k uzavření této smlouvy.
- Tato smlouva může být měněna pouze písemnými dodatky, které podléhají schválení smluvních stran a souhlasu příslušného krajského úřadu.

V Nymburce dne 20. 03. 2013


Ing. Miloš Petera
starosta města Nymburk




Dana Ottová
starostka obce Oskořinek



Zdroj: <http://ftp.aspi.cz/opispdf/kraje/2013/ks04-13.pdf>

Příloha 7: Veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi městem Nymburk a obcí Budiměřice, výkon přenesené působnosti ve věcech pozemních komunikací

VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVA

Čl. I

Smluvní strany

- 1. Město Nymburk, IČO 00239500**
zastoupené starostou města: Ing. Tomášem Machem, Ph.D.,
se sídlem Náměstí Přemyslovců čp. 163, 288 28 Nymburk, (dále jen „město Nymburk“)
kraj Středočeský,
příslušné do správního obvodu obce s rozšířenou působností Nymburk,

a

- 2. Obec Budiměřice, IČO 00239011**
zastoupená starostou obce: Bc. Markem Merhoutem
se sídlem Budiměřice 7, 288 02 Nymburk (dále jen „obec Budiměřice“)
kraj Středočeský,
příslušná do správního obvodu obce s rozšířenou působností Nymburk.

na základě usnesení Rady města Nymburka č. ^{134c)}..... ze dne ^{20.4.2016}..... a usnesení Zastupitelstva obce Budiměřice č. 17/2016 ze dne 14. 03. 2016 se výše uvedené smluvní strany rozhodly uzavřít tuto veřejnoprávní smlouvu (dále jen „smlouva“).

Čl. II

Předmět smlouvy a smluvní rozsah výkonu přenesené působnosti

1. Za účelem efektivnějšího výkonu veřejné správy a s odkazem na novelu zák. č. 13/97 Sb., o pozemních komunikacích, provedenou zákonem č. 268/2015 Sb. a účinnou od 31.12.2015, se smluvní strany dohodly, že město Nymburk bude prostřednictvím svých orgánů vykonávat namísto orgánů obce Budiměřice a v jejím správním obvodu přenesenou působnost podle zákona č. 13/97 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu vymezeném v § 16 tohoto zákona ve spojení s § 40 odst. 5 písm. b) tohoto zákona a ve smyslu § 15 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), **tj. výkon agendy speciálního stavebního úřadu pro stavby místních komunikací nacházejících se v jejím správním obvodu.**
2. Na základě této smlouvy budou orgány města Nymburk vykonávat pravomoc místně příslušných správních orgánů v řízeních o stavbách místních komunikací pro správní obvod obce Budiměřice.
3. Správní poplatky a náklady řízení vybírané Městským úřadem Nymburk při plnění této smlouvy jsou příjmem rozpočtu města Nymburk.
4. Výnos pokut uložených orgány města Nymburk při plnění této smlouvy je příjmem rozpočtu města Nymburk.
5. Obec Budiměřice předá do 15 dnů ode dne uzavření smlouvy městu Nymburk veškerou spisovou agendu související s výkonem činností podle této smlouvy. Město Nymburk vede po dobu platnosti této smlouvy veškerou spisovou službu související s výkonem činností podle čl. II této smlouvy.

Čl. III
Úhrada nákladů

Obec Budiměřice souhlasí s tím, že správní poplatky za úkony, které jsou předmětem smlouvy podle čl. II bod 1, budou hrazeny městu Nymburk ve výši dané zákonem č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Čl. IV
Doba trvání smlouvy

1. Tato smlouva se uzavírá na dobu neurčitou.
2. Smlouva je podle § 164 odst. 3 správního řádu uzavřena dnem, kdy rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje o udělení souhlasu s uzavřením smlouvy nabude právní moci.
3. Tuto smlouvu lze vypovědět bez udání důvodu doručením písemné výpovědi druhé smluvní straně. Výpovědní lhůta činí tři měsíce a počíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po měsíci, v němž byla doručena písemná výpověď druhé smluvní straně. Výpověď se vyhotoví ve dvou stejnopisech. Smluvní strana, která obdržela výpověď, zašle Krajskému úřadu Středočeského kraje jeden stejnopis výpovědi s potvrzením data převzetí.
4. Tato smlouva zanikne v případě, kdy nově přijatou novelou zákona o pozemních komunikacích výkon předmětné agendy přejde zpět na obce s rozšířenou působností a to následující den po dni zveřejnění této novely ve Sbírce zákonů, resp. dnem účinnosti této novely.

Čl. V
Závěrečná ustanovení

1. Tuto smlouvu schválila Rada města Nymburk v souladu s ustanovením § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.
2. Tuto smlouvu je možné změnit pouze písemnou dohodou smluvních stran se souhlasem Krajského úřadu Středočeského kraje.
3. Smluvní strany zveřejní tuto smlouvu bezodkladně po jejím uzavření na úředních deskách svých obecních úřadů nejméně po dobu 15 dnů.
4. Smluvní strany vyvěsí po dobu platnosti této smlouvy na svých úředních deskách sdělení o uzavření této smlouvy a jejím předmětu.
5. Přílohu k této smlouvě tvoří usnesení Rady města Nymburka a usnesení Zastupitelstva obce Budiměřice o souhlasu s uzavřením této smlouvy.
6. Tato smlouva je vyhotovena ve třech výtiscích s platností originálu, přičemž jeden výtisk obdrží město Nymburk, jeden výtisk obdrží obec Budiměřice, jeden výtisk spolu s přílohou a se žádostí o souhlas s uzavřením smlouvy obdrží Krajský úřad Středočeského kraje.

V Nymburce dne 20. 4. 2016,

Ing. Tomáš Mach, Ph.D.
starosta města Nymburk



V Budiměřicích dne 15. 3. 2016

Bc. Marek Merhout
starosta obce Budiměřice



Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje o udělení souhlasu nabylo právní moci dne 23. června 2016.

Zdroj: <http://ftp.aspi.cz/opispdf/kraje/2016/ks05-16.pdf>

Příloha 8: Veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi městem Poděbrady a obcí Vrbová Lhota, výkon působnosti obecného stavebního úřadu

**Veřejnoprávní smlouva
uzavřená podle § 160 odst. 5 zákona číslo 500/2004 Sb., v platném znění.**

Město Poděbrady na základě usnesení Rady města Poděbrady č. 346/2011 ze dne 11.4.2011 a Obec Vrbová Lhota na základě usnesení Zastupitelstva obce Vrbová Lhota ze dne 7.2.2011 č. 2-2-11 uzavírají tuto veřejnoprávní smlouvu.

**Čl. 1
Smluvní strany**

Město Poděbrady

zastoupené starostou města PhDr. Ladislavem Langrem
sídlo městského úřadu : Jiřího náměstí č. 20/I, 290 31 Poděbrady
IČ : 00239640
kraj Středočeský
příslušná do správního obvodu obce s rozšířenou působností Poděbrady.

a

Obec Vrbová Lhota

zastoupená starostou obce Jiřím Vojtěchem
sídlo obecního úřadu : Poděbradská 25, 289 11 Vrbová Lhota
IČ : 00239933
kraj Středočeský
příslušná do správního obvodu obce s rozšířenou působností Poděbrady.

**Čl. 2
Předmět smlouvy**

1. Obě výše uvedené smluvní strany se dohodly, že v souladu s § 160 odst. 5 a násl. z.č. 500/2004 Sb., v platném znění, a s § 190 odst. 2 z. č. 183/2006 Sb. bude pro Obec Vrbová Lhota vykonávat působnost obecného stavebního úřadu Městský úřad Poděbrady, odbor výstavby od 1.7.2011.
2. Zastupitelstvo obce Vrbová Lhota dne 7.2.2011 usnesením č. 2-2-11 a Rada města Poděbrady dne 11.4.2011 usnesením č. 346/2011 schválilo uzavření veřejnoprávní smlouvy, na základě které bude od 1.7.2011 pro Obec Vrbová Lhota vykonávat působnost obecného stavebního úřadu Městský úřad Poděbrady, odbor výstavby.

**Čl. 3
Předání stavební dokumentace**

Dokumentace k akcím s ukončeným stavebním řízením bude předána Stavebnímu úřadu v Poděbradech, který bude působnost obecného stavebního úřadu na základě dohody Města Poděbrady a Obce Vrbová Lhota od 1.7.2011 vykonávat, nejpozději do 30.6.2011, v ostatních případech bude dokumentace předávána průběžně po nabytí právní moci příslušných rozhodnutí.

Čl. 4
Úhrada nákladů

1. Za výkon předmětu smlouvy v určeném rozsahu bude Městu Poděbrady navýšen příspěvek na výkon státní správy podle zákona o státním rozpočtu.
2. Správní poplatky vybírané orgány Města Poděbrady při plnění této smlouvy jsou příjmem rozpočtu Města Poděbrady.
3. Výnos pokut uložených orgány Města Poděbrady při plnění této smlouvy jsou příjmem rozpočtu Města Poděbrady.

Čl. 5
Doba trvání smlouvy

1. Tato smlouva se uzavírá na dobu neurčitou s tříměsíční výpovědní lhůtou, která začne běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení výpovědi druhé smluvní straně.
2. Smlouva je uzavřena dnem, kdy rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje o udělení souhlasu s uzavřením této smlouvy nabude právní moci.

Čl. 6
Společná a závěrečná ustanovení

1. Smluvní strany zveřejní veřejnoprávní smlouvu bezodkladně po jejím uzavření na úředních deskách svých obecních úřadů nejméně po dobu 15 dnů a zašlou ji Krajskému úřadu Středočeského kraje ke zveřejnění ve věstníku právních předpisů kraje,
2. Po dobu platnosti této smlouvy vyvěsí smluvní strany na úředních deskách svých obecních úřadů informaci o uzavření této smlouvy a jejím předmětu.
3. Tuto veřejnoprávní smlouvu lze měnit jen písemnou dohodou smluvních stran. K uzavření takovéto dohody je třeba souhlasu Krajského úřadu Středočeského kraje.
4. Tato smlouva se vyhotovuje ve třech stejnopisech, přičemž jeden obdrží Město Poděbrady, jeden stejnopis Obec Vrbová Lhota a jeden stejnopis veřejnoprávní smlouvy s přílohou obdrží Krajský úřad Středočeského kraje spolu se žádostí o souhlas s uzavřením veřejnoprávní smlouvy.
5. Přílohu k této smlouvě tvoří usnesení z Rady města Poděbrady a usnesení ze Zastupitelstva obce Vrbová Lhota a pravomocné rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje o udělení souhlasu k uzavření smlouvy.

V Poděbradech dne 12.4.2011

Ve Vrbové Lhotě dne 19. 4. 2011

.....
PhDr. Ladislav Lang
starosta města Poděbrady



.....
Jiří Vojtěch
starosta obce Vrbová Lhota



Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje o udělení souhlasu nabylo právní moci dne 1. června 2011.

Zdroj: <http://ftp.aspi.cz/opispdf/kraje/2011/ks07-11.pdf>

Příloha 9: Veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi městem Beroun a obcí Železná, zveřejňování obsahu úřední desky způsobem umožňujícím dálkový přístup

**Veřejnoprávní smlouva o zveřejňování obsahu úřední desky
způsobem umožňujícím dálkový přístup**

Čl. I

Smluvní strany

1. Město Beroun, IČ: 00233129, se sídlem Husovo nám. čp. 68, 266 43 Beroun – Centrum, zastoupené starostou města MUDr. Jiřím Besserem
bankovní spojení: číslo účtu 9005-422131/0100 vedený u Komerční banky, a.s., pobočka Beroun
adresa městského úřadu: Husovo nám. čp. 68, 266 43 Beroun – Centrum, Středočeský kraj
(dále jen „město“)

a

2. Obec Železná, IČ: 00875121, se sídlem Železná 28, zastoupená starostou Václavem Valentou,
bankovní spojení: číslo účtu 26323131/0100 vedený u Komerční banky v Berouně
adresa obecního úřadu: Železná 28, 266 01 Beroun, Středočeský kraj,
příslušná do správního obvodu obce s rozšířenou působností Beroun
(dále jen „obec“)

uzavírají na základě usnesení Rady města Beroun č. 178/2006 ze dne 22.5.2006 a usnesení Zastupitelstva obce Železná č. 01/2006 ze dne 21.03.2006 ve smyslu ustanovení § 26 odst. 3, § 159 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., (dále jen „správní řád“) a ustanovení § 63 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto veřejnoprávní smlouvu.

Čl. II

Předmět smlouvy

V souladu s ustanovením § 26 odst. 3 správního řádu se shora uvedené smluvní strany dohodly, že město, které je obcí s rozšířenou působností, bude místo obce zajišťovat plnění zvláštními právními předpisy uložené povinnosti zveřejňovat obsah úřední desky způsobem umožňujícím dálkový přístup (dále jen „elektronická úřední deska“) za podmínek podle čl. III této smlouvy.

Čl. III

Podmínky smlouvy

Město:

1. bude pro obec zveřejňovat obsah její elektronické úřední desky odděleně od obsahu elektronické úřední desky města a od obsahu elektronických úředních desek jiných obcí
2. bude zveřejňovat písemnosti na elektronické úřední desce nejpozději následující pracovní den po jejich přijetí od obce, nebude-li obec požadovat pozdější datum zveřejnění.

Obec:

1. bude předávat písemnosti ke zveřejnění na elektronické úřední desce v elektronické podobě ve formátech a na nosičích, jejichž technické parametry jsou stanoveny pro přijímané datové zprávy prostřednictvím elektronické podatelny posta@muberoun.cz

2. spolu s požadavkem na zveřejnění písemnosti na elektronické úřední desce oznámí i termín, od kdy a do kdy má být písemnost na elektronické úřední desce zveřejněna; nebude-li tento termín uveden, písemnost bude zveřejněna následující pracovní den po jejím přijetí od obce a bude zveřejněna po dobu 15 dnů.

Čl. IV Úhrada nákladů

Za výkon činnosti, která je předmětem této smlouvy, poskytne obec ze svého rozpočtu městu na jeho účet uvedený v čl. I příspěvek ve výši 500 Kč za zřízení elektronické úřední desky, a to do 30 dnů ode dne účinnosti této smlouvy a příspěvek ve výši 2 400 Kč na kalendářní rok, a to vždy do 31.1. příslušného kalendářního roku. Poměrnou část příspěvku na rok 2006 ve výši 200 Kč za měsíc, počínaje měsícem uzavření smlouvy, poskytne obec do 30 dnů ode dne účinnosti této smlouvy.

Čl. V Doba trvání smlouvy

1. Tato smlouva se uzavírá na dobu neurčitou. Smlouva je uzavřena dnem, kdy nabude právní moci rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje o udělení souhlasu s jejím uzavřením.
2. Tuto smlouvu je možno změnit pouze písemnou dohodou smluvních stran a se souhlasem Krajského úřadu Středočeského kraje. Smlouvu je možné zrušit na základě písemného návrhu kterékoli ze stran a se souhlasem Krajského úřadu Středočeského kraje.

Čl. VI Závěrečná ustanovení

1. Smluvní strany zveřejní tuto smlouvu bezodkladně po jejím uzavření na úředních deskách svých obecních úřadů nejméně po dobu 15 dnů.
2. Smluvní strany vyvěsí po dobu platnosti této smlouvy na svých úředních deskách sdělení o uzavření této smlouvy a jejím předmětu.
3. Přílohu této smlouvy tvoří usnesení rady města a usnesení zastupitelstva obce o souhlasu s uzavřením této smlouvy.
4. Tato smlouva je vyhotovena ve třech výtiscích s platností originálu, přičemž jeden výtisk obdrží město, jeden výtisk obdrží obec a jeden výtisk spolu se žádostí o souhlas s uzavřením smlouvy obdrží Krajský úřad Středočeského kraje.

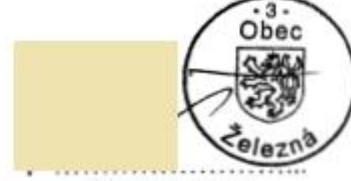
25. května 2006

V Berouně dne

V Železně dne 13. 5. 2006



MUDr. Jiří Besser
starosta města Beroun



Václav Valenta
starosta obce Železná

Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje o udělení souhlasu nabylo právní moci dne 22. června 2006.

Zdroj: <http://ftp.aspi.cz/opispdf/kraje/2006/ks06-06.pdf>

Příloha 10: Zjištěné hodnoty uzavřených veřejnoprávních smluv podle okresů Středočeského kraje

		Descriptives			
	Okres		Statistic	Std. Error	
Počet smluv v daném městě	Benešov	Mean	16,86	11,369	
		95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	-10,96	
			Upper Bound	44,68	
		5% Trimmed Mean	14,17		
		Median	2,00		
		Variance	904,810		
		Std. Deviation	30,080		
		Minimum	1		
		Maximum	81		
		Range	80		
		Interquartile Range	28		
		Skewness	2,124	,794	
		Kurtosis	4,418	1,587	
	Beroun	Mean	31,33	15,388	
		95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	-34,87	
			Upper Bound	97,54	
		5% Trimmed Mean	.		
		Median	42,00		
		Variance	710,333		
		Std. Deviation	26,652		
		Minimum	1		
		Maximum	51		
		Range	50		
		Interquartile Range	.		
		Skewness	-1,513	1,225	
		Kurtosis	.	.	
	Kladno	Mean	20,78	6,055	
		95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	6,82	
			Upper Bound	34,74	
		5% Trimmed Mean	20,59		
		Median	16,00		
		Variance	329,944		
		Std. Deviation	18,164		
Minimum		1			
Maximum		44			
Range		43			
Interquartile Range		41			
Skewness		,313	,717		
Kurtosis		-1,754	1,400		

Zdroj: Vlastní zpracování

Kolín	Mean		12,60	4,925
	95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	-1,08	
		Upper Bound	26,28	
	5% Trimmed Mean		12,39	
	Median		14,00	
	Variance		121,300	
	Std. Deviation		11,014	
	Minimum		1	
	Maximum		28	
	Range		27	
	Interquartile Range		21	
	Skewness		,404	,913
	Kurtosis		-,930	2,000
	Kutná Hora	Mean		13,50
95% Confidence Interval for Mean		Lower Bound	-,28	
		Upper Bound	27,28	
5% Trimmed Mean			13,39	
Median			12,50	
Variance			75,000	
Std. Deviation			8,660	
Minimum			5	
Maximum			24	
Range			19	
Interquartile Range			17	
Skewness			,431	1,014
Kurtosis			-2,572	2,619
Mělník		Mean		6,00
	95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	-1,33	
		Upper Bound	13,33	
	5% Trimmed Mean		5,78	
	Median		2,00	
	Variance		48,800	
	Std. Deviation		6,986	
	Minimum		1	
	Maximum		15	
	Range		14	
	Interquartile Range		14	
	Skewness		,950	,845
	Kurtosis		-1,875	1,741

Zdroj: Vlastní zpracování

Mladá Boleslav	Mean		3,33	1,308
	95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	-,03	
		Upper Bound	6,70	
	5% Trimmed Mean		3,15	
	Median		2,00	
	Variance		10,267	
	Std. Deviation		3,204	
	Minimum		1	
	Maximum		9	
	Range		8	
	Interquartile Range		5	
	Skewness		1,354	,845
	Kurtosis		1,240	1,741
	Praha - východ	Mean		10,29
95% Confidence Interval for Mean		Lower Bound	4,04	
		Upper Bound	16,53	
5% Trimmed Mean			9,10	
Median			7,00	
Variance			117,143	
Std. Deviation			10,823	
Minimum			1	
Maximum			41	
Range			40	
Interquartile Range			12	
Skewness			2,026	,597
Kurtosis			4,498	1,154
Praha - západ		Mean		8,64
	95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	4,02	
		Upper Bound	13,27	
	5% Trimmed Mean		7,83	
	Median		7,50	
	Variance		64,093	
	Std. Deviation		8,006	
	Minimum		1	
	Maximum		31	
	Range		30	
	Interquartile Range		9	
	Skewness		1,806	,597
	Kurtosis		4,106	1,154

Zdroj: Vlastní zpracování

Příbram	Mean		6,82	2,211
	95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	1,89	
		Upper Bound	11,74	
	5% Trimmed Mean		6,35	
	Median		3,00	
	Variance		53,764	
	Std. Deviation		7,332	
	Minimum		1	
	Maximum		21	
	Range		20	
	Interquartile Range		10	
	Skewness		1,199	,661
	Kurtosis		,117	1,279
	Rakovník	Mean		10,20
95% Confidence Interval for Mean		Lower Bound	-4,53	
		Upper Bound	24,93	
5% Trimmed Mean			9,61	
Median			9,00	
Variance			140,700	
Std. Deviation			11,862	
Minimum			1	
Maximum			30	
Range			29	
Interquartile Range			19	
Skewness			1,549	,913
Kurtosis			2,610	2,000
Nymburk		Mean		15,83
	95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	-9,78	
		Upper Bound	41,45	
	5% Trimmed Mean		13,98	
	Median		5,00	
	Variance		595,767	
	Std. Deviation		24,408	
	Minimum		1	
	Maximum		64	
	Range		63	
	Interquartile Range		28	
	Skewness		2,126	,845
	Kurtosis		4,599	1,741

Zdroj: Vlastní zpracování

Příloha 11: Shrnutí obcí v okrese Nymburk

Tab. 1: POÚ Nymburk

	statut	počet obyvatel v obci	velikost obce (ha)	obec, se kterou je uzavřena VPS ve věcech přestupků
Bobnice	obec	849	994	Nymburk
Budiměřice	obec	468	801	Nymburk
Čilec	obec	209	460	Nymburk
Dvory	obec	507	681	Nymburk
Hořátev	obec	483	717	Nymburk
Hrubý Jeseník	obec	571	648	Nymburk
Chleby	obec	359	959	Nymburk
Jíkev	obec	281	918	Nymburk
Jizbice	obec	253	532	Nymburk
Kamenné Zboží	obec	545	464	Nymburk
Kostomlátky	obec	252	574	Nymburk
Kostomlaty nad Labem	obec	1660	1805	Nymburk
Košík	obec	352	1469	Nymburk
Kovanice	obec	730	808	Nymburk
Krchleby	obec	720	814	Nymburk
Křinec	městys	133	2584	Nymburk
Loučeň	městys	1125	1901	Nymburk
Mcely	obec	356	1337	Nymburk
Netřebice	obec	203	559	Nymburk
Nový Dvůr	obec	66	247	Nymburk
Nymburk	město	15079	2061,85	
Oskořínek	obec	525	562	Nymburk
Rožďalovice	město	1556	2390	Nymburk
Seletice	obec	155	1138	Nymburk
Straky	obec	535	900	Nymburk
Vestec	obec	283	744	Nymburk
Všechlapy	obec	616	304	Nymburk
Zbožíčko	obec	168	499	Nymburk
Žitovlice	obec	161	658	Nymburk

Zdroj: Vlastní zpracování

Tab. 2: POÚ Sadská

	statut	počet obyvatel v obci	velikost obce (ha)	obec, se kterou je uzavřena VPS ve věcech přestupků
Chrást	obec	473	493	Sadská
Hořany	obec	79	380	Sadská
Hradištko	obec	430	1825	Sadská
Kostelní Lhota	obec	800	866	Sadská
Milčice	obec	260	651	Sadská
Písty	obec	257	175	Sadská
Sadská	město	3044	1640	
Třebestovice	obec	812	338	Sadská
Velenka	obec	203	498	Sadská
Zvěřínek	obec	227	206	Sadská

Zdroj: Vlastní zpracování

Tab. 3: POÚ Poděbrady

	statut	počet obyvatel v obci	velikost obce (ha)	obec, se kterou je uzavřena VPS ve věcech přestupků
Choťánky	obec	410	403	Poděbrady
Kolaje	obec	85	159	Poděbrady
Kouty	obec	249	559	Poděbrady
Křečkov	obec	315	513	Poděbrady
Libice nad Cidlinou	obec	1350	995	Poděbrady
Odřepsy	obec	298	612	Poděbrady
Okřínek	obec	151	559	Poděbrady
Opolany	obec	800	1220	Poděbrady
Oseček	obec	108	488	Poděbrady
Pátek	obec	475	691	Poděbrady
Písková Lhota	obec	391	643	Poděbrady
Poděbrady	město	13180	53488	
Sány	obec	459	947	Poděbrady
Senice	obec	185	447	Poděbrady
Sokoleč	obec	740	628	Poděbrady
Úmyslovice	obec	255	624	Poděbrady
Vlkov pod Oškobrhem	obec	60	142	Poděbrady
Vrbová Lhota	obec	374	604	

Zdroj: Vlastní zpracování

Tab. 4: POÚ Městec Králové

	statut	počet obyvatel v obci	velikost obce (ha)	obec, se kterou je uzavřena VPS ve věcech přestupků
Běrunice	obec	911	2673	Poděbrady
Chotěšice	obec	335	2250	Poděbrady
Chroustov	obec	209	744	
Činěves	obec	483	1444	Poděbrady
Dlouhopolsko	obec	238	209	
Dobšice	obec	197	668	Poděbrady
Dymokury	obec	874	1465	
Hradčany	obec	230	382	
Kněžice	obec	491	1958	Poděbrady
Kněžičky	obec	189	1187	
Městec Králové	město	2983	1988	
Opočnice	obec	404	1092	Poděbrady
Podmoky	obec	159	847	Městec Králové
Sloveč	obec	542	1249	
Velenice	obec	250	802	
Vrbice	obec	175	584	Městec Králové
Záhornice	obec	367	1707	Městec Králové

Zdroj: Vlastní zpracování

Tab. 5: POÚ Lysá nad Labem

	statut	počet obyvatel v obci	velikost obce (ha)	obec, se kterou je uzavřena VPS ve věcech přestupků
Jiřice	obec	107	840	
Lysá nad Labem	město	8312	3366	
Milovice	město	6300	3119	
Ostrá	obec	341	1106	
Přerov nad Labem	obec	1022	1065	
Semice	obec	779	944	
Stará Lysá	obec	439	969	
Starý Vestec	obec	152	355	
Stratov	obec	324	631	

Zdroj: Vlastní zpracování