

## **Posudek oponenta diplomové práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Bc. Markéta VOJTÍŠKOVÁ**

Název závěrečné práce: **Dluhová problematika v sociální práci**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

C

Odůvodnění: Cílem práce je „...osvětlit situaci ohledně dluhové problematiky...“. Cíl je formulován široce a obecně.

### **Hodnocení struktury práce:**

A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná z hlediska cílů práce.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

D

Odůvodnění: V úvodu práce autorka přibližuje právní úpravu a uvádí čtenáře do dluhové problematiky. Navazující kapitoly nabízí vhled do hlavních příčin předlužování a důsledků předlužování. Teoretickou část uzavírá kapitola zaměřená na sociální práci s předluženými. Teoretická část v sobě zahrnuje aktuální poznatky k danému tématu, kapitoly jsou vhodně propojeny jako východisková část k části teoretické. Informace nejsou autorkou komparovány a reflektovány, což podstatně snižuje hodnotu práce. Autorka využívá aktuální dostupné zdroje, jejich počet je standardní. Velmi oceňuji výběr aktuálního tématu, kterému dosud není věnována zasloužená pozornost.

### **Hodnocení metodické části práce:**

B

Odůvodnění: Hlavním cílem praktické části je zjistit mínění a postoje veřejnosti k dluhové problematice ve vztahu s jejich postupy při předcházení vzniku předluženosti. Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce, a to kvantitativní výzkumnou strategii, konkrétně dotazníkové archy. Výzkumná strategie je dostatečně odůvodněna, byly stanoveny tři dílčí cíle, které odpovídají na hlavní cíl výzkumné části, k nim se váže 12 tazatelských otázek, logickou návaznost zachycuje transformační tabulka. Použitá technika je vhodná. Osloveno bylo 150 respondentů v Královéhradeckém kraji. Přehlednost by zvýšilo standardní označení dílčích cílů (DC1 – DC3) a tazatelských otázek (TO1 – TO12).

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Presentace výsledků je oddělena od vlastní interpretace autorky. Přehlednost zpracování výsledků je na standardní úrovni.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

B

Odůvodnění: Cíl práce byl i přes uvedené připomínky naplněn. Závěry práce by zasloužily více rozpracovat.

**Hodnocení formální stránky práce:**

D

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň s výhradami odpovídá požadavkům pro diplomové práce, ve zvýšené míře se vyskytují nedostatky v pravopise a stylistice práce, např. chybějící mezery mezi slovy (viz obsah, cíl výzkumné části, dílčí cíle, zvolená výzkumná strategie, atd.). Místy nebyla dodržena citační norma pro internetové odkazy.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

C

Odůvodnění: Výstupy práce jsou po podrobnějším rozpracování využitelné pro praxi. Ocenila bych zejména konkrétní doporučení pro praxi sociální práce.

**Další připomínky:** Nebyla nalezena žádná shoda s jinými pracemi (0 %).

**Otázky k obhajobě:**

1. Jak hodnotíte význam sociální práce s osobami zatíženými předlužením?
2. Vyhodnoťte souhrnně v základních bodech výsledky Vaší výzkumné části. Které zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejpřínosnější pro výkon praxe?
3. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

**Celkové zhodnocení práce:**

D

Odůvodnění: Práce celkově odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci tohoto typu, doporučuji k obhajobě.

V Hradec Králové dne 14. srpna 2019

**PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.**  
**podpis oponenta práce**