

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Markéta Vojtíšková

Název práce: Dluhová problematika v sociální práci

Vedoucí: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Cílem práce je: „zjistit mínění postoje veřejnosti k této problematice a porovnat je s jejich osobními zkušenostmi při předcházení vzniku předluženosti.“ Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitele ÚSP FF UHK č. 1/2018. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: C

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce. Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, nesrovnává a nekomentuje.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem, ale neobsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce nedává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí ani zprostředkovaně z česko-jazyčné literatury, což považují u diplomové práce za nedostatek.

Hodnocení metodické části práce: D

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvantitativní výzkumnou strategii, metodu dotazování, techniku strukturovaného dotazníku. Popis této metody je v práci uveden. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna. Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a výzkumné dílčí cíle:

- 1) Zjistit a porovnat postoje veřejnosti na dluhovou problematiku.
- 2) Zjistí a rozhodne postoje veřejnosti na dlužníky a jejich situaci.
- 3) Zmonitorovat osobní zkušenosti, postupy a motivy veřejnosti při předcházení úpadku do dluhů.

Studentka neformuluje hypotézy, a to ani pracovní, což by se dalo odůvodnit explorativním charakterem výzkumu. Přesto si umím představit, že na základě zvolených teoretických východisek lze hypotézy formulovat. Obzvláště když ve shrnutí jednotlivých dílčích cílů studentka naznačuje naplnění svých očekáváníí ohledně zjištěných výsledků.

Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby tazatelských otázek. Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn. Studentka zvolila tři výzkumné skupiny po 50 osobách. Z hlediska validity jde o počet na spodní hranici přijatelnosti. Z hlediska reprezentativnosti pak jde o vzorek nedostatečný. Musím však ocenit, že z hlediska naplnění cíle práce studentka zvolila dva regiony s vyšší mírou předluženosti a jako kontrolní skupinu pak region s průměrnou mírou předluženosti. Postrádám podrobnější popis, jakým způsobem studentka dotazníky získávala.

Práce neobsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků.

Metodická část neobsahuje popis způsobu analýzy získaných dat, což vzhledem k použití nejjednodušších matematicko-logických operací (absolutní a relativní

četnosti) není na překážku srozumitelnosti textu. Studující také uvádí velmi stručnou reflexi zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu, reflexi etických rizik výzkumu pomíjí.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů a dle tazatelských otázek. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastních komentářů. Samotná interpretace, která by v takové práci měla být zásadním bodem, bohužel chybí, resp. studentka pouze popisuje zjištěná data zobrazená v tabulkách a grafech. Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky, byť na poměrně elementární úrovni vhodné spíše pro bakalářskou práci.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

Odůvodnění:

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout.

Studující vzhledem k explorativnímu charakteru práce neformuluje návrhy k nápravě.

Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a vzhledem k praktickému zaměření práce závěrečná diskuse chybí.

Chybí také ucelená kritická reflexe provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální i etické. Studentka si v závěru pokládá otázku: „nakolik byly uvedené odpovědi pravdivé a zda zúčastnění respondenti neodpovídali tak, jak se domnívali, že by to mělo být správně.“ Bohužel však zůstává pouze u otázky.

Hodnocení formální stránky práce: C

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Drobné výtky mám pak k drobným chybám a překlepům, či chybějícím mezerám mezi slovy.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi. Vnímám také potenciál rozvíjet teoretický aparát sociální politiky.

Další připomínky:

Studující využívala pravidelně konzultací s vedoucím práce a dbala jeho pokynů. Při práci prokazovala koncepční uvažování a schopnost realizovat sociálně-vědní výzkum.

Otázky k obhajobě:

Nakolik byly uvedené odpovědi respondentů pravdivé?

Co ve svém výzkumu považujete za největší překvapení?

Jaké byste vyvodila ze své práce závěry pro prevenci předlužování?

Celkové zhodnocení práce: C

X

Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

2. srpna 2019, Hradec Králové

Podpis