



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Bc. Kamila Razesbergerová
Název práce: Specifické komunikační potřeby u dětí s vývojovou dysfázií
Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.
Oponent bakalářské práce: doc. PaedDr. Karel Neubauer, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			X	
adekvátnost použitých metod, metodologie	X			
hloubka analýzy ve vztahu k tématu			X	
logická stavba práce		X		
gramatická a stylistická úroveň		X		
práce s literaturou, včetně citací		X		
formální úprava práce + úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
samostatnost při zpracování	X			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		X	
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa		X	

5. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka BP v její TČ věnuje stručně popisu vývoje řeči. Ve zkratce se pak věnuje definičnímu vymezení vývojových poruch řeči a následně pak i prostému opožděnému vývoji řeči. (Pozn. bylo by vhodné zpracovat na úrovni podkapitol). S ohledem na obsahovou orientaci BP je větší míra pozornosti ze strany autorky BP věnována problematice vývojové dysfázie (terminologie, etiologie, symptomatologie) a klinickému vývoji „obrazu“ vývojové dysfázie v dětství, adolescenci a dospělosti. Pak následuje podkpt. věnovaná klasifikaci/dělení VD a popisu její symptomatologie a diagnostice VD. Dále autorka BP navazuje kpt. Žák s VD“, kde popisuje specifika žáků s VD, jež by měla být v průběhu jejich edukace ze strany pedagogů zohledňována. Nelogicky pak zařazuje kpt. 6 = Druhy komunikace a poté pokračuje (do které mj. zařadila znovu specifika komunikace žáků s VD a doporučení pro komunikaci s těmito žáky). Navazuje kpt. 7 =

Pomůcky (pozn. tuto kpt. by bylo vhodné dopracovat) + kpt. 8 = Terapie a 9 = Další druhy terapeutických přístupů. Lze konstatovat, že v TČ BP se objevuje řada nosných informací, a to zejména v kpt. 4 a 5, ale i např. v kpt. 6 a 8, ale text TČ BP by bylo vhodné lépe kontextově a logicky uspořádat.

V PČ BP si její autorka klade za cíl popsat a charakterizovat specifické komunikační potřeby dětí s dg. vývojová dysfázie. Toto popisuje na základě 2 konkrétních příkladů z praxe, přičemž „analyzuje“ jaké komunikační přístupy pomáhají těmto jedincům při domácí přípravě. Následně vytváří i souhrn doporučení pro komunikaci s jedincem s VD. Tato doporučení se prolínají také do příručky, která je přílohou BP – „Cílem této příručky bylo popsat/charakterizovat specifické komunikační potřeby dětí s vývojovou dysfázií a vytvořit příručku sloužící k zajištění komunikačních potřeb těchto jedinců. Příručka by měla sloužit všem, kdo se setká s poruchou vývojová dysfázie.“ – i v rámci této příručky by bylo vhodné lépe utřídit informace, zaměřit se na popis specifických obtíží dětí/žáků s VD, podat konstruktivní návody, jak k těmto dětem přistupovat /pozitivně hodnotím ukázky z praxe – fotodokumentace/ - jak zohlednit jejich (nejen komunikační) specifika. Informace uváděné v příručce se duplicitně objevují také v textu BP.

Z metodologického hlediska bylo využito kazuistické metody.

Lze konstatovat, že cíle TČ i PČ BP byly rámcově naplněny.

Ke zpracování BP bylo využito 19 tuzemských odborných pramenů, dále pak 8 zdrojů internetových (a z nich 0 cizojazyčných).

V systému www.Odevzdej.cz byla identifikována 1% podobnost/shoda.

a) připomínky:

- ✓ vazebné předložky a spojky na koncích řádků;
- ✓ chybí „předmět v názvech kpt.;
- ✓ po odrážkách není text ukončen – čárkou/tečkou – z toho vyplývají neukončené nepřímé citace;
- ✓ členění a zařazená kpt. není vždy 100% logické – např. zařazení kpt. 6?;
- ✓ kpt. 2, ale i 3 a dále pak kpt. 9 – rozsahem ani obsahem neodpovídá požadavkům na kpt. (minimálně 1 str.) – *dopracujte – prezentujte v rámci obhajoby BP*;
- ✓ minimalisticky pojatý Úvod a Závěr;
- ✓ absence kpt. 11 Zhodnocení naplnění cílů PČ BP (a ev. diskuze) - ale je uvedeno na str. 50 „Seznámení s výsledky získaných dat“;
- ✓ kapitoly (nové) nezačínají na stejné str.;
- ✓ nepoměr mezi TČ/PČ BP (40 x 15 stran.);
- ✓ vložení informovaných souhlasů – jméno a příjmení žáka (= 100% identifikace výzkumného vzorku).

b) kladné stránky práce:

- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře popsané pouze parciálně;
- ✓ lze převzít dílčí podněty pro praxi.

c) otázky k obhajobě:

1. Seznamte zkušební komisi se strukturou Vaší BP.
2. Definujte stručně obsah TČ BP.
3. Vymezte cíle PČ BP – popište jejich vyhodnocení a závěry, k nimž jste dospěla.
4. Reagujte na připomínky uvedené v oddíle 5 a).
5. Skutečně jste toho názoru, že příručka, kterou jste v rámci PČ BP vytvořilacharakterizuje specifické komunikační potřeby dětí s vývojovou dysfázií a slouží k zajištění komunikačních potřeb těchto jedinců?

Závěr:

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: E

V Hradci Králové dne: 3. srpna 2020

vedoucí bakalářské práce