

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Management získávání a výběru zaměstnanců ve vybrané společnosti

Typ práce: Bakalářská práce

Jméno studenta: Kokstein Martin

Oponent práce: Ing. Dominika Kadeřábková

| | | |
|---|---|----------|
| Práce splňuje zadání | Ano | X |
| | Ne | |
| Aktuálnost tématu | Velmi aktuální | |
| | Aktuální | X |
| | Nadčasové-neutrální | X |
| | Neaktuální | |
| Náročnost tématu | Náročné teoreticky i metodologicky | |
| | Teoreticky náročné | |
| | Metodologicky náročné | |
| | Relativně jednoduché | X |
| Struktura práce | Úplná, logická | X |
| | Úplná, logicky špatně koncipovaná | |
| | Neúplná, logická | |
| | Neúplná, logicky špatně koncipovaná | |
| Literatura a práce s ní | Originální prameny | |
| | Aktuální prameny | X |
| | Zastaralé prameny | |
| | Aktivně využité, organicky zapracované | X |
| | Využitě pasivně, věcně správně citované | |
| | Nedostatečně využitě | |
| Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy) | Optimální množství | X |
| | Postačující množství | |
| | Příliš četné na úkor textu | |
| | Nedostatečné | |
| | Organicky spojené s textem | X |
| | Vhodné doplnění textu | |
| | Formální bez užších vazeb na text | |

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

| | | |
|----------------------|--|---|
| Vlastní přínos práce | Formulace původních závěrů | X |
| | Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů | |
| | Chybí formulace vlastních závěrů | |

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce se věnuje tématu "Management získávání a výběru zaměstnanců" a jejím cílem je formulace návrhu, který přispěje ke zlepšení získávání a výběru zaměstnanců ve vybrané společnosti. Metodika práce je zhotovena odpovídajícím způsobem, a to kombinací kvantitativního (dotazníkové šetření) a kvalitativního (polostrukturovaný rozhovor) šetření a propojuje teoretickou i praktickou stránku této BP. V praktické části místy studentovi utekl zdroj, který lze odvodit, ale formálně tam není (viz s.20). Ve shrnutí a doporučení se bohužel velmi často autor vyjadřuje subjektivně, byť formálně správně, ale obchází to skrze "autor práce se domnívá, ...", tedy práce ztrácí lehce na objektivitě. Navržená řešení pro zlepšení nejsou finančně ani časově podložena, nicméně odpovídají řešené problematice a současnému dění v oblasti personalistiky. Po formální stránce lze nalézt drobné nedostatky, jakými jsou příliš krátké kapitoly (viz 2.1.3, 2.1.4), citována skripta, zbytečná volná místa/ mezery v textu (s. 6, 7,10), tyto nedostatky nemají vliv na rozsah práce. I přes výše uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Můžete svoje navržená doporučení zkonkretizovat po časové vytíženosti a finanční náročnosti?

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Které z vámi navržených řešení vám přijde jako nejvhodnější a proč?

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Co je to "candidate experience" a jaký by to mohlo mít vliv na danou společnost?

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

| | | |
|--------------------|-------------------------|---|
| Výsledné hodnocení | doporučuji k obhajobě | X |
| | nedoporučuji k obhajobě | |

Datum: 28.05.2023

Podpis oponenta práce

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, A.S.

info@vsem.cz, www.vsem.cz