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# Zoznam skratiek

JŘS vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, ve znění pozdějších předpisů

KancŘ instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 505/2001-Org., kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy, ve znění pozdějších předpisů

LZPS Listina základních práv a svobod, vyhlášená předsednictvem Českénárodní rady ze dne 16. 12. 1992 jako součást ústavního pořádku České republiky (č. 2/1993 Sb.), ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb.

ŘVT vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 345/1999 Sb., kterou se vydává řád výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů

TOPO zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim

TPSR zákon č. 301/2005 Zb., trestný poriadok, v znení neskorších predpisov

TŘ zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním**,** ve znění pozdějších předpisů

TZ zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

TZSR zákon č. 300/2005 Zb., trestný zákon, v znení neskorších predpisov

VTOD zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

VýUsV zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

VZD zákon č. 129/2008 Sb., o výkonu zabezpečovací detence a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

ZSM zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

# Úvod

Veľkou túžbou celého ľudstva je už od nepamäti vytvorenie fungujúceho spoločenského poriadku, ktorý by zabezpečil dokonalé spolunažívanie všetkých ľudí. Vždy sa však objavujú jedinci, ktorí nerešpektujú základné hodnoty spoločnosti. Existencia nástrojov k ochrane spoločnosti a jej základných hodnôt je tak nevyhnutná. Trestné právo pomocou svojich sankcií chráni najdôležitejšie z nich. Jedným z druhov týchto trestných sankcií sú i ochranné opatrenia. Pre spoločnosť sú nezastupiteľné, pretože práve prostredníctvom nich je možné chrániť ostatných ľudí pred nebezpečnými osobami, ktoré sa dopustili činu, ktorý síce naplňuje znaky trestného činu, no nebolo by správne a účelné uložiť týmto osobám zaň trest, predovšetkým z dôvodu, že tieto osoby si dostatočne neuvedomujú svoje jednanie alebo ho nedokážu ovládať.

Cieľom mojej diplomovej práce je právna analýza jednotlivých druhov ochranných opatrení, ich účelu, fungovania v spoločnosti a v neposlednom rade i rozbor problémov, ktoré sa pri ich ukladaní vyskytujú. Následne pokračujem komparáciou českej právnej úpravy ochranných opatrení so slovenskou a ich rozdielnymi dopadmi v praxi.

Vlastný text diplomovej práce je rozdelený do šiestich kapitol. V prvej kapitole sa venujem účelu ochranných opatrení, zásadám stanovených pre ich ukladanie a ich deleniu z rôznych hľadísk. V závere tejto kapitoly vysvetľujem pojmy, ako napríklad duševná porucha či nepríčetnosť, ktorých význam, tak ako ho chápe trestné právo, je nevyhnutný pre správne ukladanie ochranných opatrení. V súvislosti s pojmom nepríčetnosti tu rozoberám i ust. § 5 ZSM, konkrétne problematiku uloženia ochranného liečenia alebo zabezpečovacej detencie mladistvému, ktorý nebol v čase činu trestne zodpovedný pre nedostatok rozumovej a mravnej vyspelosti.

Druhá kapitola je venovaná ochrannému liečeniu a jeho celkovej právnej analýze. Podrobnejšie sa tu zaoberám i ust. § 62 VZD, a to v spojitosti s možnosťou zmeny ochranného liečenia na zabezpečovaciu detenciu a následne i dopad tohto ustanovenia na obmedzenosť trvania ochranného liečenia, ktoré bolo uložené pred 1.1.2009. Na záver, v samostatnej podkapitole je rozobratá problematika ukladania ochranného liečenia deťom mladším ako pätnásť rokov.

Kapitola tri je venovaná zabezpečovacej detencii. Toto ochranné opatrenie bolo zavedené do českej právnej úpravy až s účinnosťou od 1.1.2009 a zabezpečuje ochranu spoločnosti pred mimoriadne nebezpečnými duševne chorými osobami.

Zhabanie veci alebo inej majetkovej hodnoty je posledné z ochranných opatrení, ktorého hmotnoprávna úprava sa nachádza v trestnom zákone. V štvrtej kapitole uvádzam charakteristiku, účel a ukladanie tohto ochranného opatrenia, ktoré sa vo veľkej miere líši od ostatných ochranných opatrení. Na tomto mieste kriticky hodnotím výklad § 101 ods. 1 písm. a) TZ a nemožnosť uložiť zhabanie veci dieťaťu mladšiemu ako pätnásť rokov.

Ochranná výchova ako ochranné opatrenie, ktoré je možné uložiť iba mladistvým, poprípade deťom mladším ako pätnásť rokov a ktorého úprava je obsiahnutá v zákone o súdnictve vo veciach mládeže, je predmetom kapitoly päť.

Na záver svojej práce, v kapitole šesť porovnávam a kriticky hodnotím rozdiely českej právnej úpravy ochranných opatrení so slovenskou úpravou.

# Ochranné opatrenia ako jeden z druhov trestných sankcií

Skôr ako sa začnem podrobnejšie zaoberať samotnými ochrannými opatreniami, ktoré sú predmetom mojej práce, len v krátkosti uvediem, že trestný zákon Českej republiky vychádza z tzv. dualizmu trestných sankcií. Najvyššie hodnoty spoločnosti sú tak chránené prostredníctvom dvoch druhov trestných sankcií – trestov a ochranných opatrení (§ 36 TZ). Zatiaľ čo tresty predstavujú reakciu na spáchanie zavineného trestného činu a majú spôsobiť páchateľovi určitú ujmu a jeho spoločensky negatívne hodnotenie, ochranné opatrenia, na druhej strane, sú čisto preventívnej povahy, bez spoločensky negatívneho hodnotenia činu, ktorý môže byť v tomto prípade nie len trestným činom, ale aj činom inak trestným.[[1]](#footnote-2)

Zároveň je možné, v prípade zákonom stanovených podmienok, uložiť ochranné opatrenie namiesto trestu, tresty a ochranné opatrenia ukladať samostatne alebo aj vedľa seba.[[2]](#footnote-3)

Medzi trestami a ochrannými opatreniami by bolo možné nájsť množstvo rovnakých, ale aj odlišných znakov. Pre obmedzený rozsah práce sa však nebudem tejto komparácii venovať a zameriam sa bližšie iba na samotné ochranné opatrenia.

## Ochranné opatrenia a ich účel

Ochranné opatrenia je možné definovať ako trestnoprávny následok trestného činu alebo činu inak trestného.[[3]](#footnote-4) Je teda možné ich uložiť nie len trestne zodpovedným osobám, ale i osobám, ktoré nie sú trestne zodpovedné, či už pre nepríčetnosť alebo nedostatok veku. Dokonca jedno z ochranných opatrení – zhabanie veci alebo inej majetkovej hodnoty môže postihnúť vec alebo inú majetkovú hodnotu, ktorá patrí inej osobe ako páchateľovi (bližšie v kap. 4). Ochranné opatrenia môže uložiť len súd na základe zákona a ich výkon je vynútiteľný štátnou mocou.

Účelom ochranných opatrení je ochrana spoločnosti, zníženie nebezpečenstva ďalšieho porušenia či ohrozenia trestným zákonom chránených hodnôt a taktiež liečba osôb trpiacich duševnou poruchou.[[4]](#footnote-5) Pre stanovenie intenzity ochranného opatrenia nie je primárny stupeň nebezpečnosti trestného činu, či činu inak trestného pre spoločnosť, ale potreba zneškodnenia, liečenia alebo výchovy.[[5]](#footnote-6)

Aj keď je zrejmé, že jedným z hlavných účelov ochranných opatrení je prevencia, majú podobu následných opatrení. Ako som už vyššie uviedla, sú vždy ukladané ako reakcia na spáchaný trestný čin alebo čin inak trestný. Ja osobne, považujem takýto charakter ochranných opatrení – ako následných opatrení za správny. Sankcie podľa trestného zákona predstavujú tie najprísnejšie sankcie, aké je možné podľa právneho poriadku Českej republiky uložiť. Sú veľkým zásahom do základných, ústavne chránených práv osôb, ktorým sú ukladané. Nebolo by, podľa môjho názoru správne, uprednostniť ochranu spoločnosti pred základnými právami jednotlivcov, ktorí síce predstavujú určitú hrozbu pre trestným zákonom chránené hodnoty, ale zatiaľ sa žiadneho takéhoto činu nedopustili.

Vyššie popísaný účel ochranných opatrení nie je výslovne stanovený v trestnom zákone, je nutné ho odvodiť z viacerých ustanovení. Naopak, v zákona o súdnictve vo veciach mládeže je výslovne v § 21 ods. 1 uvedené, že účelom ochranných opatrení je „kladne ovplyvniť duševný, mravný a sociálny vývoj mladistvého a chrániť spoločnosť pred páchaním previnení mladistvými“.

## Obecne k ukladaniu ochranných opatrení

Na ukladanie ochranných opatrení sa vzťahujú jak zásady stanovené v ustanoveniach § 37 a § 38 TZ, ktoré sa použijú pre oba druhy trestných sankcii, tak zásady stanovené v § 96 a § 97 TZ, ktoré sa vťahujú len k ochranným opatreniam a predstavujú tak modifikácie obecných zásad, zohľadňujúce špecifiká ochranných opatrení. Zásady stanovené len pre ukladanie ochranných opatrení priniesol až nový trestný zákon z roku 2009.

V ustanovení spoločnom pre trestné sankcie, v § 37 ods. 1 TZ je uvedené, že „trestné sankcie je možné ukladať len na základe zákona“*.* Táto zásada, ktorá je jednou z najdôležitejších zásad trestného práva, vychádza zo samotnej Listiny základných práv a slobôd, konkrétne z jej čl. 39, ktorý uvádza, že „len zákon stanoví, aký trest, ako aj iné ujmy na právach alebo majetku, je možné za jeho spáchanie uložiť“.

Pre ochranné opatrenia je vyššie uvedená zásada zákonnosti stanovená zvlášť, a to v ustanovení § 97 ods. 1 TZ, ktoré stanoví, že „ochranné opatrenia je možné ukladať len za splnenia zákonných podmienok, a to jak samostatne, tak i vedľa trestu“. Vyžadované zákonné podmienky sú potom uvedené v jednotlivých ustanoveniach, týkajúcich sa konkrétneho ochranného opatrenia a v mojej práci budú podrobne rozobraté v nasledujúcich kapitolách.

Na možnosť uloženia ochranného opatrenia vedľa trestu reaguje odsek 2 § 97 TZ, kde sa uvádza, že „vedľa trestu obdobnej povahy môže byť ochranné opatrenie uložené len v prípade, že by jeho samostatné uloženie nebolo dostatočné z hľadiska pôsobenia na osobu, ktorej je ukladané, a ochrany spoločnosti“. Za tresty a ochranné opatrenia obdobnej povahy sa považujú trestné sankcie, spojené s odňatím slobody, teda nepodmienečný trest odňatia slobody, ústavné ochranné liečenie a zabezpečovacia detencia, poprípade ochranná výchova a trestné opatrenie nepodmienečného odňatia slobody u mladistvých. V prípade, že nebude nutné k dosiahnutiu daného účelu uložiť tieto trestné sankcie kumulatívne, mali by sa v prvom rade použiť ustanovenia trestného zákona, ktoré umožňujú upustenie od potrestania za súčasného uloženia ochranného opatrenia.[[6]](#footnote-7)

Vyššie uvedené ustanovenie je opäť odzrkadlením jednej z obecných zásad ukladania trestných sankcií stanovenej v § 38 ods. 2 - zásady subsidiarity prísnejšej trestnej sankcie.

Keď sa posuniem od § 97 ods. 2 TZ, ktorý sa zaoberá konkurenciou ochranných opatrení a trestov, odsek 3 ďalej upravuje konkurenciu samotných ochranných opatrení, a to v prípade, že sú splnené podmienky pre uloženie viacerých ochranných opatrení. V tomto prípade je možné ich uložiť vedľa seba v prípade, že to sám zákon nevylučuje. Takýto výslovný zákaz je stanovený pre uloženie ochranného liečenia vedľa zabezpečovacej detencie (§ 98 ods. 3 TZ). Zároveň, ak by aj boli splnené podmienky pre uloženie viacerých ochranných opatrení, no k splneniu účelu by stačilo uložiť iba jedno z nich, uloží sa len toto jedno ochranné opatrenie.

Zásada primeranosti, vzťahujúca sa k obom trestným sankciám, vyjadrená v § 38 ods. 1 TZ je pre ochranné opatrenia vymedzená opäť špeciálne v § 96 ods.1 TZ, a to negatívne, stanovením nemožnosti uloženia ochranného opatrenia v prípade, že nie je primerané. Samotná primeranosť ochranného opatrenia sa potom určuje podľa povahy a závažnosti páchateľom spáchaného trestného činu a nebezpečenstva, ktoré od páchateľa v budúcnosti hrozí pre záujmy chránené trestným zákonom, ako aj osobe páchateľa a jeho pomerom, pričom je nutné posudzovať všetky uvedené hľadiská súhrnne. Vzhľadom na účel ochranných opatrení má však najväčší význam posúdenie hľadiska nebezpečenstva, ktoré od páchateľa do budúcnosti hrozí pre záujmy chránené trestným zákonom.[[7]](#footnote-8) Skúma sa teda, aká veľká je pravdepodobnosť, že sa páchateľ v budúcnosti dopustí ďalších trestných činov a aká je závažnosť tohto hroziaceho nebezpečenstva. Nestačila by hrozba jednaním, ktoré naplňuje znaky len priestupku (R 3/2000).[[8]](#footnote-9)

Ďalšia zásada vzťahujúca sa len k ochranným opatreniam (§ 96 ods. 2 TZ) stanoví vzťah proporcionality medzi ujmou spôsobenou osobe, ktorej je uložené a na ktorej je vykonávané ochranné opatrenie, a samotným účelom ochranného opatrenia.[[9]](#footnote-10) Táto ujma tak nesmie byť väčšia, než je potrebné k dosiahnutiu účelu ochranného opatrenia. Dané ustanovenie sa vzťahuje na ukladanie i na výkon ochranných opatrení. Snaha zabezpečiť požadovanú proporcionalitu sa premieta do ustanovení trestného zákona, týkajúcich sa výkonu jednotlivých ochranných opatrení, a to napríklad pravidelne sa opakujúcej súdnej kontroly zisťujúcej, či pretrvávajú dôvody, ktoré odôvodňujú ďalšie pokračovanie uloženej zabezpečovacej detencie.[[10]](#footnote-11)

Zásada humánnosti je stanovená spoločne pre oba druhy trestných sankcií v § 37 ods. 2 TZ. V prípade ochranných opatrení sa bude toto ustanovenie vzťahovať najmä k ich výkonu, pri ktorom nesmie byť ponížená ľudská dôstojnosť.

Posledným dôležitým ustanovením vzťahujúcim sa k ukladaniu ochranných opatrení, ktoré ešte spomeniem, je § 3 ods. 2 TZ, ktorý stanoví, že „o ochrannom opatrení sa rozhodne vždy podľa zákona účinného v dobe, kedy sa o ochrannom opatrení rozhoduje*“.* U ochranných opatrení sa zákaz retroaktivity neuplatní. Je možné uložiť len také ochranné opatrenie, ktoré je súhrnu právnych noriem, účinných v dobe rozhodovania súdu, známe.[[11]](#footnote-12) Argumentmi pre túto odlišnosť sú preventívna povaha ochranných opatrení a taktiež potreba aplikovať opatrenia, ktoré sú výsledkami najnovších vedeckých poznatkov.[[12]](#footnote-13)

Na záver by som chcela zhrnúť, že dôvodom existencie špeciálne stanovenej zásady zákonnosti, zásady primeranosti či zásady subsidiarity prísnejšej trestnej sankcie, vťahujúcich sa len na ochranné opatrenia, sa zohľadňuje špecifikum ochranných opatrení, ktoré spočíva v ich jednoznačne väčšej závislosti na nebezpečnosti osoby páchateľa ako na samotnom spáchanom čine. Najväčšia pozornosť je teda venovaná špeciálnej úprave zásady primeranosti pre ukladanie ochranných opatrení, nakoľko v prípade aplikácie zásady primeranosti stanovenej obecne pre trestné sankcie, by tak vznikalo riziko neadekvátneho zásahu do práv páchateľa.[[13]](#footnote-14)

## Druhy ochranných opatrení a ich delenie

Trestný zákonník vo svojom ustanovení § 98 ods. 1 vymenováva štyri druhy ochranných opatrení, a to ochranné liečenie, zabezpečovaciu detenciu, zhabanie veci alebo inej majetkovej hodnoty a ochrannú výchovu. Prvé tri z nich sú upravené v trestnom zákonníku, ochranná výchova, predstavujúca ochranné opatrenie, ktoré je možné uložiť len mladistvému páchateľovi alebo dieťaťu mladšiemu ako pätnásť rokov, je upravená v zákone o súdnictve vo veciach mládeže.

Súčasné štyri ochranné opatrenia sa medzi sebou odlišujú v mnohých ohľadoch. Z tohto dôvodu je ich možné deliť podľa rôznych kritérií. V nasledujúcom texte uvediem niektoré z nich.

 V prvom rade je možné rozlišovať ochranné opatrenia podľa toho, do akej sféry osoby, ktorej sa ukladajú, zasahujú. Konkrétne teda, či postihujú jej osobnú slobodu alebo jej majetok. Do prvej kategórie sa radí ochranné liečenie, zabezpečovacia detencia a ochranná výchova, pričom do druhej, postihujúcej majetok, patrí zhabanie veci alebo inej majetkovej hodnoty.[[14]](#footnote-15)

Ďalší možný spôsob delenia predstavuje skutočnosť, že niektoré ochranné opatrenia je možné uložiť dospelým osobám, mladistvým či deťom mladším pätnásť rokov, pričom niektoré z nich zákon dovoľuje uložiť iba niektorým z vyššie uvedených kategórii. Ochranné opatrenie, ktoré je možné uložiť jak dospelým, tak nedospelým osobám, včetne detí mladších pätnásť rokov, je len ochranné liečenie. Zabezpečovaciu detenciu a zhabanie veci alebo inej majetkovej hodnoty je možné uložiť dospelej osobe alebo mladistvému. Ochrannú výchovu zákon dovoľuje uložiť len mladistvým a deťom mladším ako pätnásť rokov.

Je možné i delenie ochranných opatrení na tie, ktoré je možné uložiť len fyzickým osobám a na tie, ktoré je možné uložiť jak fyzickým, tak aj právnickým osobám. Do tejto druhej kategórie bude patriť iba ochranné opatrenie zhabanie veci alebo inej majetkovej hodnoty (§ 26 TOPO), pričom zostávajúce tri ochranné opatrenia bude možné, čo vyplýva i z ich samotnej povahy, uložiť len fyzickej osobe.

## Výklad pojmov

Trestný zákon v súvislosti s jednotlivými ochrannými opatreniami používa pojmy ako duševná porucha, zmenšená príčetnosť, nepríčetnosť či návyková látka. Význam týchto pojmov, tak ako ich chápe trestné právo, je dôležitý predovšetkým pri samotnom ukladaní ochranných opatrení. Ich vysvetlenie som sa preto rozhodla zaradiť na koniec prvej kapitoly pred tým, ako pristúpim k analýze jednotlivých druhov ochranných opatrení.

### Duševná porucha

Duševnou poruchou sa podľa definície uvedenej v § 123 TZ rozumie „mimo duševnej poruchy vyplývajúcej z duševnej nemoci i hlboká porucha vedomia, mentálna retardácia, ťažká asociálna porucha osobnosti alebo iná ťažká duševná alebo sexuálna odchýlka“. Terminológia použitá v tejto definícii je terminológiou medzinárodne uznávaného, diagnostického klasifikačného systému ICD-10 (Medzinárodná klasifikácia nemocí v 10. Revízii), poprípade pracuje s pojmami a obsahmi prevzatými z manuálu vyvinutého Americkou psychiatrickou spoločnosťou.[[15]](#footnote-16)

V úvode definície trestný zákon uvádza duševnú poruchu vyplývajúcu z duševnejnemoci. Pod týmto pojmom sa rozumejú všetky somaticky podmienené duševné nemoci, teda predovšetkým exogénne psychózy (t.j. poruchy vyvolané organickým poškodením mozgu, napríklad psychózy po poranení mozgu alebo spôsobené intoxikáciou, poprípade infekciou, epilepsia, mozgové tumory atď.), endogénne psychózy (podobne ako exogénne psychózy nepriaznivo zasahujú jadro osobnosti, no somatické príčiny ich vzniku nie sú vedecky preukázané, patrí sem napríklad schizorfénia, mániodepresívne poruchy), stavy v alkoholickom alebo drogovom opojení (dochádza pri nich k otrave organizmu nadmernou konzumáciou alkoholu alebo zneužitím drogy) a geneticky podmienené nemoci (napríklad Dawnov syndróm). Všetky vyššie uvedené duševné nemoci vo veľkej miere ovplyvňujú osobnostné schopnosti jedinca rozumne jednať a svoje jednanie ovládať.[[16]](#footnote-17)

Za duševnú poruchu sa podľa trestného zákona pokladá i hlboká porucha vedomia. Psychopatológia rozlišuje kvantitatívne a kvalitatívne poruchy vedomia. V prvom prípade pôjde o celkový pokles bdelosti jedinca, pričom práve podľa tohto stupňa poklesu sa rozlišuje somnolencia (stav zníženej bdelosti), sopor (človeka je možné len ťažko prebudiť) a kóma (stav bezvedomia). Pri kvalitatívnych poruchách vedomia je bdelosť človeka zachovaná, avšak dochádza k poruche niektorých psychických funkcií. Typickými prejavmi sú napríklad celková alebo čiastočná dezorientácia, zmena jasnosti uvedomovania si, zmätenie v oblasti pamäti, strata kontroly nad vlastným reagovaním.[[17]](#footnote-18) K hlbokej poruche vedomia môže dôjsť i u inak zdravého jedinca, ich príčina, narozdiel od duševných porúch vyplývajúcich z duševnej nemoci, nie je organického pôvodu.[[18]](#footnote-19)

Mentálnou retardáciou sa podľa ICD-10 rozumie stav zastaveného alebo neúplného duševného vývinu, ktorý je charakterizovaný najmä narušením schopností, prejavujúcich sa v priebehu vývinového obdobia, prispievajúcich k celkovej úrovni inteligencie. Ide najmä o poznávacie, rečové, motorické a sociálne schopnosti. Mentálna retardácia je tu ďalej klasifikovaná od ľahkej mentálnej retardácie, ktorej hranica je 70 IQ, až po hlbokú mentálnu retardáciu, ktorej horná hranica predstavuje 20 IQ.

Prejavy ťažkej asociálnej poruchy osobnosti sa budú v najväčšej miere vyskytovať u mnohonásobných recidivistov, nakoľko podľa ICD-10 medzi najčastejšie prejavy dissociálnej poruchy osobnosti patrí nedostatok empatie, pretrvávajúca veľká nezodpovednosť a nerešpektovanie sociálnych noriem a záväzkov, veľmi nízka frustračná tolerancia a nízky prah pre prejavy agresívneho chovania, neschopnosť pocitu viny, nepoučiteľnosť, neefektívnosť uplatňovaných sankcií. Zaradenie ťažkej asociálnej poruchy osobnosti trestným zákonom pod pojem duševnej poruchy sa dá považovať za reakciu na najzávažnejšie formy kriminality v prípade, že sú páchané jedincami s trvalými a výraznými asociálnymi rysmi osobnosti, v záujme väčšej ochrany možných budúcich obetí.[[19]](#footnote-20) Do popredia tak výrazne vystupuje zaistenie ochrany spoločnosti pred nebezpečnými osobami ako jeden z hlavných účelov ochranných opatrení.

Posledný pojem, iná ťažká duševná a sexuálna odchýlka, je pojmom veľmi širokým a podľa môjho názoru i dosť neurčitým, čo však umožňuje podeň zahrnúť všetky ďalšie duševné poruchy, ktoré by nebolo možné zaradiť medzi duševnú poruchu vyplývajúcu z duševnej nemoci, hlbokú poruchu vedomia, mentálnu retardáciu či ťažkú asociálnu poruchu. Za iné ťažké duševné alebo sexuálne odchýlky sa považujú napríklad rôzne druhy neuróz, sexuálne deviácie, poprípade ďalšie druhy závislostí psychickej povahy.[[20]](#footnote-21)

### Zmenšená príčetnosť, nepríčetnosť

Podľa ust. § 27 TZ „je zmenšene príčetný ten, kto pre duševnú poruchu v dobe spáchania činu mal podstatne zníženú schopnosť rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje jednanie.“ Základom zmenšenej príčetnosti je duševná porucha tak, ako bola rozobratá vyššie. K nej však musí byť splnená i druhá zákonom požadovaná skutočnosť, ktorou je podstatne znížená schopnosť rozpoznať protiprávnosť činu alebo ovládať svoje jednanie. Táto znížená rozpoznávacia alebo určovacia schopnosť musí zároveň vychádzať práve z duševnej poruchy.

Rozpoznávacou schopnosťou je schopnosť rozpoznať protiprávnosť činu, teda schopnosť uvedomiť si odraz jeho nebezpečnosti pre spoločnosť.[[21]](#footnote-22) Česká forenzná psychiatria sa zhoduje v tom, že zníženie rozpoznávacej schopnosti môže spôsobiť iba dôsledok psychopatologických príznakov ako sú bludy, halucinácie či významná intelektová nedostatočnosť ako napríklad mentálna retardácia alebo demencia.[[22]](#footnote-23)

Určovacia schopnosť spočíva v tom, že osoba je schopná svoje jednanie ovládať a regulovať ho prostredníctvom svojich duševných schopností.[[23]](#footnote-24) Táto schopnosť môže byť znížená z dôvodu porúch voľného jednania v dôsledku bludov, halucinácii, chorobného pudenia či intoxikácie. Znížené ovládacie (určovacie) schopnosti musia byť podmienené chorobným stavom, a to takým, v ktorom by každý človek, bez ohľadu na jeho povahové vlastnosti, pri rovnakom súbehu okolností, jednal rovnako a dopustil sa jednania, ktoré je v rozpore so záujmami chránenými trestným zákonom.[[24]](#footnote-25)

V prípade zmenšenej príčetnosti je buď určovacia alebo rozpoznávacia schopnosť, poprípade obe, podstatne znížené. Ak by došlo k úplnej strate aspoň jednej z nich, išlo by o prípad nepríčetnosti.

Otázka nepríčetnosti (ale i stavu zmenšenej príčetnosti alebo stavu vyvolanom duševnou poruchou) je otázkou právnou, jej posúdenie patrí orgánom činným v trestnom konaní na základe skutočností vyplývajúcich z vykonaných dôkazov. Povaha tejto otázky vyžaduje, aby jej posúdenie bolo založené na odborných znalostiach z oboru psychiatrie. Súd nezisťuje príčetnosť páchateľa ako takú, ale vždy vo vzťahu k určitému činu (R 17/1979).[[25]](#footnote-26) Z tejto judikatúry vyplýva, že okrem duševného stavu páchateľa, v ktorom sa nachádzal v čase spáchania činu, je veľmi dôležitý i fakt, akého trestného činu alebo činu inak trestného sa tento páchateľ dopustil, pretože jeho rozpoznávacie a určovacie schopnosti mohli byť vzhľadom k určitému trestnému činu zachované, k inému už nie.

Pri otázke nepríčetnosti by som sa chcela ešte pozastaviť, a to s ohľadom na tzv. podmienenú (relatívnu) príčetnosť, upravenú v § 5 ZSM. Je stanovená ako špeciálny dôvod nepríčetnosti[[26]](#footnote-27) mladistvého, ktorý v dobe spáchania činu nedosiahol takej rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje jednanie. Znenie zákona v odseku 2 „je možné voči nemu použiť vedľa ochranných opatrení (§ 21)“, poukazuje na to, že i v prípade takejto nepríčetnosti spôsobenej nedostatočnou rozumovou a mravnou vyspelosťou mladistvého, je možné uložiť napríklad ochranné liečenie. Tento názor uvádza i Komentár k zákonu o súdnictve vo veciach mládeže[[27]](#footnote-28). Napriek tomuto zneniu zákona, Komentár k trestnému zákonu[[28]](#footnote-29) zastáva názor opačný a uvádza, že táto nepríčetnosť v dôsledku nedostatočnej rozumovej a mravnej vyspelosti nemôže byť podkladom pre uloženie ochranného liečenia, pretože tu nejde o duševnú poruchu ako prejav nemoci, ale o vývojovú oneskorenosť, spôsobenú tým, že dospievanie neprebieha u každého dieťaťa rovnako.

Obecne uznávaným názorom je, že tento typ nepríčetnosti nie je viazaný na duševnú poruchu.[[29]](#footnote-30) Ak by nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti bol spôsobený duševnou poruchou mladistvého, uplatnila by sa tu nepríčetnosť podľa § 26 TZ. Z tohto dôvodu, prof. Jelínek[[30]](#footnote-31) rozumovú a mravnú vyspelosť mladistvého považuje za samostatný obligatórny znak previnenia mladistvého, ktorý stojí vedľa príčetnosti a veku. Nehovorí o relatívnej príčetnosti ale o tzv. relatívnej trestnej zodpovednosti. Ako argument potvrdzujúci jeho názor uvádza, že obligatórnym znakom nepríčetnosti je duševná porucha, ktorú nemožno zameniť s pojmom rozumovej a mravnej vyspelosti.

K názoru prof. Jelínka sa prikláňam i ja. Oddelením rozumovej a mravnej vyspelosti od príčetnosti a vytvorením tak dvoch vedľa seba stojacich znakov trestnej zodpovednosti mladistvých sa zvýrazňuje i nezmyselnosť možnosti uloženia ochranného liečenia či zabezpečovacej detencie mladistvému, ktorý v dobe spáchania činu nedosiahol takej rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje jednanie. Aj keď § 5 ods. 2 ZSM umožňuje použitie ochranných opatrení, nemyslím si, že by mali byť v tomto prípade ochranné liečenie či zabezpečovacia detencia ukladané, nakoľko tu neexistuje duševná porucha, ale len mentálna oneskorenosť mladistvého. Ich uložením by došlo k úplnému potlačeniu liečebného účelu týchto ochranných opatrení, nakoľko pre neexistenciu duševnej poruchy by nebolo čo liečiť, pri súčasnom uprednostnení potreby izolácie mladistvého od spoločnosti.

### Návyková látka

Hneď na začiatku by som rada upozornila, že pojem návykovej látky podľa trestného zákona môže byť do istej miery zavádzajúci, pretože návykovosť nie je bezpodmienečne znakom každej tejto látky, ktorú trestný zákon za návykovú látku považuje.

Návykovou látkou sa podľa § 130 TZ rozumie „alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti alebo sociálne chovanie“. Tento pojem tak zahrňuje veľmi široký okruh látok bez ohľadu na to, či je ich predaj a užívanie zákonom zakázané (napr. tvrdé drogy ako heroín, kokaín atď.), či len obmedzené v závislosti na veku (napr. alkohol), alebo dokonca voľne dostupné na trhu (riedidlá, lepidlá, čistiace prostriedky).[[31]](#footnote-32) Dôležité však je, ako uvádza zákon, že tieto látky sú spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie, alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne chovanie.

# Ochranné liečenie

„Ochranné liečenie je právnym následkom trestného činu alebo činu inak trestného a poskytuje ochranu spoločnosti pred nebezpečnými duševne chorými osobami alebo osobami závislými na návykových látkach, ich umiestnením alebo ambulantnou starostlivosťou v zdravotníckom zariadení, a to s cieľom ich opätovného zaradenia do bežného života.“[[32]](#footnote-33)

Zmyslom ochranného liečenia je teda predovšetkým terapeutické pôsobenie na osoby, ktoré sa dopustili trestného činu alebo činu inak trestného. Osoby, ktoré nie je možné pre ich nepríčetnosť trestne stíhať, sú však často osobami pre spoločnosť nebezpečnými. Preto ďalším účelom ochranného liečenia je zaistenie ochrany spoločnosti izoláciou týchto osôb od zvyšku spoločnosti.[[33]](#footnote-34)

Ako som už spomenula v predchádzajúcej kapitole v súvislosti s delením ochranných opatrení, ochranné liečenie je možné uložiť iba fyzickej osobe.

V nasledujúcej podkapitole rozoberiem problematiku ochranného liečenia ukladaného dospelým páchateľom a mladistvým. Od 1.11.2011 je možné ochranné liečenie uložiť i deťom mladším ako pätnásť rokov. Túto situáciu špeciálne rieši zákon o súdnictve vo veciach mládeže vo svojej hlave III. Danú problematiku ochranného liečenia ukladaného deťom mladším pätnásť rokov rozoberiem až na záver tejto kapitoly, v podkapitole 2.6.

## Podmienky pre obligatórne uloženie ochranného liečenia

Trestný zákonník rozlišuje situácie, kedy sa ochranné liečenie ukladá obligatórne a situácie, kedy môže byť uložené fakultatívne. Prvú zo zmienených možností, teda obligatórne uloženie ochranného liečenia, upravuje § 99 ods.1 TZ, ktorý uvádza, že súd uloží ochranné liečenie:

* v prípade § 40 ods. 2 TZ, teda v prípade, že páchateľ spáchal trestný čin v stave zmenšenej príčetnosti, ktorú si, a to ani z nedbalosti, neprivodil vplyvom návykovej látky a súd má za to, že by vzhľadom k zdravotnému stavu tohto páchateľa bolo možné za súčasného uloženia ochranného liečenia dosiahnuť možnosti jeho nápravy i trestom kratšieho trvania. Súd v tomto prípade zníži trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby, pričom nie je viazaný obmedzením uvedeným v § 58 ods. 3, a uloží zároveň ochranné liečenie
* v prípade § 47 ods. 1 TZ, kedy súd upustí od potrestania, ak páchateľ spáchal trestný čin v stave zmenšenej príčetnosti alebo v stave vyvolanom duševnou poruchou, ktoré si, a to ani z nedbalosti, neprivodil vplyvom návykovej látky, a súd má za to, že ochranné liečenie, zaistí nápravu páchateľa a ochranu spoločnosti lepšie než trest
* v prípade, že páchateľ činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

V prvých dvoch prípadoch sa ochranné liečenie ukladá trestne zodpovednému páchateľovi za ním spáchaný trestný čin, pričom v treťom uvedenom prípade je ochranné liečenie ukladané pre nepríčetnosť trestne nezodpovednému páchateľovi za čin inak trestný.

Požiadavkou zákona pre uloženie ochranného liečenia v prípade § 40 ods. 2 a § 47 ods. 1 TZ je mimo iné i neprivodenie si stavu zmenšenej príčetnosti či duševnej poruchy vplyvom návykovej látky, a to ani z nedbalosti. Tieto ustanovenia je teda možné uplatniť voči páchateľom, ktorý si stav zmenšenej príčetnosti alebo duševnej poruchy neprivodili svojim jednaním vôbec, alebo si ho síce privodili vlastným jednaním, no takým, ktoré ani z nedbalosti (nedbalosť definuje § 16 TZ) nezavinili.[[34]](#footnote-35) Druhý prípad bude určite častejší, môže ísť napríklad o prípad nechceného užitia drogy, ktorá bola páchateľovi bez jeho vedomia vhodená do jeho nápoja treťou osobou.

Ochranné liečenie sa bude ukladať podľa trestného zákona aj mladistvým (§ 21 ods. 2 ZSM), avšak niektoré ustanovenia trestného zákona sú v zákone o súdnictve vo veciach mládeže upravené špeciálne. Na základe tejto špeciálnej úpravy bude možné upustiť od uloženia trestného opatrenia mladistvému za súčasného uloženia ochranného liečenia i v prípade, že stav zmenšenej príčetnosti si mladistvý privodil vplyvom návykovej látky, a to aj zavinene (§ 12 písm. a) ZSM ).

Inou podmienkou vyžadovanou § 47 ods. 1 TZ, ktorý umožňuje uložiť ochranné liečenie namiesto trestu, je, že toto ochranné liečenie zaistí nápravu páchateľa a ochranu spoločnosti lepšie než trest, ktorý by mu bolo inak možné uložiť. Otázka lepšieho účinku ochranného liečenia na páchateľa je vo veľkej miere závislá na povahe duševnej poruchy páchateľa. V prípade, že sa zistí, že duševná porucha páchateľa je takého charakteru, že výkon trestu by ju nedokázal pozitívne ovplyvniť alebo by dokonca túto duševnú poruchu páchateľa mohol zhoršiť a zároveň ochranné liečenie môže zlepšiť alebo aspoň zastaviť zhoršovanie sa duševného stavu páchateľa, bude vhodný postup podľa § 47 ods. 1 TZ. V prípade, že súd dospeje k záveru, že samotné uloženie ochranného liečenia je nedostatočné a je nutné uloženie i určitého trestu, aj keď kratšieho trvania ako obvykle, bude postupovať podľa § 40 ods. 2 TZ.[[35]](#footnote-36)

Ak má dôjsť k uloženiu ochranného liečenia páchateľovi, ktorý bol v čase spáchania činu inak trestného nepríčetný, zákon vyžaduje i druhú podmienku, a to nebezpečnosť pobytu tohto páchateľa na slobode.

Nebezpečnosť pobytu páchateľa činu inak trestného na slobode nie je možné vyvodiť vždy iba z jednania, ktoré v danom prípade vykazuje znaky trestného činu. Pre záver o pravdepodobnosti možného opakovania jednania inak trestného musí byť zisťovaný tiež stupeň duševnej poruchy páchateľa, poprípade jeho doterajšie recidívne prejavy, ktoré môžu vytvárať stav nebezpečenstva pre spoločnosť pri ponechaní takéhoto páchateľa na slobode (R 58/1968).[[36]](#footnote-37)

Dôležitou skutočnosťou však je, že zákonom požadovaná nebezpečnosť pobytu páchateľa činu inak trestného na slobode sa posudzuje podľa stavu v dobe rozhodovania súdu o ochrannom liečení. V prípade, že v medzičase od spáchania činu do rozhodovania súdu táto nebezpečnosť pominula, nie je možné ochranné liečenie uložiť.[[37]](#footnote-38)

## Podmienky pre fakultatívne uloženie ochranného liečenia

Fakultatívne ukladanie ochranného liečenia je upravené v § 99 ods. 2 TZ, ktorý uvádza dve situácie, kedy môže súd uložiť ochranné liečenie:

* v prípade, že páchateľ spáchal trestný čin v stave vyvolanom duševnou poruchou a jeho pobyt na slobode je nebezpečný (§ 99 ods. 2 písm. a) TZ) alebo
* v prípade, že páchateľ, ktorý zneužíva návykovú látku, spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej zneužívaním; ochranné liečenie však neuloží, ak je vzhľadom k osobe páchateľa zrejmé, že jeho účelu nie je možné dosiahnuť (§ 99 ods. 2 písm. b) TZ).

Prvý, vyššie uvedený prípad fakultatívneho ukladania ochranného liečenia (§ 99 ods. 2 písm. a) TZ) sa použije subsidiárne k obligatórnemu ukladaniu ochranného liečenia, nakoľko súd tu zároveň ukladá trest, a to bez zníženia jeho trvania pod dolnú hranicu trestnej sadzby.[[38]](#footnote-39) Zákon tu však nevyžaduje, aby duševná porucha viedla k stavu zmenšenej príčetnosti.

V druhom prípade je rozhodujúcou skutočnosťou zneužívanie návykovej látky, čím sa rozumie trvalé alebo aspoň dlhodobé zneužívanie. Podľa judikatúry ochranné protialkoholické liečenie nie je možné uložiť každému páchateľovi, ktorý sa trestného činu dopustil v opitosti, ale len takému, ktorý sa oddáva nadmernému požívaniu alkoholických nápojov a toto požívanie má povahu chorobného návyku. Pre uloženie ochranného liečenia je preto nutný predchádzajúci znalecký posudok alebo vyjadrenie zdravotníckeho zariadenia zaoberajúceho sa protialkoholickým liečením ( R 62/1973).[[39]](#footnote-40)

Zákonom požadovanou súvislosťou so zneužívaním návykovej látky ako alternatívy k spáchaniu trestného činu pod vplyvom návykovej látky sa rozumie situácia, kedy síce páchateľ nebol v čase trestného činu v opitom stave ani v inom opojení, no jeho čin bol dôsledkom zneužívania návykovej látky. Príkladom môže byť situácia, kedy sa človek závislý na alkohole vláme do predajne a odnesie odtiaľ niekoľko alkoholických nápojov, no v čase tohto trestného činu nie je v opitom stave. V uvedenom príklade páchateľ síce nie je priamo pod vplyvom návykovej látky, no jeho konanie má s ňou veľký súvis, ktorý pramení zo závislosti na tejto návykovej látke. Musí byť teda daná príčinná súvislosť medzi zneužívaním návykovej látky a spáchaným trestným činom.

Je veľmi dôležité, aby páchateľ, chorobne závislý na návykovej látke, bol liečený. Úspešná liečba však vyžaduje i ochotu páchateľa pri liečbe spolupracovať. Preto v prípade, ak bude zrejmé, že uloženie ochranného liečenia nebude účelné vzhľadom na osobu páchateľa, súd ochranné liečenie neuloží.

Z ustanovení § 99 ods. 1 a ods. 2 TZ vyplýva, že ochranné liečenie sa ukladá buď samostatne alebo vedľa trestu. Toto následne výslovne stanoví i odsek 3 § 99 TZ. Samostatne bude teda ochranné liečenie uložené v prípade nepríčetného páchateľa alebo v prípade upustenia od potrestania. Vedľa trestu, za splnenia ďalších zákonom stanovených podmienok, bude ochranné liečenie možné uložiť zmenšene príčetnému páchateľovi, páchateľovi, ktorý sa dopustil trestného činu v stave vyvolanom duševnou poruchou a páchateľovi zneužívajúceho návykovú látku.

## Znalecké dokazovanie

Pre posúdenie skutočností, či bol páchateľ v stave nepríčetnosti, v stave zmenšenej príčetnosti alebo v stave vyvolanom duševnou poruchou, tak ako aj posúdenie nebezpečnosti pobytu páchateľa na slobode alebo posúdenie, či ochranné liečenie zaistí nápravu páchateľa a ochranu spoločnosti lepšie než trest, sú potrebné odborné znalosti.

Ustanovenie § 105 ods. 1 TŘ stanoví, že „ak je k objasneniu skutočností dôležitých pre trestné konanie treba odborné znalosti, vyžiada orgán činný v trestnom konaní odborné vyjadrenie. Ak pre zložitosť posudzovanej otázky takýto postup nie je postačujúci, priberie orgán činný v trestnom konaní znalca“. Avšak k otázke posúdenia duševného stavu páchateľa bude musieť súd vždy pribrať znalca z oboru psychiatrie (§116 ods. 1 TŘ), pričom judikatúra špecifikuje (R 2/1982)[[40]](#footnote-41), že týmto znalcom môže byť len lekár psychiater s vysokoškolským lekárskym vzdelaním a špecializáciou v obore psychiatrie, a nie klinický psychológ, ktorý nemá lekárske vzdelanie, aj keby odborné znalosti z psychiatrie získal.

V prípade, že znalec zistí, že u obvineného sú príznaky nasvedčujúce jeho nepríčetnosť alebo zmenšenú príčetnosť, vyjadrí sa zároveň k otázke, či je pobyt obvineného na slobode nebezpečný (§ 116 ods. 3 TŘ). Ďalšou otázkou, ktorá spravidla na znalca smeruje je, či znalec navrhuje uložiť ochranné opatrenie a ak áno, akého typu a formy.[[41]](#footnote-42)

V prípade vyšetrenia duševného stavu mladistvého sa priberie znalec z oboru zdravotníctva, odvetvie psychiatrie so špecializáciou na detskú psychiatriu a znalec z oboru zdravotníctva alebo pedagogiky, odvetvie psychológie, so špecializáciou na detskú psychológiu (§ 58 ods. 1 ZSM).

O znalecký posudok sa bude opierať i voľba formy ochranného liečenia (ambulantná alebo ústavná, viď. podkapitola 2.4.1) a tiež voľba jedného z druhov ochranného liečenia, poprípade ich kombinácia, ktorými sú ochranné liečenie psychiatrické, sexuologické, protialkoholické a protitoxikomanické.

Je však dôležité pamätať na to, že samo odporučenie znalcov lekárov, či je alebo nie je vhodné uložiť obvinenému ochranné liečenie, nie je dostatočným podkladom pre rozhodnutie súdu o tejto otázke. Takéto rozhodnutie môže súd urobiť až na základe zhodnotenia celého znaleckého dôkazu získaného vyšetrením duševného stavu obvineného (R 59/1968).[[42]](#footnote-43)

## Výkon ochranného liečenia

### 2.4.1 Formy ochranného liečenia a jeho výkon v prípade súčasného uloženia trestu odňatia slobody

Trestný zákon uvádza dve formy ochranného liečenia – ústavné a ambulantné. Súd uloží ochranné liečenie v jednej z týchto dvoch foriem podľa povahy nemoci páchateľa a liečebných možností (§ 99 ods. 4 TZ). Forma ochranného liečenia bude v prvom rade určená potrebou liečby, až následne stupňom nebezpečnosti činu pre spoločnosť.[[43]](#footnote-44)

Ochranné liečenie ústavné je vykonávané v zdravotníckych liečebných zariadeniach, najčastejšie v psychiatrických liečebňách alebo v zdravotníckom oddelení väznice, v prípade, že sa trest odňatia slobody a ochranné liečenie vykonávajú súčasne.

Narozdiel od ústavného ochranného liečenia, kde je osobná sloboda obmedzená vždy, v prípade ambulantného ochranného liečenia je liečená osoba ponechaná na slobode (to samozrejme platí len v prípade, že sa toto ochranné liečenie nevykonáva súčasne s trestom odňatia slobody). Povinnosťou tejto osoby je pravidelne v určených termínoch dochádzať do zdravotníckeho zariadenia, kde jej je poskytovaná zdravotná starostlivosť, a podrobiť sa liečebnému režimu podľa pokynov pracovníkov príslušného zdravotníckeho zariadenia.[[44]](#footnote-45) V prípade, že v závode, v ktorom pracuje osoba, ktorej bolo uložené ochranné liečenie ambulantné, je zriadená protialkoholická poradňa, je možné protialkoholické ochranné liečenie vykonávať i v tejto poradni (§ 88 ods. 2 KancŘ).

Nakoľko ústavné ochranné liečenie predstavuje väčší zásah do práv páchateľa, bude ukladané až v prípade, kedy vzhľadom k povahe nemoci páchateľa a liečebným možnostiam nebude možné dosiahnuť účel liečenia uložením ambulantného ochranného liečenia.

Výkon ochranného liečenia nariadi predseda senátu (samosudca) príslušného súdu, ktorý rozhodoval v prvom stupni, konkrétnemu zdravotníckemu zariadeniu (§ 351 ods. 1 v spojení s § 315 ods. 2 TŘ). Nariadenie spolu s rozhodnutím sa zašle príslušnému zdravotníckemu zariadeniu a po dohode so správou zdravotníckeho zariadenia sa stanoví deň, kedy má byť ochranné liečenie nastúpené (v prípade ústavného ochranného liečenia) alebo doba, do kedy najneskôr sa má s výkonom ochranného liečenia začať (v prípade ambulantného ochranného liečenia). Súd upozorní zdravotnícke zariadenie, že k zmene formy ochranného liečenia alebo k prepusteniu z ochranného liečenia môže dôjsť len na podklade právoplatného rozhodnutia príslušného súdu a zároveň požiada toto zdravotnícke zariadenie, aby v prípade, že nastanú skutočnosti, ktoré odôvodňujú zmenu formy ochranného liečenia alebo prepustenie z ochranného liečenia, o tom informovalo. Súd tiež požiada zdravotnícke zariadenie, aby ho informovalo, či osoba, ktorej bolo uložené ochranné liečenie, sa dostavila k jeho výkonu (§ 41 ods. 1, 42 ods. 2 JŘS).

Súd musí zároveň vyzvať i osobu, ktorej bolo ochranné liečenia uložené, aby nastúpila výkon ústavného ochranného liečenia v stanovenom termíne (§ 41 ods. 2 JŘS) alebo sa k  výkonu ambulantného liečenia prihlásila v príslušnom zdravotníckom zariadení do stanovenej doby (§ 42 ods. 2 JŘS). Ak tak nevykoná, súd požiada o jej dodanie do zdravotníckeho zariadenia okresné riaditeľstvo polície (§ 41 ods. 3 JŘS). Osobe s uloženým ambulantným ochranným liečením by však takéto odmietnutie podrobiť sa jeho výkonu, zakladalo jeden z dôvodov, kedy by zdravotnícke zariadenie podalo súdu návrh na zmenu formy ochranného liečenia na ústavné (§ 42 ods. 1 JŘS).

Nakoľko ochranné opatrenia, teda i ochranné liečenie, či už v ambulantnej alebo v ústavnej forme, je možné ukladať i vedľa trestov, často sa vyskytuje situácia, kedy bude ochranné liečenie uložené vedľa nepodmienečného trestu odňatia slobody. Zákon výslovne túto situáciu upravuje tak, že predseda senátu môže nariadiť, aby ochranné liečenie bolo vykonávané behom výkonu trestu odňatia slobody, a to v prípade, že vo väznici sú k výkonu takéhoto liečenia dané podmienky (§ 351 ods.1 TŘ). Zákon zároveň uprednostňuje tento výkon vo väznici hneď po nástupe výkonu trestu odňatia slobody (§ 99 ods. 4 TZ). Výnimkou budú situácie, kedy výmera uloženého trestu alebo jeho zvyšku neumožňuje začať s výkonom ochranného liečenia (v prípade ambulantného ochranného liečenia) alebo ak z dôvodu nedostatočnej kapacity väznice nie je možné ústavné ochranné liečenie vykonať súčasne s trestom odňatia slobody (§ 57 VTOD). Nedostatočná kapacita je v súčasnosti stálym problémom. Ochranné liečenie v ústavnej forme sa vykonáva v špecializovaných oddeleniach väzníc zriadených generálnym riaditeľom Väzenskej služby (§ 99 ods. 1 ŘVT) a týchto špecializovaných oddelení je v Českej republike málo. Prehľad väzníc, ktoré zabezpečujú výkon ochranného liečenia, je v prílohe č. 8 KancŘ. Týmito väznicami sú Väznica Opava, Rýnovice, Znojmo, Kuřim a Heřmanice. Ďalším limitujúcim prvkom je to, že tieto špecializované oddelenia v jednotlivých väzniciach sa zameriavajú len na niektoré typy ochranných liečení. Tak napríklad vo Väznici Znojmo je možný len výkon ochranného liečenia protitoxikomanického v ústavnej forme, a to u odsúdených mužov vo väznici s dozorom. Vnútorný poriadok i obsah a formy aplikovaných programov zachádzania musia v týchto špecializovaných oddeleniach zohľadňovať zdravotný stav odsúdených a liečebný režim ochranného liečenia (§ 99 ods. 2 ŘVT). Program zachádzania a jeho spracovanie je závislý na viacerých faktoroch zohľadnených v komplexnej správe o páchateľovi, ktorá je zhrnutím výsledkov psychologického, pedagogického či lekárskeho posúdenia. Program zachádzania prihliada i na dĺžku trestu, charakteristiku osobnosti a príčiny trestnej činnosti (§ 41 ods. 1, 2 VTOD).

Ochranné liečenie ambulantné, vykonávané behom výkonu trestu odňatia slobody, zaisťujú poradne zriadené vo väzniciach určené generálnym riaditeľom Väzenskej služby (§ 100 ods. 1 ŘVT).

Ak nebude možné z vyššie uvedených, poprípade i z iných dôvodov, vykonať ochranné liečenie vo väznici, vykoná sa, v prípade ambulantného liečenia, vždy až po výkone trestu odňatia slobody. V prípade ústavnej formy je taktiež preferovaný jej výkon až po výkone trestu odňatia slobody. Tu však zákon umožňuje vykonať ochranné liečenie i pred nástupom výkonu trestu odňatia slobody, v prípade, že sa tým lepšie zaistí splnenie účelu liečenia ( §99 ods. 4 TZ).

Zákonom preferovaný výkon ochranného liečenia až po výkone trestu odňatia slobody je založený na závere diskusie s odborníkmi, predovšetkým psychiatrov a sexuológov. Výkon trestu odňatia slobody má v tomto prípade funkciu izolácie páchateľa od jeho doterajšieho spôsobu života. Ochranné liečenie, predovšetkým v ústavnej podobe, je režimové. Pred pacienta je položený jasný cieľ, ku ktorému postupuje tým, že plní jednotlivé úlohy, za ktoré je následne odmeňovaný. Pacient si je vedomý, že ak splní všetky podmienky ochranného liečenia, bude prepustený. Veľký dôraz je kladený na resocializáciu a postupné začlenenie sa do bežného života.[[45]](#footnote-46) Z tohto pohľadu by teda nebolo pre človeka veľmi motivujúce, ak by vedel, že po splnení všetkých podmienok ochranného liečenia, bude „prepustený“ do výkonu trestu odňatia slobody. Vyskytnú sa však určite i prípady, kedy bude účelnejšie uložiť ochranné liečenie pred výkonom trestu odňatia slobody. Rozhodnutie súdu sa preto bude i v tomto prípade opierať o znalecký posudok, na základe ktorého bude každá situácia posúdená individuálne.

Zákon zároveň upravuje i situáciu, kedy aj keď dochádza k výkonu ochranného liečenia počas výkonu trestu odňatia slobody, dĺžka tohto trestu nestačí k splneniu účelu ochranného liečenia. Nápravnovýchovný ústav podáva dva mesiace pred predpokladaným ukončením výkonu trestu odňatia slobody okresnému súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva, správu o dosiahnutom výsledku ochranného liečenia, samozrejme ak už nebolo rozhodnuté o upustení od jeho výkonu alebo o prepustení odsúdeného z jeho výkonu, alebo o jeho ukončení. V prípade, že dĺžka trestu odňatia slobody nestačila k splneniu účelu ochranného liečenia, súd rozhodne o jeho pokračovaní v zdravotníckom zariadení ešte pred ukončením výkonu trestu (§ 43 ods. 1 JŘS). Dátum nástupu ochranného liečenia do zdravotníckeho zariadenia tak bude totožný s dátumom ukončenia výkonu trestu odňatia slobody (§ 43 ods. 2 JŘS).

### 2.4.2. Zmena formy ochranného liečenia a zmena ochranného liečenia na zabezpečovaciu detenciu

Ustanovenie § 99 ods. 5 TZ umožňuje dodatočne zmeniť formu ochranného liečenia z ústavnej na ambulantnú a naopak. Ustanovenie § 42 ods. 1 JŘS uvádza dôvody zmeny z ochranného liečenia ambulantného na ústavné v prípade, že sa liečená osoba odmieta podrobiť ochrannému liečeniu alebo sa ukáže, že pobyt tejto osoby na slobode je nebezpečný, alebo sa dodatočne zistí, že vzhľadom k povahe choroby a liečebným možnostiam nie je možné očakávať splnenie účelu ochranného liečenia ambulantnou formou.

Zmena formy ochranného liečenia z ústavného na ambulantné bude podľa môjho názoru častejšia, nakoľko bude pravidelne využívaná v doliečovacej fáze. Ako som už vyššie uviedla, jedným z účelov ochranného liečenia je i resocializácia a zaradenie liečenej osoby do bežného života. Tento účel bude určite jednoduchšie splniteľný, ak bude tejto osobe umožnené slobodne sa pohybovať medzi ľuďmi i v čase uloženej liečby, samozrejme v prípade, že predchádzajúce ochranné liečenie v ústavnej forme bolo úspešné a liečená osoba tak nebude predstavovať nebezpečenstvo pre seba alebo pre spoločnosť.

Ustanovenie § 99 ods. 5 TZ umožňuje okrem zmeny formy ochranného liečenia i zmenu ochranného liečenia na iné ochranné opatrenie, konkrétne na zabezpečovaciu detenciu. Súd môže o tejto zmene rozhodnúť len v prípade, že sú splnené podmienky pre uloženie zabezpečovacej detencie, špecifikované v § 100 ods. 1 alebo 2 TZ, (tieto podmienky bližšie rozoberiem v nasledujúcej kapitole týkajúcej sa práve zabezpečovacej detencie). V zápätí však zákon dovoľuje zmenu ochranného liečenia na detenciu i bez splnenia týchto podmienok za predpokladu, že uložené a vykonávané ochranné liečenie neplní svoj účel alebo nezaisťuje dostatočnú ochranu spoločnosti. Následne sú v tomto ustanovení uvedené príklady, ktoré môžu poukazovať práve na neplnenie účelu ochranného liečenia, tak ako i na nedostatočné zabezpečenie ochrany spoločnosti. Týmito zákonom uvedenými príkladmi sú páchateľov útek zo zdravotníckeho zariadenia, užitie násilia voči zamestnancom zdravotníckeho zariadenia alebo iným osobám vo výkone ochranného liečenia, alebo opakované odmietnutie vyšetrovacích alebo liečebných výkonov či iné prejavenie negatívneho postoja k ochrannému liečeniu.

Nebezpečnosť páchateľa pre spoločnosť bude daná predovšetkým hrozbou opakovania trestnej činnosti páchateľom v dôsledku jeho duševnej poruchy. Je však dôležité zvažovať povahu a závažnosť hrozby útoku na záujmy chránené trestným zákonom, nakoľko zabezpečovacia detencia je závažným zásahom do práv páchateľa. Nebude tak postačovať hrozba jednania, ktoré napĺňa znaky iba priestupku, poprípade tzv. bagatelných prečinov.[[46]](#footnote-47)

Na zabezpečovaciu detenciu bude zároveň možné zmeniť iba ochranné liečenie vo forme ústavnej, a to s ohľadom na znenie § 351a ods. 1 TŘ i § 42 ods. 1 JŘS. Vzhľadom i na zásadu subsidiarity prísnejšej trestnej sankcie, nebude možné ochranné liečenie ambulantné zmeniť na zabezpečovaciu detenciu, ale bude uprednostnená zmena jeho formy na ústavnú.

Podľa ustanovenia § 351a ods. 1 TŘ, o zmene ústavného ochranného liečenia na zabezpečovaciu detenciu rozhoduje vo verejnom zasadaní okresný súd, v ktorého obvode je zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva. Návrh na túto zmenu môže podať zdravotnícke zariadenie alebo štátny zástupca. Trestný poriadok následne duplicitne k trestnému zákonu uvádza dôvody zmeny ochranného liečenia na zabezpečovaciu detenciu, v podobe náležitostí, ktoré musí obsahovať návrh na takúto zmenu.

Zabezpečovacia detencia, a teda i ustanovenie trestného zákona o možnosti zmeny ochranného liečenia na zabezpečovaciu detenciu, boli do českého právneho poriadku zavedené až na základe zákona č. 129/2008 Sb., o výkonu zabezpečovací detence a o změně některých souvisejících zákonů, ktorý nadobudol účinnosti k 1.1.2009. Ustanovenie § 62 tohto zákona obsahuje prechodné ustanovenie k časti tretej, ktorá obsahuje zmenu trestného poriadku. Podľa jeho znenia sa „výkon doposiaľ nevykonaného ochranného liečenia, ktoré bolo uložené pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, dokončí podľa doterajších právnych predpisov“. Vzhľadom na možnosť zmeny ochranného liečenia na zabezpečovaciu detenciu sa stalo sporné, či je možné zmeniť na zabezpečovaciu detenciu aj ochranné liečenie uložené do 31.12.2008. Názor prevažnej časti teórie, ktorý je uvedený i vo Veľkom komentári prof. Šámala a kol.[[47]](#footnote-48) je taký, že o zmene ústavného ochranného liečenia na zabezpečovaciu detenciu je možné rozhodnúť len u ochranných liečení uložených po 1.1.2009.

Zástanci tohto názoru poukazujú práve na znenie § 62 VZD, ktorý sa použije špeciálne pred ust. § 3 ods. 2 TZ, ktorý obecne stanoví, že o ochrannom opatrení sa rozhodne vždy podľa zákona účinného v dobe, kedy sa o ochrannom opatrení rozhoduje. Ďalej argumentujú, že nerešpektovanie § 62 VZD by znamenalo neprípustnú retroaktivitu novej právnej úpravy v neprospech páchateľa. S tým súvisí i argument samotnej povahy zabezpečovacej detencie. Trestný zákon ju radí medzi ochranné opatrenia, no nepochybne predstavuje veľký zásah do práv na osobnú slobodu. Jej hlavnou funkciou je izolácia páchateľa od spoločnosti, pričom ho umožňuje držať v tejto izolácii i doživotne.[[48]](#footnote-49) Zabezpečovacia detencia tak predstavuje krajné opatrenie kriminálnej politiky vôbec, pričom zároveň formulácia zákonných predpokladov pre jej uloženie býva považovaná za málo určitú. Preto i z tohto dôvodu je nutné vykladať podmienky pre jej uloženie restriktívne.[[49]](#footnote-50)

Na túto problematiku však existuje aj opačný názor, prezentovaný napríklad štátnymi zástupcami Najvyššieho štátneho zastupiteľstva[[50]](#footnote-51), ktorý je takisto plný silných argumentov. V prvom rade uvádzajú, že princíp zákazu retroaktivity v neprospech páchateľa je prelomený práve pre prípad ochranných opatrení (§ 3 ods. 2 TZ). Ustanovenie § 62 VZD pritom vykladajú tak, že „toto ustanovenie nemá za účel zabrániť využitiu zabezpečovacej detencie v prípade, kedy dôvod k zmene vznikol už za doby účinnosti novej úpravy, ale zaistiť, aby bolo ochranné liečenie, uložené podľa skoršie platných právnych predpisov, dokončené v prípadoch, kde inak, tj. pro novum pre uplatnenie novej právnej úpravy dôvod nevznikol. Až tento postup, teda zmenu ochranného liečenia v zabezpečovaciu detenciu, napriek tomu, že by k tomu nebol daný hmotnoprávny dôvod vzniknutý (existujúci) už za novej právnej úpravy, by bolo nutné považovať za retroaktívne uplatnenie novej právnej úpravy“[[51]](#footnote-52). Ďalej uvádzajú, že toto ustanovenie § 62 VZD smeruje na procesné postupy, ako je zmena spôsobu výkonu, upustenie od výkonu, prepustenie či ukončenie ochranného liečenia, a nie na zmeny hmotnoprávne.

Ustanovenie § 62 VZD nepovažujem ani ja za jednoznačné, tak ako by sa na prvý pohľad mohlo javiť. Argumenty pre oba názory sú presvedčivé, napriek tomu vedú k diametrálne odlišným záverom. Dovolila by som si teda kriticky zhodnotiť niektoré argumenty vyššie uvedené a prikloniť sa k jednému zo záverov, napriek tomu, že nie som jednoznačne presvedčená o jeho úplnej správnosti.

Argument zastávajúci druhý názor (tj. že zmena ochranného liečenia, ktoré bolo uložené pred 1.1.2009, v zabezpečovaciu detenciu je možná) uvádza, že § 62 VZD sa nemá vzťahovať na prípady, kedy dôvod k zmene vznikol už za doby účinnosti novej úpravy, ale zabezpečuje, aby nebolo možné zmeniť ochranné liečenie v prípade, že pre túto zmenu nevznikol dôvod za novej právnej úpravy, ale len za úpravy starej. Zaujal ma však fakt, že článok[[52]](#footnote-53), v ktorom sa uvádza tento argument, bol uverejnený v roku 2009. Podľa § 72 ods. 5 v tom čase platného a účinného trestného zákona č. 140/1961 Sb. bola možná zmena ústavného ochranného liečenia na zabezpečovaciu detenciu len za splnenia podmienok § 72a ods. 1 alebo 2. Toto znenie prevzal do svojho ustanovenia paragrafu 99 ods. 5 i nový trestný zákon. Ak by mal teda nastať celý dôvod k zmene až za účinnosti novej právnej úpravy, musela by sa osoba dopustiť ďalšieho trestného činu, alebo činu inak trestného, a to v čase účinnosti tejto novej právnej úpravy. Spáchanie trestného činu, alebo činu inak trestného je totiž jednou z podmienok uloženia zabezpečovacej detencie podľa § 100 ods. 1 i 2 (rovnako § 72a ods. 1, 2 starého trestného zákona). Ak by teda mali byť naplnené všetky podmienky, v tom čase vyžadované zákonom pre zmenu ochranného liečenia na zabezpečovaciu detenciu, až za novej právnej úpravy, teda včetne spáchania trestného činu, alebo činu inak trestného, je zbytočné uvažovať o zmene ochranného liečenia na zabezpečovaciu detenciu, nakoľko by bolo možné podať nový návrh na uloženie zabezpečovacej detencie spolu s návrhom na ukončenie ústavného ochranného liečenia. V čase uverejnenia vyššie uvedeného článku bol podľa môjho názoru tento argument bezpredmetný. Čo je však zaujímavé, novela trestného zákona z roku 2011, ktorú priniesol zákon č. 330/2011 Sb., zaviedla možnosť zmeny ochranného liečenia na zabezpečovaciu detenciu i bez splnenia podmienok § 100 ods. 1 alebo 2, v prípade ak uložené a vykonávané ochranné liečenie „neplní svoj účel alebo nezaisťuje dostatočnú ochranu spoločnosti, hlavne v prípade, že páchateľ utiekol zo zdravotníckeho zariadenia, užil násilia voči zamestnancom zdravotníckeho zariadenia alebo iným osobám vo výkone ochranného liečenia alebo opakovane odmietol vyšetrovacie alebo liečebné výkony či inak prejavil negatívny postoj k ochrannému liečeniu“ (veta tretia § 99 ods. 5 TZ). V tomto prípade by už uvedený argument mohol mať určitý dopad, nakoľko by pre zmenu na zabezpečovaciu detenciu stačil napríklad i útek zo zdravotníckeho zariadenia, ku ktorému došlo za novej právnej úpravy, bez toho, aby bolo nutné skúmať, či tento útek naplňuje i znaky trestného činu alebo činu inak trestného.

Pre uplatnenie tohto druhého názoru by sa dalo tiež argumentovať i samotnými dôvodmi zakotvenia zabezpečovacej detencie do českého právneho poriadku, ktorým boli problémy s neprispôsobivými páchateľmi mimoriadne nebezpečnými pre spoločnosť, ktorí marili výkon ochranného liečenia tým, že utekali zo zdravotníckych zariadení či odmietali liečbu. Zabezpečovacia detencia bola zavedená práve preto, aby bolo možné vyriešiť problémy s takýmito páchateľmi. Na druhej strane, podnetom väčšiny noviel, či už v trestnom alebo inom odvetví práva, je výskyt nejakého problému, ktorý treba riešiť. Napriek tomu sa tieto novely neaplikujú na situácie, ktoré boli impulzom ich vytvorenia. Princíp zákazu retroaktivity je jedným z najdôležitejších princípov v celom právnom poriadku, napriek tomu, že v prípade ochranných opatrení v § 3 ods. 2 TZ sa hovorí o jeho prelomení.

Na záver musím uviesť, že súhlasím s oboma názormi v tom, že ust. § 62 VZD je problematické a jeho znenie je nutné podrobiť právnemu výkladu. Priklonila by som sa však k  názoru Najvyšších štátnych zástupcov, konkrétne teda, že ustanovenie § 62 VZD smeruje na procesné postupy, keďže je prechodným ustanovením k časti tretej, obsahujúcej zmenu trestného poriadku, pričom možnosť zmeny ochranného liečenia na zabezpečovaciu detenciu je úpravou hmotnoprávnou. V prípade, ak by dôvod k zmene na zabezpečovaciu detenciu vznikol až za doby účinnosti novej úpravy, bolo by možné zmeniť i ochranné liečenie uložené pred 1.1.2009 na zabezpečovaciu detenciu. Týmito dôvodmi k zmene, ako som už uviedla vyššie, by boli práve dôvody vymedzené v tretej vete § 99 ods. 5 TZ.

### 2.4.3. Trvanie ochranného liečenia

Trvanie ochranného liečenia vymedzuje trestný zákon v § 99 ods. 6 tak, že toto liečenie potrvá, kým to vyžaduje účel spoločnosti, najdlhšie však dva roky. Napriek tomu, že trestný zákon obmedzuje jeho trvanie na dva roky, v rovnakom ustanovení i umožňuje jeho predĺženie, a to i opakovane, vždy však najviac o ďalšie dva roky.

Táto časová limitácia bola v trestnom zákone predstavená v náväznosti na zákon č. 129/2008 Sb. a prispieva tak k výstižnejšiemu vyjadreniu princípu primeranosti ochranného liečenia a zároveň k jeho efektívnejšiemu výkonu[[53]](#footnote-54). Pravidelný prieskum zabezpečí, že súd preskúma dôvody ochranného liečenia i u takých pacientov, ktorí napríklad taký návrh nevedia podať. Taktiež bude vyvíjaný určitý tlak na zdravotnícke zariadenie, aby poskytovalo liečbu čo najlepším spôsobom, nakoľko bude musieť odôvodniť, prečo v lehote dvoch rokov nebolo možné naplniť účel ochranného liečenia.[[54]](#footnote-55)

Podľa ust. § 353 ods. 1 TŘ je zdravotnícke zariadenie povinné podať návrh na predĺženie ochranného liečenia najmenej dva mesiace pred uplynutím lehoty dvoch rokov od začiatku výkonu ochranného liečenia, pričom v tomto návrhu musí byť uvedený priebeh a výsledky ochranného liečenia a dôvody navrhovaného postupu. Záver o tom, že je potrebné predĺženie ochranného liečenia je nutné podložiť lekárskymi správami o priebehu liečenia[[55]](#footnote-56) a pravdepodobne i novým znaleckým posudkom o duševnej poruche pacienta.

V spojitosti s novozavedenou obmedzenou dobou trvania ochranného liečenia na dva roky a už vyššie uvádzaným § 62 VZD vyvstala ďalšia otázka, týkajúca sa práve maximálne prípustnej doby trvania ochranného liečenia, ktoré bolo uložené a začaté pred 1.1.2009, ak jeho výkon trvá i po tomto dátume.

Prevažuje názor, že maximálna dvojročná doba trvania ochranného liečenia sa vzťahuje i na osoby, ktorým bolo uložené pred 1.1.2009, pričom začiatok behu dvojročnej doby u týchto osôb bude od 1.1.2009. U osôb, ktoré nastúpili výkon ochranného liečenia až po tomto dátume, bude doba trvania liečenia počítaná od začiatku jeho výkonu.[[56]](#footnote-57)

Títo autori zhodne uvádzajú, že ustanovenie § 62 VZD je procesné, pričom maximálna prípustná doba trvania je úpravou hmotnoprávnou, zahrnutou do trestného zákona.

Ďalej je uvádzané, že táto novela smeruje k naplneniu požiadavky vyplývajúcej z čl. 8 LZPS, aby každý zásah do osobnej sféry, ktorým je nepochybne i ochranné liečenie, bol pod ochranou súdu nie len z hľadiska jeho ukladania, ale aj jeho trvania. Rovnako naplňuje i čl. 4 ods. 3 LZPS, podľa ktorého zákonné obmedzenie základných práv a slobôd musí platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú rovnaké podmienky.[[57]](#footnote-58)

Vzhľadom na vyššie uvedené argumenty sa s týmto názorom plne stotožňujem i ja.

Stretla som sa však aj s názorom opačným, opierajúcim sa striktne o znenie § 62 VZD. Podľa neho sa ochranné liečenia uložené pred 1.1.2009 vykonajú bez časového obmedzenia.[[58]](#footnote-59) Tento názor však nebol nijakým spôsobom odôvodnený, okrem samotného výslovného znenia § 62 VZD. Myslím si však, že takýto striktne gramatický výklad, obzvlášť v prípade, kedy jeho aplikovaním dochádza k výraznejšiemu obmedzeniu základných práv a slobôd, by nemal mať v práve miesto.

## Zánik ochranného liečenia

Zákonom stanovené dôvody zániku ochranného liečenia je možné rozdeliť do troch kategórii. V prvom rade ide o situáciu, kedy je ochranné liečenie úspešné a jeho účel bol splnený. V druhom prípade ide o opačnú situáciu, kedy účel ochranného liečenia nebol splnený a je zrejmé, že ho ani nebude možné dosiahnuť. Posledným dôvodom zániku ochranného liečenia je upustenie od jeho výkonu. Tento prípad sa od prvých dvoch odlišuje najmä tým, že výkon uloženého ochranného liečenia nebol vôbec začatý.

Ako som už uviedla v predchádzajúcej kapitole, trvanie ochranného liečenia je obmedzené na dobu dvoch rokov s možnosťou i opakovaného predĺženia. V prípade, že súd pred skončením dvojročnej doby nerozhodne o predĺžení ochranného liečenia, musí rozhodnúť o prepustení z výkonu ochranného liečenia (§99 ods. 6 TZ). O prepustení môže súd samozrejme rozhodnúť i skôr v prípade, že účel ochranného liečenia bol dosiahnutý. O prepustení bude rozhodovať okresný súd, v ktorého obvode sa dané ochranné liečenie vykonáva, a to na návrh zdravotníckeho zariadenia, v ktorom sa toto ochranné liečenie vykonáva a ktoré je povinné takýto návrh podať, ak bol účel dosiahnutý (§353 ods. 1 TŘ), štátneho zástupcu alebo osoby, na ktorej je vykonávané ochranné liečenie. Súd však môže rozhodnúť i bez návrhu (§353 ods. 2 TŘ). Rozhodnutie súdu o prepustení z ochranného liečenia musí byť taktiež podložené lekárskou správou, nestačí iba oznámenie zdravotníckeho zariadenia, že ochranné liečenie skončilo (R 10/1969).[[59]](#footnote-60)

Ukončenie ochranného liečenia bez splnenia jeho účelu je prípustné v prípade ochranného liečenia, uloženého podľa § 99 ods. 2 písm. b) TZ, ak sa pri jeho výkone zistí, že tohto účelu nie je možné dosiahnuť (§ 99 ods. 6 TZ). Takéto ukončenie bude zrejme prípustné u protialkoholického, poprípade protitoxikomanického ochranného liečenia. Ustanovenie § 99 ods. 2 písm. b) TZ stanoví, že takéto ochranné liečenie sa neuloží, ak je zrejmé, že jeho účelu nie je možné dosiahnuť. Ust. § 99 ods. 6 TZ tak zabezpečuje situácie, kedy bolo ochranné liečenie uložené, nakoľko pred jeho uložením nebolo zrejmé, že jeho účel nebude možné dosiahnuť.

Nakoľko však ide o ukončenie ochranného liečenia, kedy jeho účel nebol splnený, trestný zákon v § 99 ods. 6 ďalej stanoví, že ak existuje nebezpečenstvo, že odsúdený spácha ďalší trestný čin, súd v rozhodnutí o prepustení z ochranného liečenia uloží odsúdenému dohľad nad jeho chovaním až na dobu päť rokov. Na výkon takéhoto dohľadu sa použijú obdobne ustanovenia o dohľade probačného úradníka stanovené v § 49 až 51 TZ.

Probačný úradník tak vykonáva dohľad nad páchateľom v súlade s vytvoreným a pravidelne aktualizovaným probačným plánom, má byť tomuto páchateľovi nápomocný v jeho záležitostiach a dbať na to, aby páchateľ viedol riadny život (§ 51 ods. 1 TZ). Páchateľ, ktorému bol takýto dohľad uložený, je zároveň povinný plniť probačný plán, spolupracovať s probačným úradníkom a dostavovať sa k nemu v lehotách, ktoré mu probačný úradník stanoví, informovať ho o svojom pobyte, zamestnaní a zdrojoch obživy a umožniť mu vstup do svojho obydlia (§ 50 TZ).

Do tejto kategórie (ukončenie ochranného liečenia bez splnenia jeho účelu) by som zaradila i situáciu, kedy ochranné liečenie zaniká z dôvodu jeho zmeny na zabezpečovaciu detenciu.

Posledným zákonom stanoveným spôsobom zániku ochranného liečenia je upustenie od jeho výkonu, a to za podmienky, že pred začatím výkonu ochranného liečenia pominú okolnosti, pre ktoré bolo uložené (§ 99 ods. 7 TZ). Týmito okolnosťami sú dôvody uvedené v znaleckom posudku, ktorý bol podkladom pre uloženie ochranného liečenia. Môže ísť o prípad, kedy z dôvodu vývoja duševnej poruchy už nie je daná nebezpečnosť páchateľa na slobode, aj keď táto duševná porucha stále pretrváva.[[60]](#footnote-61) Rovnako i o upustení od výkonu ochranného liečenia bude súd rozhodovať na základe znaleckého posudku, poprípade odborného vyjadrenia zdravotníckeho zariadenia (B 3/1982-27).[[61]](#footnote-62)

Nakoľko k upusteniu od výkonu ochranného liečenia môže dôjsť len v prípade, že s jeho výkonom sa ešte nezačalo, bude daná i iná príslušnosť súdu, ktorý o takomto upustení rozhodne. Týmto súdom bude podľa ust. § 352 TŘ súd, ktorý ochranné liečenie uložil. Zároveň z tohto ustanovenia, ale aj z povahy samej vyplýva, že návrh na upustenie od výkonu nemôže podať zdravotnícke zariadenie, ale len štátny zástupca alebo osoba, na ktorej sa vykonáva ochranné liečenie. Súd môže i v tomto prípade zahájiť konanie i bez návrhu.

Ďalším dôvodom zániku ochranného liečenia, ktorý síce zákon neuvádza, no vyplýva zo samotnej povahy ochranného liečenia, je zánik z dôvodu smrti osoby, ktorej bolo toto ochranné liečenie uložené.

Ochranné liečenie, a celkovo ochranné opatrenia, sa nezahladzujú, nemôžu byť prepáčené cestou milosti prezidenta republiky a ich výkon sa nepremlčuje[[62]](#footnote-63).

## Ochranné liečenie ukladané deťom mladším ako pätnásť rokov

Novelou č. 301/2011 Sb., ktorou sa mení zákon č. 218/2003 Sb., boli opatrenia, ktoré je možné uložiť deťom mladším ako pätnásť rokov, podľa ust. § 93 ods. 1 ZSM rozšírené o nové opatrenie, uvedené pod písm. g) tohto ustanovenia, ktorým je práve ochranné liečenie.

Táto reakcia na objavujúcu sa závažnú kriminalitu detí je však z viacerých dôvodov kritizovaná. Ochranné liečenie, predovšetkým v ústavnej forme, kladie príliš veľký dôraz na ochranu spoločnosti pred takýmito deťmi, pričom s ohľadom na neukončený rozumový a sociálny vývoj dieťaťa je len veľmi ťažké rozlíšiť, či jeho agresívne chovanie je prejavom závažnej antisociálnej poruchy osobnosti, ktorá je rezistentná voči bežným výchovným postupom, alebo ide len o prechodný jav jeho dospievania.[[63]](#footnote-64) V takomto prípade by uložené ochranné liečenie mohlo docieliť nežiadaný výsledok, a to prehĺbenie sociálneho vylúčenia dospievajúceho a tým zvýšiť i riziko jeho ďalšej kriminality.[[64]](#footnote-65)

Ochranné liečenie je pre deti mladšie ako pätnásť rokov upravené špeciálne v hlave III ZSM. Podstatným rozdielom tejto úpravy oproti obecnej úprave v TZ je neexistencia prípadu obligatórneho ukladania ochranného liečenia. Vo všetkých prípadoch ide o fakultatívne uloženie.

Nakoľko ide o deti trestne nezodpovedné už z dôvodu svojho veku, zákon nepočíta s ich príčetnosťou alebo nepríčetnosťou.[[65]](#footnote-66) Predpokladom pre uloženie ochranného liečenia je teda podľa § 93 ods. 4 ZSM spáchanie činu inak trestného buď v stave vyvolanom duševnou poruchou alebo pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej zneužívaním, ak sa toto dieťa zároveň oddáva zneužívaniu takejto látky a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Zákon v prípade detí mladších ako pätnásť rokov, narozdiel od trestného zákona, výslovne nevylučuje možnosť uložiť ochranné liečenie v prípade, že je zrejmé, že jeho účel nie je možné dosiahnuť. Výklad by však nemal smerovať k záveru, že by v týchto prípadoch bolo možné ochranné liečenie dieťaťu uložiť, nakoľko by došlo k nežiadanej situácii, kedy by právna úprava dopadajúca na deti bola nepriaznivejšia, ako právna úprava dopadajúca na dospelých a mladistvých.[[66]](#footnote-67) Rovnaké zdôvodnenie, podľa môjho názoru, treba použiť i na fakt, že ZSM výslovne neuvádza podmienku nebezpečnosti pobytu dieťaťa na slobode, ktoré spáchalo čin inak trestný v stave vyvolanom duševnou poruchou.

Zákon o súdnictve vo veciach mládeže rovnako rozlišuje formy ochranného liečenia na ústavnú a ambulantnú a možnosť ich zmeny. Rozdielom však je, že v tomto prípade zákonodarca zvolil systém neurčitosti trvania ochranného liečenia s povinnosťou pravidelného prieskumu (raz za dvanásť mesiacov) dôvodnosti jeho trvania (§ 93 ods. 5 ZSM). Zaujímavosťou ďalej je, že zákon v § 93 ods. 8 ZSM umožňuje, aby toto ochranné liečenie bolo vykonávané, a dokonca i uložené i po dovŕšení 18 roku dieťaťa.

Výkon ochranného liečenia pre deti mladšie ako pätnásť rokov je následne upravený v § 95a, ale i v § 90 a 91 ZSM a v príslušných ustanoveniach občianskeho súdneho poriadku (§ 96 ZSM).

# Zabezpečovacia detencia

Tento pomerne nový inštitút – zabezpečovacia detencia bol do českého trestného práva zakotvený zákonom č. 129/2008 Sb. s účinnosťou od 1.1.2009. Ide o ochranné opatrenie „určené osobám, ktoré sa dopustili závažných trestných činov, resp. závažných činov inak trestných a ktoré vzhľadom k charakteru a závažnosti svojej duševnej poruchy predstavujú pre spoločnosť mimoriadne nebezpečenstvo“[[67]](#footnote-68).

Dôvodom zakotvenia tohto nového ochranného opatrenia bola nedostatočná efektivita ochranného liečenia, ktorá sa prejavovala predovšetkým útekmi skupiny nebezpečných chovancov zo zdravotníckych zariadení či napadnutím ošetrujúceho personálu zo strany týchto chovancov.[[68]](#footnote-69)

Zabezpečovacia detencia je teda určená pre nebezpečných agresorov a sexuálnych deviantov, ktorí odmietajú ochrannú liečbu, poprípade liečiteľnosť ich duševnej poruchy je v súčasnosti nemožná alebo pochybná. Hlavná funkcia - ochrana spoločnosti je doplnená o terapeutické a výchovné pôsobenie zabezpečovacej detencie na páchateľa.[[69]](#footnote-70)

I zabezpečovaciu detenciu, tak ako ochranné liečenie, je možné z povahy veci uložiť iba fyzickej osobe. Z fyzických osôb ju je zároveň možné uložiť len dospelým páchateľom alebo mladistvým (§ 21 ZSM). Deťom mladším ako pätnásť rokov nebude možné zabezpečovaciu detenciu uložiť, nakoľko nie je uvedená medzi opatreniami v hlave III. § 93 ods. 1 ZSM.

## Podmienky pre obligatórne uloženie zabezpečovacej detencie

Tak ako pri ochrannom liečení, i pri zabezpečovacej detencii pozná trestný zákonník prípady, kedy sa zabezpečovacia detencia ukladá obligatórne a naopak, kedy sa môže uložiť fakultatívne. Obligatórne uloženie zabezpečovacej detencie, upravuje v § 100 ods.1 TZ, ktorý uvádza, že súd uloží zabezpečovaciu detenciu:

* v prípade § 47 ods. 2 TZ, kedy súd upustí od potrestania v prípade, že páchateľ spáchal zločin v stave zmenšenej príčetnosti alebo v stave vyvolanom duševnou poruchou, a nie je možné pritom očakávať, že by uložené ochranné liečenie s prihliadnutím k povahe duševnej poruchy a možnostiam pôsobenia na páchateľa viedlo k dostatočnej ochrane spoločnosti, a súd má za to, že zabezpečovacia detencia, zaistí ochranu spoločnosti lepšie než trest
* v prípade, že páchateľ činu inak trestného, ktorý by naplňoval znaky zločinu, nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, jeho pobyt na slobode je nebezpečný a nie je možné očakávať, že by uložené ochranné liečenie, s prihliadnutím k povahe duševnej poruchy a možnostiam pôsobenia na páchateľa, viedlo k dostatočnej ochrane spoločnosti.

V prvom prípade sa zabezpečovacia detencia ukladá trestne zodpovednému páchateľovi za ním spáchaný zločin, pričom v druhom prípade je ukladaná pre nepríčetnosť trestne nezodpovednému páchateľovi za čin inak trestný, ktorý by naplňoval znaky zločinu.

Zločinmi sa podľa § 14 ods. 3 v spojení s ods. 2 TZ rozumejú „tie úmyselné trestné činy, na ktoré trestný zákon stanoví trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby, ktorá prevyšuje päť rokov“. Uloženie zabezpečovacej detencie je teda okrem iného podmienené i trestnou sadzbou a úmyselnosťou trestného činu (tá samozrejme nebude vyžadovaná v prípade nepríčetnosti páchateľa).

I zabezpečovacia detencia sa bude ukladať mladistvým podľa trestného zákona (§ 21 ods. 2 ZSM). Tak ako som už uviedla v kapitole o ochrannom liečení, že niektoré ustanovenia trestného zákona sú v zákone o súdnictve vo veciach mládeže upravené špeciálne, platí to i v prípade ukladania zabezpečovacej detencie, a to konkrétne úprava upustenia od uloženia trestného opatrenia, ktorá je upravená špeciálne v § 12 ZSM.

Z dôvodu veľkého zásahu do základných práv osoby, ktorej je zabezpečovacia detencia ukladaná, prejavujúceho sa najmä možnosťou držať túto osobu v izolácii i doživotne, pričom výkon zabezpečovacej detencie sa v mnohých rysoch podobá výkonu trestu odňatia slobody, považuje sa zabezpečovacia detencia za „ultima ratio“ trestnoprávneho sankčného systému.[[70]](#footnote-71) Trestný zákon preto upravuje zabezpečovaciu detenciu, a to jak v prípade jej obligatórneho, tak fakultatívneho uloženia, ako subsidiárne opatrenie k ochrannému liečeniu. Podmienkou pre uloženie zabezpečovacej detencie však nie je predchádzajúce uloženie ochranného liečenia.

Rozlíšenie prípadov, kedy bude u páchateľa vhodné uložiť ochranné liečenie a kedy už zabezpečovaciu detenciu, predstavuje vyššie nároky na znalecký posudok o duševnom stave páchateľa. Je dôležité posúdiť nie len nebezpečnosť páchateľa pre spoločnosť, ale aj posúdenie vhodnosti zabezpečovacej detencie pred ochranným liečením.[[71]](#footnote-72) Súd musí na základe znaleckého posudku objektívne zhodnotiť nebezpečnosť osoby páchateľa, pričom sa prihliada najmä ku konkrétnej povahe a závažnosti spáchaného činu, ďalej povahu jeho duševnej poruchy a možnosti pôsobenia v úvahu prichádzajúceho ochranného liečenia na páchateľa. V otázke možnosti pôsobenia na páchateľa sa prihliada i k tomu, či páchateľovi už v minulosti bolo uložené ochranné liečenie, ako sa v jeho priebehu choval, či plnil požiadavky na neho v priebehu tohto liečenia kladené.[[72]](#footnote-73)

Pre posúdenie podmienky nebezpečnosti pobytu páchateľa na slobode a otázky lepšieho zaistenia ochrany spoločnosti zabezpečovacou detenciou ako trestom, bude platiť obdobne to, čo som uviedla v kapitole o ochrannom liečení.

## Podmienky pre fakultatívne uloženie zabezpečovacej detencie

Fakultatívne ukladanie zabezpečovacej detencie je následne upravené v § 100 ods. 2 TZ, ktorý uvádza, že súd môže uložiť zabezpečovaciu detenciu vzhľadom k osobe páchateľa s prihliadnutím k jeho doterajšiemu životu a jeho pomerom v prípade, že

* páchateľ spáchal zločin v stave vyvolanom duševnou poruchou, jeho pobyt na slobode je nebezpečný a nie je možné očakávať, že by uložené ochranné liečenie s prihliadnutím k povahe duševnej poruchy a možnostiam pôsobenia na páchateľa viedlo k dostatočnej ochrane spoločnosti ( § 100 ods. 2 písm. a) TZ) alebo
* páchateľ, ktorý sa oddáva zneužívaniu návykovej látky, znovu spáchal zločin, napriek tomu, že už bol pre zločin spáchaný pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej zneužívaním odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody najmenej na dva roky, a nie je možné očakávať, že by bolo možné dosiahnuť uložením ochranného liečenia dostatočnej ochrany spoločnosti, a to i s prihliadnutím k už prejavenému postoju páchateľa k ochrannému liečeniu (§ 100 ods. 2 písm. b) TZ).

V obidvoch prípadoch fakultatívneho uloženia zabezpečovacej detencie musí súd prihliadnuť k osobe páchateľa, na čo bude najčastejšie poukazovať celkové chovanie tohto páchateľa v spoločnosti. Ďalším kritériom je doterajší život páchateľa a jeho pomery, čím sa rozumejú jeho osobné, rodinné, majetkové a iné pomery, aj keď priamo nesúvisia so spáchaným trestným činom, sú dôležité pre zhodnotenie osoby páchateľa.[[73]](#footnote-74)

Jednou z podmienok fakultatívneho uloženia zabezpečovacej detencie uvedenej v trestnom zákone pod písm. b), je recidíva. Páchateľ sa teda musel v minulosti dopustiť iného zločinu spáchaného pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej zneužívaním a byť zaň právoplatne odsúdený k trestu odňatia slobody aspoň na dva roky. Je pri tom bezpredmetné, kedy k takémuto odsúdeniu došlo. U týchto páchateľov však zákon nevyžaduje, aby ich pobyt na slobode bol nebezpečný. Otázkou však zostáva, či i znovu spáchaný zločin musí byť spáchaný pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej zneužívaním. Napriek tomu, že túto podmienku trestný zákon výslovne neuvádza, podľa môjho názoru, účelom tohto ustanovenia je chrániť spoločnosť predovšetkým pred osobami, ktoré sa dopúšťajú závažnej trestnej činnosti z dôvodu ich závislosti, či už psychickej alebo fyzickej, na návykových látkach. Preto si myslím, že i znovu spáchaný zločin by mal byť spáchaný buď pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej zneužívaním.

Pre túto skupinu páchateľov je tiež charakteristické, že vzhľadom k tomu, že sa jedná o recidivistov alkoholikov alebo toxikomanov, je pravdepodobné, že im spolu s uloženými pôvodnými trestami bolo uložené tiež ochranné liečenie, ktoré sa však ukázalo neúčinné.[[74]](#footnote-75) Preto trestný zákon výslovne uvádza, aby súd posúdil vhodnosť uloženia zabezpečovacej detencie i s prihliadnutím k už prejavenému postoju páchateľa k ochrannému liečeniu.

Významom pojmov ako zneužívanie návykovej látky či trestný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej zneužívaním som sa venovala v predchádzajúcej kapitole o ochrannom liečení, preto ich už na tomto mieste nebudem rozoberať.

## Výkon zabezpečovacej detencie

### Samostatný výkon zabezpečovacej detencie a jeho výkon v prípade súčasného uloženia trestu odňatia slobody

Ustanovenie § 100 ods. 3 TZ výslovne stanoví, že zabezpečovaciu detenciu môže súd uložiť jak samostatne, pri upustení od potrestania, tak i vedľa trestu. Zároveň stanoví i poradie výkonu zabezpečovacej detencie a výkonu trestu odňatia slobody, ak bol nepodmienečný trest odňatia slobody uložený vedľa zabezpečovacej detencie tak, že tento trest sa vykoná vždy prednostne a zabezpečovacia detencia sa vykoná až po výkone alebo inom ukončení tohto trestu. Nepodmienečný trest odňatia slobody má prednosť i v prípade, že je uložený v dobe výkonu zabezpečovacej detencie, nakoľko jej výkon sa na dobu výkonu tohto trestu odňatia slobody prerušuje a vo výkone zabezpečovacej detencie sa pokračuje až po výkone trestu odňatia slobody.

Procesná úprava týkajúca sa nariadenia výkonu zabezpečovacej detencie je upravená v § 354 TŘ a v § 90b a násl. KancŘ. Z dôvodu obmedzeného rozsahu práce sa jej však bližšie nemôžem na tomto mieste venovať.

### Ústav pre výkon zabezpečovacej detencie

Zabezpečovacia detencia sa vykonáva v ústave pre výkon zabezpečovacej detencie so zvláštnou ostrahou a s liečebnými, psychologickými, vzdelávacími, pedagogickými, rehabilitačnými a činnostnými programami (§ 100 ods. 4 TZ, zhodne i § 1 ods. 3 VZD). Táto pestrosť činnostných programov je dôležitá, nakoľko úspešnosť liečebných opatrení výrazne ovplyvňuje i psychický stav pacienta počas jeho liečby. Liečba by preto nemala byť jedinou aktivitou, s ktorou sa pacient v detenčnom ústave stretne. Veľmi dôležitými sú najmä možnosť zamestnania, samozrejme s prihliadnutím na skladbu pacientov nepôjde o žiadne zložitejšie práce, a taktiež záujmové aktivity.[[75]](#footnote-76)

Ústav pre výkon zabezpečovacej detencie je ústavom nezdravotníckeho charakteru pre osoby nespolupracujúce a odmietajúce ústavnú ochrannú liečbu, alebo pre osoby prakticky neliečiteľné. Napriek tomu, že ústav pre zabezpečovaciu detenciu je umiestňovaný do areálov väzníc, nejde o väznicu, ale o zdravotnícke zariadenie spravované Väzenskou službou. Napriek tomu, že tu platia prísne bezpečnostné opatrenia, ktoré majú zabrániť úteku osôb z ústavu, i tak je tu voľnejší režim oproti väznici, prejavujúci sa najmä v prijímaní návštev, korešpondencie, prístupu k telefónu, internetu, prijímaní balíkov a podobne.[[76]](#footnote-77)

Samotný výkon zabezpečovacej detencie v detenčných ústavoch upravuje zákon č. 129/2008 Sb., ktorý bližšie stanoví práva a povinnosti chovancov, podmienky pre zamestnávanie chovancov, spôsob zaraďovania chovancov do skupín, odmeny pre chovancov za ich spoluprácu a zodpovedný prístup, ktorými sú napríklad pochvala, mimoriadne zvýšenie doby trvania návštev, vecná alebo peňažná odmena. Zákon takisto upravuje i kázeňské tresty za porušenie základných povinností, a to napomenutie, odňatie možnosti zúčastniť sa kultúrnych akcií v ústave alebo prepadnutie veci, ďalej zákon upravuje obmedzujúce prostriedky a podmienky pre ich využitie, akútne krízové opatrenie, zdravotné služby a sociálne podmienky a taktiež obsah evidencie osôb, ktoré sú vo výkone zabezpečovacej detencie a obsah inej povinnej dokumentácie.

Denný rozvrh chodu ústavu určuje vnútorný poriadok, ktorý vydáva riaditeľ ústavu s predchádzajúcim súhlasom generálneho riaditeľa Väzenskej služby (§ 3 ods. 2 VZD). Vnútornú a vonkajšiu ostrahu a dodržiavanie stanovených podmienok zaisťuje Väzenská služba (§ 3 ods. 4 VZD). Dozor nad dodržiavaním právnych predpisov pri výkone zabezpečovacej detencie vykonáva krajské štátne zastupiteľstvo, v ktorého obvode sa zabezpečovacia detencia vykonáva (§ 40 ods. 1 VZD).

Po nástupe do ústavu je chovanec zaradený do prijímacieho oddelenia (§4 ods. 2 VZD). Následne musí byť chovanec zaradený do skupiny. Toto zaradenie určí odborná komisia zložená aspoň z dvoch lekárov, z toho jeden musí byť psychiater, a ďalej z psychológa, špeciálneho pedagóga a právnika. Okruh konkrétnych činností v skupinách je stanovený v liečebných, psychologických, vzdelávacích, pedagogických, rehabilitačných a činnostných programoch, ktorých je chovanec povinný sa zúčastniť. Program obsahuje konkrétne formulovaný cieľ pôsobenia na chovanca, metódy zaobchádzania s chovancom (§ 25 VZD).

Práva chovancov a možnosť obmedzenia týchto práv je bližšie upravená v § 6 až § 15 VZD. Medzi tieto práva patrí napríklad právo predkladať návrhy a pripomienky riaditeľovi ústavu, právo prijímať a odosielať korešpondenciu, prijímať balíky v zákonom obmedzenom rozsahu, právo užívať ústavný telefón, právo na prijímanie návštev v určitom čase, právo na poskytnutie duchovných služieb, právo požičiavať si knihy z ústavnej knižnice, hrať spoločenské hry či právo na poskytovanie právnej pomoci obhajcom. Mimo týchto práv, vymedzených vo vyššie uvedených paragrafoch, má chovanec taktiež napríklad právo na zaistenie priameho zaopatrenia v ústave (§ 2 ods. 3 VZD).

K výkonu zabezpečovacej detencie patrí i obmedzenie alebo zbavenie niektorých práv chovancov (§ 16 VZD), ktorými sú napríklad právo na stávku, právo podnikať alebo právo slobodnej voľby poskytovateľa zdravotníckych služieb. Chovanci majú taktiež určité povinnosti a zákazy (§ 17 VZD), napríklad zachovávať stanovený vnútorný poriadok ústavu, plniť pokyny a príkazy Väzenskej služby a odborných zamestnancov alebo zúčastňovať sa programov, do ktorých boli zaradení. Chovanci majú zakázané napríklad hranie hazardných hier, tetovať seba alebo iného či predávať, zmieňať alebo darovať veci, ktoré majú chovanci v držbe v ústave, bez súhlasu riaditeľa ústavu.

Výkon zabezpečovacej detencie zabezpečuje detenčný ústav v Brne, v ktorom je v súčasnosti umiestnených 29 chovancov. Od roku 2013 budú osoby s uloženou zabezpečovacou detenciu umiestňované i do detenčného ústavu v Opave, keďže detenčný ústav v Brne sa dostal na hranicu svojej kapacity. Napriek tomu, že ukladanie zabezpečovacej detencie nebolo spočiatku jej zakotvenia do právnej úpravy časté, zdá sa, že táto možnosť je využívaná čoraz častejšie a plní svoj účel. Okrem naplnenia kapacity jedného z detenčných ústavov, svedčí o tom i skutočnosť, že jednému z chovancov ústavu bola v máji 2012 zmenená zabezpečovacia detencia na ústavné ochranné liečenie, práve z dôvodu zlepšenia jeho zdravotného stavu.[[77]](#footnote-78)

### Trvanie zabezpečovacej detencie

Narozdiel od ochranného liečenia, trvanie zabezpečovacej detencie nie je obmedzené, čo je dané nebezpečnosťou páchateľov, ktorým je toto ochranné opatrenie ukladané.[[78]](#footnote-79) Trestný zákon v § 100 ods. 5 stanoví, že zabezpečovacia detencia potrvá, pokiaľ to vyžaduje ochrana spoločnosti. Zároveň však stanoví, že súd musí najmenej raz za dvanásť mesiacov u dospelých páchateľov a raz za šesť mesiacov u mladistvých preskúmať, či dôvody pre ďalšie pokračovanie zabezpečovacej detencie stále trvajú.

O ďalšom trvaní zabezpečovacej detencie rozhoduje súd, v ktorého obvode sa zabezpečovacia detencia vykonáva. Zároveň tento súd sleduje výkon zabezpečovacej detencie, a to na základe vyžiadaných správ od zdravotníckeho zariadenia (§ 357 ods. 1, 2 TŘ, zhodne i § 90f ods. 2 KancŘ). Takúto kompletnú správu o stave chovanca je povinná vypracovať odborná komisia každé tri mesiace (§ 26 ods. 1 VZD). Odborná komisia zároveň vypracuje zvláštnu podrobnú správu, ak má za to, že pominuli dôvody pre ďalšie trvanie zabezpečovacej detencie. Túto správu predloží komisia riaditeľovi ústavu i s odporučením na prepustenie chovanca zo zabezpečovacej detencie alebo na jej zmenu na ochranné liečenie. Ak riaditeľ s takýmto odporučením súhlasí, podá návrh na prepustenie alebo zmenu na ochranné liečenie príslušnému súdu, ak s daným odporučením nesúhlasí, zašle správu komisie i so svojim vlastným stanoviskom príslušnému súdu (§ 26 ods. 4 a 5 VZD).

Návrh na prepustenie zo zabezpečovacej detencie môže samozrejme okrem ústavu podať i štátny zástupca alebo osoba, na ktorej je zabezpečovacia detencia vykonávaná. Ak však bola takáto žiadosť osoby, na ktorej je zabezpečovacia detencia vykonávaná, zamietnutá, môže ju táto osoba podať znovu až po 6 mesiacoch od právoplatnosti rozhodnutia, v prípade, že v nej neuvedie iné dôvody (§ 357 ods. 2 TŘ).

### Zmena zabezpečovacej detencie na ochranné liečenie

Tak ako je možné zmeniť ústavné ochranné liečenie na zabezpečovaciu detenciu, trestný zákon v § 100 ods. 6 výslovne stanoví i možnosť dodatočnej zmeny zabezpečovacej detencie na ústavné ochranné liečenie, a to v prípade, že pominú dôvody, pre ktoré bola zabezpečovacia detencia uložená a zároveň sú splnené podmienky pre ústavné ochranné liečenie.

Takáto možnosť zmeny je dôležitá, nakoľko umožňuje reagovať na vývoj duševnej poruchy páchateľa, zároveň pôsobí i motivačne, aby páchateľ začal pri liečení spolupracovať.[[79]](#footnote-80)

O zmene výkonu zabezpečovacej detencie na ochranné liečenie rozhoduje okresný súd, v ktorého obvode je ústav pre výkon zabezpečovacej detencie, v ktorom sa zabezpečovacia detencia vykonáva (§ 355 TŘ).

## Zánik zabezpečovacej detencie

Z podkapitoly o trvaní zabezpečovacej detencie, kde som už uviedla, že zabezpečovacia detencia potrvá, pokiaľ to vyžaduje ochrana spoločnosti, vyplýva, že jeden zo spôsobov zániku zabezpečovacej detencie je prepustenie páchateľa z jej výkonu alebo jej zmena na ochranné liečenie, a to za predpokladu, že pominuli dôvody pre ďalšie trvanie zabezpečovacej detencie.

Ďalší, špecifický spôsob zániku stanoví trestný zákon v ust. § 100 ods. 7, upustenie od výkonu zabezpečovacej detencie, v prípade, že pominú pred jej začatím okolnosti, pre ktoré bola uložená. Ide o obdobný spôsob zániku, aký stanoví pre ochranné liečenie ustanovenie § 99 ods. 7 TZ. Obdobne preto bude platiť to, čo som už uviedla pri upustení od ochranného liečenia, včetne možnosti upustenia od jej výkonu len v prípade, že s jej výkonom sa ešte nezačalo. Preto i tu bude o upustení rozhodovať súd, ktorý zabezpečovaciu detenciu uložil (§356 ods. 1 TŘ). Trestný poriadok však narozdiel od úpravy upustenia od ochranného liečenia uvádza i ďalšie dôvody upustenia od výkonu zabezpečovacej detencie, a to v prípade, že odsúdený bol alebo má byť vyhostený, alebo o upustení môže rozhodnúť i Minister spravodlivosti v prípade, že páchateľ bol alebo má byť vydaný do cudzieho štátu.

I zabezpečovacia detencia zaniká z dôvodu smrti osoby, ktorej bola uložená.

# Zhabanie veci alebo inej majetkovej hodnoty

Ochranné opatrenie zhabanie veci alebo inej majetkovej hodnoty sa v mnohých smeroch odlišuje od predchádzajúcich ochranných opatrení. V prvom rade, jeho predmetom sú veci alebo iné majetkové hodnoty. Toto ochranné opatrenie tak nepostihuje osobnú slobodu osoby, ale jej majetok. Z povahy tohto ochranného opatrenia, ale aj z výslovného znenia § 26 TOPO vyplýva, že ako jediné zo všetkých ochranných opatrení, môže byť uložené i právnickej osobe. Ďalšou veľkou odlišnosťou je, že vec alebo iná majetková hodnota, ktorá je predmetom zhabania, nemusí byť vo vlastníctve páchateľa. Vlastníkom, poprípade oprávnenou osobou môže byť teda hocikto. Ide teda o jediné ochranné opatrenie, ktoré môže postihnúť i inú osobu ako samotného páchateľa.

Účelom tohto ochranného opatrenia je poskytnúť ochranu spoločnosti tým, že ako právny následok trestného činu alebo činu inak trestného umožňuje páchateľom alebo iným osobám odobrať obecne nebezpečné veci alebo veci slúžiace k páchaniu trestnej činnosti, alebo výnosy z trestnej činnosti.[[80]](#footnote-81)

Zhabanie veci alebo inej majetkovej hodnoty sa bude ukladať podľa trestného zákona aj mladistvým (§ 21 ods. 2 ZSM).

## Podmienky pre zhabanie veci alebo inej majetkovej hodnoty

Predmetom zhabania veci alebo inej majetkovej hodnoty môže byť len vec alebo iná majetková hodnota (v zmysle § 134 TZ), ktorá by mohla byť podľa § 70 ods. 1 TZ predmetom trestu prepadnutia veci alebo inej majetkovej hodnoty[[81]](#footnote-82) a v prípade, že takýto trest nebol uložený (§ 101 ods. 1 TZ). Musí sa tak jednať o vec alebo o inú majetkovú hodnotu (§ 70 ods. 1 TZ):

1. ktorá bola použitá k spáchaniu trestného činu
2. ktorá bola k spáchaniu trestného činu určená
3. ktorú páchateľ získal trestným činom alebo ako odmenu za ňu, alebo
4. ktorú páchateľ, aj keď len z časti, nadobudol za vec alebo inú majetkovú hodnotu uvedenú pod písm. c), ak hodnota tejto veci alebo inej majetkovej hodnoty nie je vo vzťahu k hodnote nadobudnutej veci alebo inej majetkovej hodnote zanedbateľná.

Pod písm. a) budú spadať veci alebo iné majetkové hodnoty, za pomoci ktorých

páchateľ naplnil skutkovú podstatu trestného činu, čiže realizoval samotné jednanie. Napríklad falšovateľské náčinie, zbraň použitá pri lúpeži či auto použité k nelegálnemu prevozu osôb cez štátne hranice. V prípade písm. b) pôjde o obdobné veci alebo iné majetkové hodnoty ako v prípade a), ale k ich použitiu ešte nedošlo, no sú určené k realizácii trestnej činnosti. Pod písm. c) budú spadať veci alebo iné majetkové hodnoty, ktoré boli napríklad trestným činom vyrobené (falšované peniaze, vyrobená omamná látka) alebo získané (napr. prijatý úplatok, odmena za spáchanie trestného činu).[[82]](#footnote-83) Písm. d) umožňuje zhabať veci alebo iné majetkové hodnoty, ktoré boli napríklad za prijatý úplatok kúpené.

K tomu, aby mohol súd uložiť ochranné opatrenie zhabanie veci alebo inej majetkovej hodnoty, musí okrem vyššie uvedeného pôvodu veci alebo inej majetkovej hodnoty (§ 70 ods. 1 písm. a) – d) TZ) pristúpiť ešte ďalšia skutočnosť, a to, že vec alebo iná majetková hodnota musí (§ 101 ods. 1 TZ):

1. patriť páchateľovi, ktorého nie je možné trestne stíhať alebo odsúdiť
2. patriť páchateľovi, od ktorého potrestania súd upustil, alebo
3. ohrozovať bezpečnosť ľudí alebo majetku, alebo musí hroziť nebezpečenstvo, že bude slúžiť k spáchaniu zločinu.

V tomto prípade práve písm. c) výrazne odlišuje toto ochranné opatrenie od ostatných, pretože práve na základe neho je možné vec alebo inú majetkovú hodnotu zhabať i osobe, ktorá nemá žiadny vzťah k trestnému činu. Bude tu podstatný iba vzťah veci alebo inej majetkovej hodnoty, ktorá má byť zhabaná, k tomuto činu a zároveň sa bude musieť jednať o vec, ktorá ohrozuje bezpečnosť ľudí, majetku alebo spoločnosti, napríklad zakázané zbrane, výbušniny, narkotiká, alebo o vec či iné majetkové hodnoty slúžiace k spáchaniu zločinu, napríklad náčinie na falšovanie.[[83]](#footnote-84) V prípadoch, kedy bude vec alebo iná majetková hodnota patriť inej osobe ako páchateľovi, bude mať táto osoba postavenie zúčastnenej osoby podľa § 42 TŘ.

Pod písm. a) má zákon na mysli prípady, kedy budú naplnené všetky znaky určitého trestného činu, teda i zavinenie. Páchateľom bude trestne zodpovedná osoba, ktorú však nebude možné trestne stíhať či odsúdiť pre inú prekážku. Touto prekážkou môže byť napríklad zánik trestnosti činu z dôvodu premlčania, amnestie alebo účinnej ľútosti.[[84]](#footnote-85) Pri tomto ustanovení by som sa rada na chvíľku pozastavila, nakoľko k jeho výkladu existuje aj opačný názor, ktorý bol uvedený napríklad v rozhodnutí B 4/1980-37, podľa ktorého sa za páchateľa v zmysle § 101 ods. 1 písm. a) TZ považuje i páchateľ, ktorý nie je pre nepríčetnosť zodpovedný. Vyššie uvedené rozhodnutie však prof. Šámal[[85]](#footnote-86) považuje za nesprávne. Zostáva ale otázkou, či skutočným cieľom tohto ustanovenia je, aby zisk z trestnej činnosti nemohol byť odobratý trestne nezodpovedným osobám.

K tejto otázke sa v nedávnej dobe vyjadril Vrchný súd v Prahe v  rozhodnutí spis. zn. 1 Tmo 22/2008 zo dňa 29.1.2009. Riešil prípad, kedy sa dieťa mladšie ako pätnásť rokov dopustilo činu inak trestného tým, že sfalšovalo bankovky a následne za jednu z týchto bankoviek v nominálnej hodnote 1000 KČ si kúpilo rybársky prút a ako vrátené peniaze získalo pravú bankovku v nominálnej hodnote 500 KČ. Napriek tomu, že § 93 ods. 1 ZSM, ktorý stanoví opatrenia, ktoré je možné uložiť dieťaťu mladšiemu ako pätnásť rokov, neuvádza ochranné opatrenie zhabanie veci alebo inej majetkovej hodnoty, Vrchný súd v Prahe dovodil možnosť uloženia tohto ochranného opatrenia dieťaťu na základe § 1 ods. 3 ZSM. Súd ďalej zastáva názor, že tam, kde zákon používa pojem „páchateľ“( v tomto prípade ust. § 101 ods. 1 písm. a) TZ), nemá namysli len páchateľa trestne zodpovedného, ale páchateľa takého činu, ktorý nesie znaky skutkovej podstaty niektorého z trestných činov. Príčetnosť a vek sú len podmienky trestnej zodpovednosti. Súd tak zastáva názor, že ochranné opatrenie zhabanie veci alebo inej majetkovej hodnoty podľa § 101 ods. 1 písm. a) TZ je možné uložiť i trestne nezodpovednému páchateľovi.

Následne na to bolo trestným kolégiom Najvyššieho súdu ČR vydané stanovisko zo dňa 10. 6. 2010, sp. zn. Tpjn 300/2010, ktoré jednoznačne uviedlo, že dieťaťu mladšiemu ako pätnásť rokov, ktoré sa dopustilo činu inak trestného, nie je možné za súčasnej právnej úpravy uložiť ochranné opatrenie zhabanie veci alebo inej majetkovej hodnoty.

Plne súhlasím s týmto stanoviskom, pretože i podľa môjho názoru § 93 ods. 1 ZSM uvádza taxatívny výpočet opatrení, ktoré je možné uložiť deťom mladším ako pätnásť rokov a medzi týmito opatreniami nie je uvedené opatrenie zhabanie veci alebo inej majetkovej hodnoty. Tento výpočet jednoznačne nie je možné rozširovať za pomoci ust. § 1 ods. 3 ZSM.

Na druhej strane súhlasím s výkladom pojmu „páchateľ“, tak ako ho chápe Vrchný súd v Prahe. S ohľadom na úpravu ZSM síce nie je možné toto ochranné opatrenie uložiť dieťaťu mladšiemu ako pätnásť rokov, malo by byť však možné uložiť toto ochranné opatrenie podľa § 101 ods. 1 písm. a) TZ osobe trestne nezodpovednej pre nepríčetnosť. Ako argument proti tomuto názoru, prezentovaný i NSČR vo vyššie uvedenom posudku, je, že § 70 ods. 1 TZ, na ktorý nadväzuje § 101 ods. 1 TZ, vyžaduje, aby mala daná vec alebo iná majetková hodnota súvis so spáchaním trestného činu, a nie činu inak trestného. Otázkou však zostáva, prečo v prípade písm. c) § 101 ods. 1 TZ prof. Šámal[[86]](#footnote-87) uvádza, že postačí iba súvislosť so spáchaným činom inak trestným.

Nepovažujem za správne vykladať ust. § 101 ods. 1 písm. a) TZ tak, aby neumožňovalo zhabať vec alebo inú majetkovú hodnotu trestne nezodpovedným osobám. Zároveň si myslím, že ponechanie vecí alebo iných majetkových hodnôt dieťaťu, ktoré ich získalo činnosťou inak trestnou, rozhodne neprispieva k jeho správnej výchove a je v rozpore s účelom samotného zákona o súdnictve vo veciach mládeže. Bolo by tak podľa môjho názoru rozumné novelizovať ust. § 93 ods. 1 ZSM tak, že by medzi opatrenia, ktoré je možné uložiť dieťaťu mladšiemu ako pätnásť rokov, bolo pridané pod písm. h) zhabanie veci alebo inej majetkovej hodnoty.

Nasledujúci ods. 2 § 101 TZ vychádza zo zásady, že nikto by nemal mať majetkový prospech z trestnej činnosti[[87]](#footnote-88). I bez splnenia podmienok v ods. 1 tohto paragrafu zákon umožňuje zhabať veci alebo iné majetkové hodnoty, ktoré sú výnosom z trestného činu a patria osobe odlišnej od páchateľa. Pod písm. a) až c) trestný zákon príkladom uvádza, čo je možné za takýto výnos považovať. Okruh týchto vecí alebo iných majetkových hodnôt je pritom koncipovaný dosť široko, nakoľko nezahŕňa iba bezprostredný výnos z trestného činu, ale i veci alebo iné majetkové hodnoty, ktorých vzťah k trestnému činu je sprostredkovaný.

V prípade splnenia vyššie uvedených podmienok (§ 101 ods. 1 a 2 TZ) súd „môže“ uložiť zhabanie veci alebo inej majetkovej hodnoty. Ide teda o fakultatívne uloženie tohto ochranného opatrenia. Zákon však uvádza i prípady obligatórneho uloženia, a to v prípade, že ide o vec alebo inú majetkovú hodnotu, ktorá môže byť zhabaná v zmysle ods. 1 alebo 2 § 101 TZ a zároveň je držaná v rozpore s inými právnymi predpismi (§ 101 ods. 3 TZ).

Prejav zásady primeranosti trestnej sankcie sa objavuje v § 101 ods. 4 TZ[[88]](#footnote-89), ktorý vymedzuje možnosť súdu, aby namiesto zhabania veci alebo inej majetkovej hodnoty uložil inú povinnosť uvedenú pod písm. a) až d). Zároveň však uvádza, že ak táto povinnosť nebude v stanovenej lehote splnená, rozhodne súd o zhabaní veci alebo inej majetkovej hodnoty (§ 101 ods. 5 TZ). Ide tu o druhý prípad, kedy bude toto ochranné opatrenie ukladané obligatórne, avšak až ako sankcia za nesplnenie predchádzajúcej uloženej povinnosti.

Trestný zákon vo svojom ust. § 102 pamätá i na situácie, kedy nie je možné zhabať pôvodnú vec alebo inú majetkovú hodnotu podľa § 101 ods. 1 alebo 2 TZ z rozličných dôvodov uvedených v § 102 TZ (osoba, ktorej patrí takáto vec alebo iná majetková hodnota, ju ešte pred rozhodnutím o zhabaní zničí, poškodí, scudzí atď.). V takomto prípade môže súd uložiť zhabanie náhradnej hodnoty, a to až do výšky, ktorá zodpovedá hodnote veci alebo inej majetkovej hodnoty, ktorá mala byť zhabaná.

## Zhabanie spisu alebo zariadenia

Zvláštny prípad zhabania veci alebo inej majetkovej hodnoty, ktorým je zhabanie spisov a zariadení, upravuje trestný zákon v § 103. V tomto prípade sa podľa § 101 ods. 1 TZ obligatórne zhabú spisy s takým obsahom, ktorých úmyselné rozširovanie pri znalosti ich obsahu by naplňovalo znaky niektorého trestného činu a zároveň je splnená i druhá podmienka, že najmenej jeden kus spisu už bol šírený, k šíreniu určený alebo pripravovaný. Spisom sa rozumejú dátové, zvukové a obrazové záznamy, vyobrazenia a iné znázornenia (§ 136 TZ). Môže ísť napríklad o spisy, ktoré hanobia rasu, národ, etnickú alebo inú skupinu ľudí.[[89]](#footnote-90) Súčasne so spismi sa zhabe i zariadenie použité alebo určené k zhotoveniu týchto spisov. Zákon príkladom uvádza niektoré typy takýchto zariadení. I v tomto prípade môže súd uložiť namiesto zhabania spisu či zariadenia inú povinnosť uvedenú v § 101 ods. 4 TZ.

Z § 103 ods. 2 TZ vyplýva, že zhabanie spisov sa môže vzťahovať len na tie spisy, ktoré ešte nie sú v držbe konečného užívateľa (spotrebiteľa), ktorý ich už nehodlá ďalej šíriť ani zverejňovať.[[90]](#footnote-91)

Ods. 3 ďalej rozširuje aplikáciu ustanovení o zhabaní spisu a zariadení i na prípady, kedy by úmyselným rozširovaním spisu, pri znalosti jeho obsahu mohlo dôjsť k spáchaniu niektorého trestného činu v prípade, že by sa vyskytli ďalšie okolnosti, ktoré ešte neboli v danom prípade splnené. Zároveň musí byť toto zhabanie spisov nutné k zamedzeniu ich nezákonného rozširovania.

Či už ide o zhabanú vec alebo inú majetkovú hodnotu, zhabanú náhradnú hodnotu, zhabaný spis alebo zariadenie, všetky pripadajú štátu (§ 104 ods. 1 TZ).

.

# Ochranná výchova

Ochranná výchova je jedným zo spôsobov reakcie spoločnosti na trestnú činnosť alebo inak trestnú činnosť mladistvých, poprípade detí.[[91]](#footnote-92) Nakoľko toto ochranné opatrenie nie je možné uložiť dospelému páchateľovi, jeho úprava sa nenachádza v trestnom zákone, ale v zákone o súdnictve vo veciach mládeže. I z tohto dôvodu som toto ochranné opatrenie zaradila až na záver mojej diplomovej práce.

Účelom ochrannej výchovy je vhodnou výchovou odstrániť, poprípade obmedziť možnosť vzniku ďalších, pre spoločnosť nebezpečných následkov zanedbanej výchovy a zároveň umožniť jednotlivcovi jeho ďalší rozvoj.[[92]](#footnote-93)

## Podmienky pre uloženie ochrannej výchovy

Podľa ust. § 22 ods. 1 ZSM môže súd pre mládež uložiť ochrannú výchovu v prípade, že nepostačuje uloženie výchovných opatrení a zároveň je splnená aspoň jedna z nasledujúcich podmienok:

1. o výchovu mladistvého nie je náležite postarané a nedostatok riadnej výchovy nie je možné odstrániť v jeho vlastnej rodine alebo v rodine, v ktorej žije,
2. doterajšia výchova mladistvého je zanedbaná,
3. prostredie, v ktorom mladistvý žije, neposkytuje záruku jeho náležitej výchovy.

Vyššie uvedené ustanovenie sa použije v prípade ukladania ochrannej výchovy mladistvému. Rovnako ako pri iných ochranných opatreniach bude i ochranná výchova ukladaná buď samostatne alebo vedľa trestného opatrenia. Samostatne v prípade upustenia od uloženia trestného opatrenia podľa § 12 písm. b) ZSM alebo v prípade trestne nezodpovedného mladistvého v zmysle § 5 ods. 2 ZSM.[[93]](#footnote-94)

V prípade uloženia ochrannej výchovy vedľa nepodmienečného trestného opatrenia odňatia slobody zákon nestanoví výslovne poradie ich výkonu. Avšak, vzhľadom na vyššie uvedený účel ochrannej výchovy a jeho naplnenie, bude pravdepodobne účelnejšie vykonať ochrannú výchovu až po výkone trestného opatrenia odňatia slobody. Zároveň však treba brať na vedomie fakt, že s výkonom ochrannej výchovy nie je možné začať po dovŕšení osemnásť rokov.

Uloženie ochrannej výchovy je stanovené ako subsidiárne opatrenie k výchovným opatreniam, predovšetkým preto, že ochranná výchova predstavuje hlboký zásah do práv mladistvého, nakoľko jej uložením dochádza k odňatiu tohto mladistvého z výchovy rodičov a k zaradeniu do kolektívnej výchovy s prísnejším režimom.[[94]](#footnote-95)

Okrem mladistvým je možné ochrannú výchovu uložiť i deťom mladším ako pätnásť rokov, ktoré sa dopustili činu inak trestného, a to podľa § 93 ods.1 písm. f) ZSM. V uvedenom prípade zákon rozlišuje ochrannú výchovu ukladanú obligatórne a fakultatívne.

Obligatórne musí súd pre mládež uložiť ochrannú výchovu dieťaťu, ktoré spáchalo čin, za ktorý trestný zákon dovoľuje uložiť výnimočný trest, a ktoré v dobe spáchania činu dovŕšilo dvanásty rok svojho veku a bolo mladšie ako pätnásť rokov (§ 93 ods. 2 ZSM).

Fakultatívne môže byť ochranná výchova uložená dieťaťu, ak to odôvodňuje povaha spáchaného činu inak trestného a zároveň, ak je to nutné k zaisteniu jeho riadnej výchovy (§ 93 ods. 3 ZSM).

Zákon teda v prípade obligatórneho uloženia ochrannej výchovy stanovuje minimálnu vekovú hranicu dieťaťa, a to dvanásť rokov. V prípade fakultatívneho uloženia ochrannej výchovy žiadny minimálny vek dieťaťa nestanovuje. V justičnej praxi sa však forma fakultatívnej ochrannej výchovy takmer vôbec neaplikuje, nakoľko súdy v takýchto prípadoch uprednostňujú uloženie ústavnej výchovy.[[95]](#footnote-96)

## Výkon ochrannej výchovy

Výkon ochrannej výchovy upravuje § 82 ZSM, no predovšetkým samostatný zákon č. 109/2002 Sb. Čiastočne je jej výkon upravený i v ust. § 44 JŘS a § 91 KancŘ.

Ochranná výchova sa vykonáva vo výchovných (školských[[96]](#footnote-97)) zariadeniach (§ 82 ods. 1 ZSM). Výchovnými zariadeniami sa rozumejú diagnostický ústav, detský domov, detský domov so školou a výchovný ústav, pričom tieto zariadenia poskytujú starostlivosť, inak poskytovanú rodičmi alebo inými osobami zodpovednými za výchovu, deťom s nariadenou ochrannou výchovou alebo s ústavnou výchovou (§ 2 ods. 1 a 2 VýUsV).

Výkon ochrannej výchovy vo väčšine prípadoch začína v diagnostickom ústave, ktorý na základe komplexného vyšetrenia, zdravotného stavu mladistvého (dieťaťa) a voľnej kapacity jednotlivých zariadení rozhodne o jeho umiestnení do určitého typu zariadenia (§5 ods. 1 VýUsV). Mladiství (deti), ktorým bola uložená ochranná výchova, môžu byť umiestnení do detského domova so školou (§ 13 ods. 1 písm. b) VýUsV) alebo do výchovného ústavu (§ 14 ods. 2 VýUsV). Detský domov, ako jeden s typov zariadení, nie je určený pre mladistvých (deti), ktorým bola uložená ochranná výchova.

Diagnostický ústav na základe výsledkov diagnostických, vzdelávacích, terapeutických, výchovných a sociálnych činností, ktoré sú súčasťou komplexného vyšetrenia, spracováva komplexnú diagnostickú správu s návrhom špecifických výchovných a vzdelávacích potrieb – tzv. program rozvoja osobnosti (§ 5 ods. 3 VýUsV). Pobyt v diagnostickom ústave trvá spravidla 8 týždňov (§5 ods. 6 VýUsV).

Do detského domova so školou môžu byť umiestnené deti od 6 rokov do ukončenia. povinnej školskej dochádzky. Ak po tejto dobe závažné poruchy chovania pretrvávajú, a preto dieťa nie je schopné vzdelávať sa na strednej škole mimo zariadenia, poprípade pracovať, je preradené do výchovného ústavu (§ 13 ods. 4 a 6 VýUsV).

Výchovný ústav sa stará o mladistvých so závažnými poruchami chovania, poprípade do výchovného ústavu môže byť umiestené i dieťa staršie ako 12 rokov s uloženou ochrannou výchovou, ak sa v jeho chovaní prejavujú tak závažné poruchy, že nemôže byť umiestené v detskom domove so školou (§ 14 ods. 1 a 3 VýUsV).

Základnou organizačnou jednotkou pre prácu s deťmi je v diagnostickom a výchovnom ústave výchovná skupina, ktorú tvorí 4-8 mladistvých (detí) a v detskom domove so školou je to rodinná skupina o počte 5-8 detí (§ 4 ods. 2 písm. a) a b) a ods. 4 písm. a) a b) VýUsV).

V zariadeniach, v ktorých sú umiestení mladiství (deti) s uloženou ochrannou výchovou, sú používané špeciálne stavebnotechnické prostriedky k zabráneniu ich úteku, poprípade i audiovizuálny systém (§ 15 ods. 1 VýUsV).

Zákon okrem iného stanoví práva a povinnosti mladistvých, detí, riaditeľa zariadení a osôb zodpovedných za výchovu, povinnosť hradenia príspevku na úhradu starostlivosti. Podrobnosti o organizácii výchovnovzdelávacej činnosti a starostlivosti v týchto zariadeniach stanoví vnútorný poriadok vydaný riaditeľom konkrétneho zariadenia.

Dozor nad výkonom ochrannej výchovy vykonáva okresné štátne zastupiteľstvo. Ust. § 39 VýUsV stanoví oprávnenia, ktoré je štátny zástupca pri výkone dozoru oprávnený používať.

Bohužiaľ nie všetci štátny zástupcovia dostatočne využívajú tieto zákonné oprávnenia a zároveň sa pri dozore riadia pokynom obecnej povahy najvyššieho štátneho zástupcu č. 5/2008 z 28.5.2008, ktoré konkrétne v siedmich bodoch vymedzuje, čo je predmetom dozoru v školských zariadeniach. Takéto striktné vymedzenie pôsobnosti štátnych zástupcov vedie často iba k formálnemu a neúčinnému dozoru.[[97]](#footnote-98)

K tejto kritike sa pozitívne postavilo najvyššie štátne zastupiteľstvo tým, že bol zostavený nový koncept pokynov obecnej povahy o výkone dozoru, v ktorom nebudú konkrétne stanovené body preverovania, ale zameranie dozoru si budú voliť štátny zástupcovia sami, a to podľa svojej znalosti pomerov v konkrétnom školskom zariadení. Štátny zástupcovia tak budú nútení k väčšej kreativite, pričom svoje vytvorené zameranie budú musieť byť schopní obhájiť. Tieto nové pokyny obecnej povahy sú momentálne v pripomienkovom konaní.[[98]](#footnote-99)

## Premena ústavnej a ochrannej výchovy a podmienečné umiestnenie mladistvého mimo výchovné zariadenie

Skôr ako sa budem venovať samotnej premene ochrannej výchovy na ústavnú, poprípade naopak, považujem za dôležité spomenúť, čím sa rozumie a pre koho je určená ústavná výchova.

Ústavná výchova sa ukladá podľa zákona o rodine, konkrétne podľa § 46 ZoR deťom, ktorých výchova je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia neviedli k náprave, alebo ak z iných závažných dôvodov nemôžu rodičia zabezpečiť výchovu dieťaťa, a to v prípade, že výchovu dieťaťa nie je možné zaistiť náhradnou rodinnou starostlivosťou. Vo väčšine prípadoch ide teda o deti (mladistvých), ktoré sa stali opustenými, no narozdiel od detí (mladistvých), ktorým je ukladaná ochranná výchova, nespáchali previnenie, alebo čin inak trestný.

Ústavná výchova sa spravidla vykonáva na začiatku v diagnostickom ústave (§ 5 ods. 1 VýUsV), následne v detských domovoch (§ 12 ods. 2 VýUsV), poprípade, ak ide o deti so závažnými poruchami chovania, v detských domovoch so školou alebo vo výchovných ústavoch (§ 13 ods. 1 písm a) a § 14 ods. 1 VýUsV), pričom v týchto prípadoch sa detské domovy so školou a výchovné ústavy zriaďujú oddelene pre deti s nariadenou ústavnou výchovou a ochrannou výchovou.

Práva a povinnosti stanovené v § 20 VýUsV sú pre obe skupiny detí (mladistvých) podobné. Rozdielom je len, že deti s nariadenou ochrannou výchovou nemajú povolené prijímať cudzie návštevy v zariadení a nemôžu so súhlasom samostatne opustiť zariadenie za účelom vychádzky.

Ďalším rozdielom je, že špeciálne stavebnotechnické prostriedky k zabráneniu úteku detí zo zariadenia a audiovizuálny systém môže byť použitý iba v zariadeniach, kde sú umiestené deti s uloženou ochrannou výchovou. Bohužiaľ v praxi existencia mreží v zariadeniach, kde nie sú umiestnené deti s ochrannou výchovou, sa taktiež vyskytuje.[[99]](#footnote-100)

Najdôležitejší rozdiel by mal byť v tom, že jedine ústavná výchova môže byť vykonávaná v detskom domove, čo umožňuje dieťaťu z tohto domova dochádzať do miestnej školy, a tak sa stretávať a vyrastať s ostanými deťmi, ktoré žijú vo svojich rodinách s vlastnými rodičmi.

Zmenu ochrannej výchovy na ústavnú zákon pripúšťa v § 23 ods. 1 ZSM, ak prevýchova mladistvého pokročila do takej miery, že je možné očakávať, že i bez obmedzení, ktorým je podrobený pri výkone ochrannej výchovy, sa bude riadne chovať a pracovať, no ešte nepominuli všetky okolnosti, pre ktoré bola ochranná výchova uložená. Za rovnakých podmienok môže súd rozhodnúť namiesto tejto zmeny o podmienečnom umiestnení mladistvého mimo výchovné zariadenie, pričom môže zároveň uložiť mladistvému dohľad probačného úradníka alebo iné výchovné opatrenie. Tieto rozhodnutia činí okresný súd pre mládež, v ktorého obvode sa ochranná výchova vykonáva (§ 87 ods. 1 a § 85 ods. 1 ZSM).

V prípade podmienečného umiestnenia mimo výchovné zariadenie sa ochranná výchova vykonáva naďalej, ale v iných podmienkach a v prípade, že sa mladistvý osvedčí a preukáže, že účel ochrannej výchovy bol dosiahnutý, bude prepustený z ochrannej výchovy.[[100]](#footnote-101)

Ustanovenie § 23 ods. 2 ZSM umožňuje spätnú zmenu ústavnej výchovy na ochrannú výchovu a zrušenie podmienečného umiestnenia mladistvého mimo výchovné zariadenie v prípade, že sa mladistvý nechová riadne, tak ako sa očakávalo.

Možnosť zmeny ochrannej výchovy na ústavnú, ale obzvlášť možnosť podmienečného umiestnenia mladistvého mimo výchovné zariadenie je podľa môjho názoru veľmi praktická a prínosná, a to jak pre vývoj mladistvého, tak i pre ochranu spoločnosti. Mladistvému umožňuje postupné začlenenie sa do spoločnosti a do života, avšak so stálou hrozbou jeho navrátenia do prísneho režimu ochrannej výchovy v prípade, že by neviedol riadny život.

## Trvanie a zánik ochrannej výchovy

Trvanie ochrannej výchovy je obmedzené, rovnako ako trvanie ochranného liečenia i zabezpečovacej detencie, dosiahnutím jej účelu. Podľa § 22 ods. 2 ZSM ochranná výchova potrvá, kým to vyžaduje jej účel. Ochranná výchova je však špecifická v tom, že jej trvanie je obmedzené i vekom mladistvého, pričom zákon uvádza dve rozhodné hranice. Prvou je dovŕšenie veku 18 rokov, do kedy je možné začať s výkonom ochrannej výchovy a zároveň ide o hranicu, kedy obecne výkon ochrannej výchovy končí. Druhú hranicu predstavuje dovŕšenie veku 19 rokov. Zákon totiž umožňuje, aby súd pre mládež predĺžil ochrannú výchovu až do tejto doby v prípade, že to vyžaduje záujem mladistvého. Týmto záujmom môže byť napríklad dokončenie jeho vzdelania.[[101]](#footnote-102) O predĺžení ochrannej výchovy rozhoduje okresný súd pre mládež, v ktorého obvode sa ochranná výchova vykonáva, a to na návrh štátneho zástupcu, príslušného orgánu sociálno-právnej ochrany detí, probačného úradníka, výchovného zariadenia, alebo i bez návrhu (§ 86 ods. 1 ZSM).

Podľa ust. § 22 ods. 4 ZSM súd pre mládež od výkonu ochrannej výchovy upustí, ak pominú pred jej začatím dôvody, pre ktoré bola uložená. Týmto dôvodom môže byť napríklad skutočnosť, že mladistvý začne žiť v prostredí, ktoré poskytne záruku jeho náležitej výchovy.

Ochranná výchova môže zaniknúť i spôsobom spomínaným v predchádzajúcej podkapitole, teda jej zmenou na ústavnú výchovu. Taktiež z povahy ochrannej výchovy vyplýva, že zaniká smrťou osoby, ktorej bola uložená.

# Slovenská právna úprava ochranných opatrení a jej porovnanie s českou

Právna úprava ochranných opatrení na Slovensku je do značnej miery podobná s českou právnou úpravou, vykazuje však aj určité rozdiely, ktoré v nasledujúcom texte stručne rozoberiem.

V slovenskej úprave je na prvý pohľad možné nájsť viac druhov ochranných opatrení. Okrem ochranného liečenia, detencie, ochrannej výchovy a zhabania veci je k ochranným opatreniam radený i ochranný dohľad, zhabanie peňažnej čiastky a zhabanie majetku. Avšak posledné dva druhy z uvedených ochranných opatrení boli do slovenskej právnej úpravy zavedené z dôvodu umožnenia normami trestného práva v trestnom konaní postihovať právnickú osobu v prípade, že došlo v súvislosti s jej činnosťou ku spáchaniu trestného činu, a to i bez toho, aby táto právnická osoba bola považovaná za páchateľa trestného činu.[[102]](#footnote-103) Slovenská právna úprava totiž narozdieľ od českej nezaviedla trestnú zodpovednosť právnických osôb, ale iba tzv. nepravú trestnú zodpovednosť právnických osôb, ktorej odrazom sú tieto dve ochranné opatrenia upravené v § 83a a §82b TZSR. Nakoľko sa tieto ochranné opatrenia podľa môjho názoru bližšie dotýkajú témy trestnej zodpovednosti právnických osôb, nebudem sa nimi v mojej práci bližšie zaoberať.

Ochranné opatrenie, ktoré sa v súčasnosti v českej právnej úprave, narozdiel od slovenskej nenachádza, je ochranný dohľad. Toto ochranné opatrenie však bolo súčasťou československého právneho poriadku, no zákonom č. 175/1990 Sb. účinného od 1.7.1990 bolo zrušené. Do slovenského práva bolo znovu zavedené zákonom č. 448/2002 Z.z. o ochrannom dohľade.

Ochranný dohľad je upravený v § 76 až § 80 TZSR a jeho výkon v § 454 až § 460 TPSR. Jeho uloženie sa vždy viaže na odsúdenie páchateľa k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. I u tohto ochranného opatrenia existuje jeho obligatórna forma, ktorá sa uplatní u páchateľa, ktorý sa odsudzuje za obzvlášť závažný zločin[[103]](#footnote-104) na nepodmienečný trest odňatia slobody a fakultatívna v prípade recidivistu, ktorý bol už v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin a ktorému súd znovu ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody a zároveň sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život. Bez ohľadu na splnenie vyššie uvedených podmienok je možné ochranný dohľad uložiť i v priebehu trestu odňatia slobody, ak vzhľadom na správanie páchateľa počas výkonu trestu nie je možné očakávať, že po prepustení povedie riadny život. Zákon výslovne stanoví, že ochranný dohľad nie je možné uložiť mladistvému.

S výkonom ochranného dohľadu sa začne až po výkone trestu odňatia slobody, s výnimkou prípadov, kedy je výkon trestu odložený alebo prerušený na čas dlhší ako tri mesiace. V takomto prípade môže predseda senátu rozhodnúť o jeho výkone pred nástupom alebo počas prerušenia výkonu trestu.

Cieľom tohto ochranného opatrenia je hlavne ochrana spoločnosti pred páchateľmi závažnej trestnej činnosti po ich prepustení na slobodu z výkonu trestu a usmernenie páchateľa, aby viedol riadny život. Tento cieľ je zabezpečovaný predovšetkým prostredníctvom kontroly páchateľa, poprípade pomocou ukladania určitých obmedzení alebo povinností, ktoré sú zhodné s obmedzeniami a povinnosťami, ktoré je možné uložiť pri probačnom dohľade.

Podstata obsahu ochranného dohľadu je veľmi podobná probačnému dohľadu či už podľa českej alebo slovenskej právnej úpravy. Rozdielom sú však situácie, za ktorých sa ukladá probačný dohľad ako jeden zo základných prvkov alternatívneho sankcionovania a restoratívnej justície, ktorý nahradzuje nepodmienečný trest odňatia slobody[[104]](#footnote-105) a na druhej strane ochranný dohľad predstavujúci ochranné opatrenie, ktoré je vždy spojené s výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Napriek tomu, že podobné ochranné opatrenie v českej právnej úprave chýba, je otázkou, či by jeho zavedenie bolo efektívne a zabránilo by páchaniu ďalších trestných činov.

Ďalšie ochranné opatrenie, ktorému by som sa venovala je zabezpečovacia detencia. Je síce súčasťou oboch právnych úprav, no jej úprava je rozdielna. Podľa slovenskej právnej úpravy, bolo uloženie detencie (§ 81 TZSR) až do 1.9.2011 viazané iba na odsúdenie páchateľa k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, a to v prípade, že odsúdenému bola vo výkone trestu zistená nevyliečiteľná duševná porucha a jeho pobyt na slobode by bol pre spoločnosť nebezpečný (ods. 1) alebo pred skončením výkonu trestu odňatia slobody súd rozhodol o umiestnení do detenčného ústavu páchateľa úmyselného trestného činu, ktorý sa odmietal podrobiť ochrannému liečeniu a ktorého pobyt na slobode by bol pre spoločnosť nebezpečný (ods. 2) alebo šlo o páchateľa zločinu spáchaného zo sexuálneho motívu, alebo páchateľa, ktorý opätovne spáchal obzvlášť závažný zločin (ods. 3). V žiadnom z týchto prípadov nebolo možné uložiť detenciu osobe, ktorá sa dopustila činu inak trestného. Novela však do § 81 TZSR zakotvila nový odsek 4, ktorý umožňuje na základe odborného lekárskeho posudku rozhodnúť o umiestnení páchateľa do detenčného ústavu aj vtedy, ak páchateľ, ktorého pobyt na slobode je nebezpečný, vykonáva ústavné ochranné liečenie a svojím správaním ohrozuje život alebo zdravie iných osôb.

Z vyššie uvedeného však vyplýva, že nie je možné uložiť detenciu bezprostredne po spáchaní činu inak trestného, je nutné najskôr uložiť ochranné liečenie. V tomto ohľade je podľa môjho názoru praktickejšia česká právna úprava, nakoľko umožňuje uloženie zabezpečovacej detencie bez predchádzajúceho uloženia ochranného liečenia v prípade, že s prihliadnutím k povahe duševnej poruchy a možnostiam pôsobenia na páchateľa by uloženie ochranného liečenia neviedlo k dostatočnej ochrane spoločnosti. Slovenská úprava toto nepripúšťa, a tak bude musieť byť zdravotný personál alebo i iné osoby v prípade duševne chorej osoby najprv vystavený ohrozeniu z jej strany a až následne bude možné tejto osobe uložiť zabezpečovaciu detenciu. Ide teda skôr o zmenu ochranného liečenia na detenciu, ako o jej samotné uloženie, aj keď slovenská právna úprava výslovne neuvádza slovo „zmena“, a to ani v prípade opačnom, teda zmeny zabezpečovacej detencie na ochranné liečenie. Tento opačný prechod je však zabezpečený v § 82 ods. 2 TZSR, ktorý trvanie detencie obmedzuje do doby, kedy bude možné zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchateľom miernejšími prostriedkami. Medzi tieto prostriedky podľa Komentáru[[105]](#footnote-106) patrí i ochranné liečenie.

Na záver však musím dodať, že v súčasnosti je bezpredmetné, v akých prípadoch dovoľuje slovenská právna úprava uložiť detenciu, pretože jej výkon nie je možné stále riadne realizovať. Na Slovensku nebol doteraz zriadený žiadny detenčný ústav. Nebezpeční duševne chorí zločinci tak končia v spychiatrických nemocniciach alebo vo väzniciach, čo samozrejme nie je vhodné ani pre spoločnosť, ani pre týchto páchateľov.

Slovenská právna úprava ochranného liečenia je na prvý pohľad veľmi podobná českej. Rovnako rozlišuje obligatórne a fakultatívne uloženie ochranného liečenia, a to za podobných podmienok ako česká úprava. Rozdielom je, že slovenská úprava umožňuje mimoriadne znížiť trest odňatia slobody za súčasného uloženia ochranného liečenia i v prípade, že si stav zmenšenej príčetnosti páchateľ spôsobil vplyvom návykovej látky (§ 39 ods. 2 písm. c) TZSR). Iba v prípade, že by sa páchateľ priviedol do stavu zmenšenej príčetnosti v úmysle spáchať trestný čin, by s ohľadom na znenie § 363 ods. 2 TZSR nebolo možné mimoriadne znížiť trest a uložiť ochranné liečenie.[[106]](#footnote-107) Ďalším rozdielom je, že upustiť od potrestania je možné len v prípade spáchaného prečinu[[107]](#footnote-108) ak ním nebola spôsobená smrť alebo ťažká ujma na zdraví (§ 40 ods. 1 TZSK). Najpodstatnejší rozdiel však vidím v tom, že slovenský zákon viaže uloženie ochranného liečenia vždy na stav zmenšenej príčetnosti alebo nepríčetnosti páchateľa v čase spáchania činu. Výnimkou sú len dva prípady, a to, ak páchateľ spáchal trestný čin násilnej povahy voči osobe blízkej alebo zverenej a je predpoklad, že bude v takomto násilnom konaní pokračovať(§ 73 ods. 2 písm. b) TZSR) alebo, ak páchateľ spácha trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním (§ 73 ods. 2 písm. c) TZSR). Zákon neuvádza, že by bolo možné uložiť ochranné liečenie osobe, ktorá spáchala trestný čin v stave vyvolanom duševnou poruchou. Toto považujem za veľký nedostatok slovenskej právnej úpravy, pretože v prípade, ak trestný čin spácha osoba, o ktorej bude zistené, že trestný čin spáchala v stave vyvolanom duševnou poruchou, no v čase činu bola príčetná, nekonala v súvislosti so zneužívaním návykovej látky alebo pod jej vplyvom a ani nespáchala tento trestný čin voči osobe blízkej alebo zverenej, nebude možné takejto osobe ochranné liečenie uložiť, a to i v prípade, že bude pre spoločnosť nebezpečná pre jej duševnú poruchu.

Ochranné opatrenie zhabanie veci (§ 83 TZSR) je koncipované taktiež podobne ako v prípade českej úpravy, slovenská úprava však i tu vykazuje oproti českej zrejmé medzery. Neumožňuje zhabanie inej majetkovej hodnoty a ani zhabanie výnosu z trestného činu, ak nepatrí páchateľovi. Ďalším rozdielom, ktorý už ale nepovažujem za nedostatok, je, že zhabanie veci, ak nejde o zhabanie náhradnej veci (§ 83 ods. 4 TZSR), sa ukladá vždy obligatórne.

Zaujímavosťou v prípade zhabania veci je, že napriek zhodnému zneniu § 83 ods. 1 písm. a) TZSR a § 101 ods. 1 písm. a) TZ, Komentár k slovenskému trestnému zákonu[[108]](#footnote-109) považuje za osobu, ktorú nie je možné stíhať alebo odsúdiť i trestne nezodpovednú osobu, ktorá spáchala čin inak trestný. K tejto problematike som sa už vyjadrila v podkapitole 4.1. diplomovej práce, preto na tomto mieste len konštatujem, že slovenský výklad tohto ustanovenia považujem za správnejší.

Najmenšie rozdiely sú viditeľné v prípade ochrannej výchovy. Na Slovensku je však možný jej výkon i v profesionálnej náhradnej rodine (§ 103 ods. 1 TZSR). Táto forma starostlivosti zohľadňuje napĺňanie individuálnych potrieb dieťaťa a najviac sa približuje modelu rodinnej výchovy, čo je z hľadiska vývinu dieťaťa veľmi dôležité pre budovanie jeho vzťahov, väzieb a získavanie vzorov rodinných rôl.[[109]](#footnote-110)

Na záver si dovolím konštatovať, že napriek vyššiemu počtu druhov ochranných opatrení v slovenskom trestnom zákone oproti českému, je ochrana spoločnosti na Slovensku zabezpečená nedostatočne, čo je spôsobené predovšetkým medzerovitou právnou úpravou, ktorá nedokáže pokryť určité situácie a taktiež nedostatočným zabezpečením realizácie právnej úpravy ochranných opatrení v praxi.

# Záver

Existenciu ochranných opatrení považujem za prejav vyspelosti ľudstva a výrazom humánnosti. Spoločnosť si uvedomuje, že samotné uloženie trestu za porušenie najvyšších hodnôt spoločnosti nie je vždy správnym a najúčinnejším riešením. Nebezpečné duševne choré osoby, osoby závislé na návykových látkach či osoby nízkeho veku si vyžadujú pozornejší prístup a odbornú pomoc.

Česká právna úprava pomerne podrobne upravuje štyri druhy ochranných opatrení a zároveň sa neustále snaží reagovať a riešiť novo vznikajúce problematické situácie. Existujú však i určité aspekty, ktoré sú dlhodobo predmetom odlišných názorov a mnohých diskusií.

Terapeutické pôsobenie na nebezpečné osoby trpiace duševnou poruchou alebo závislosťou na návykových látkach zabezpečuje predovšetkým ochranné liečenie, ktoré patrí medzi najčastejšie ukladané ochranné opatrenie. Je jediným ochranným opatrením, ktoré je možné uložiť dospelým, mladistvým a od novembra 2011 i deťom mladším ako pätnásť rokov. Práve táto posledná skupina osôb sa stala predmetom kritík, predovšetkým s poukazom na nemožnosť spoľahlivého určenia a rozlíšenia závažnej antisociálnej poruchy osobnosti dieťaťa od obyčajného prejavu jeho dospievania. Takéto rozlíšenie bude predovšetkým v rukách lekárov a ich znaleckých posudkov.

Výkon ochranného liečenia sa v súčasnosti potýka najmä s problémom nedostatočnej kapacity špecializovaných oddelení väzníc, v ktorých by bolo možné vykonávať ochranné liečenie behom výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody.

V minulosti sa toto ochranné opatrenie stretalo i s iným závažnejším problémom. Boli ním nebezpeční chovanci, ktorí utekali zo zdravotníckeho zariadenia alebo napádali ošetrujúci personál či iných chovancov. Uvedený problém bol hlavným podnetom k zakotveniu zabezpečovacej detencie do českej právnej úpravy, a to zákonom č. 129/2008 Sb. s účinnosťou od 1.1.2009. Tento zákon priniesol i možnosť zmeniť ochranné liečenie na zabezpečovaciu detenciu v prípade zákonom stanovených podmienok. V praxi sa vyskytla sporná otázka, príčinou ktorej je znenie ust. § 62 VZD, či je možné na zabezpečovaciu detenciu zmeniť i ochranné liečenie uložené ešte pred 1.1.2009. Po zhodnotení argumentov svedčiacich pre aj proti, sa prikláňam k záveru, že takáto zmena možná je. Rovnako zastávam názor, že i na ochranné liečenie uložené pred týmto dátumom, sa vzťahuje dvojročná obmedzenosť doby jeho trvania, ktorá však začína plynúť až od 1.1.2009.

Zabezpečovacia detencia ako pomerne nové ochranné opatrenie podľa môjho názoru plní svoj účel a v Českej republike začína byť využívaná, o čom svedčí i naplnenie kapacity detenčného ústavu v Brne a pripravenosť detenčného ústavu v Opave na prijatie ďalších chovancov. Za veľký úspech považujem i prepustenie jedného z chovancov zo zabezpečovacej detencie pre zlepšenie jeho zdravotného stavu.

Ochranné opatrenie zhabanie veci alebo inej majetkovej hodnoty poskytuje ochranu spoločnosti tak, že umožňuje odobrať páchateľom, ale aj iným osobám nebezpečné veci, výnosy s trestnej činnosti alebo veci slúžiace k spáchaniu trestného činu. Možnosť uloženia tohto ochranného opatrenia je koncipovaná pomerne široko a umožňuje tak, predovšetkým v prípade výnosu z trestnej činnosti, postihnúť nie len priamy, ale i sprostredkovaný výnos.

Považujem však za problematické, že TZ vo všetkých prípadoch vyžaduje súvislosť vecí, ktoré majú byť predmetom zhabania, len s trestným činom, nie s činom inak trestným. Napriek tomuto zneniu zákona odborníci a súdna prax dovodzujú možnosť uložiť toto ochranné opatrenie podľa § 101 ods. 1 písm. c) TZ i osobe, ktorá spáchala čin inak trestný v stave nepríčetnosti. V prípade ust. § 101 ods. 1 písm. a) TZ však takúto možnosť už vylučujú. Nepovažujem za správny tento rozdielny výklad a nemožnosť uložiť ochranné opatrenie zhabanie veci podľa § 101 ods. 1 písm. a) TZ osobe, ktorá bola v čase činu inak trestného nepríčetná.

Rovnako považujem za nedostatok úpravy § 93 ods. 1 ZSM, ktorý neumožňuje toto ochranné opatrenie uložiť dieťaťu mladšiemu ako pätnásť rokov.

Posledným ochranným opatrením, ktorým som sa v mojej práci zaoberala bola ochranná výchova. Na výkon tohto ochranného opatrenia, ktoré má obmedzovať možnosť vzniku ďalších nebezpečných následkov zanedbanej výchovy a tiež umožniť mladistvému alebo dieťaťu jeho ďalší rozvoj a lepšie zaradenie do spoločnosti, by mala byť venovaná zvýšená pozornosť. Bohužiaľ, výkon ochrannej výchovy sa neuskutočňuje vždy tak, ako predpokladá právna úprava. Tieto nedostatky by bolo možné eliminovať napríklad prísnejším a zodpovednejším dozorom zo strany štátnych zástupcov.

V kapitole šesť som sa venovala komparácii českej právnej úpravy so slovenskou. Bohužiaľ musím zhodnotiť, že slovenská úprava ochranných opatrení v porovnaní s českou trpí mnohými právnymi i praktickými nedostatkami. Príkladom môže byť nemožnosť uloženia ochranného liečenia nebezpečnej osobe, ktorá síce spáchala trestný čin v stave vyvolanom duševnou poruchou, no v čase činu bola príčetná, nekonala v súvislosti so zneužívaním návykovej látky alebo pod jej vplyvom a ani nespáchala tento trestný čin voči osobe blízkej alebo zverenej. Za ďalší nedostatok právnej úpravy považujem obmedzenejší počet situácii, za ktorých je možné uložiť zabezpečovaciu detenciu. Najväčším nedostatkom v samotnej realizácii ochranných opatrení je neexistenciu detenčného ústavu.

Napriek tomu, že po podrobnejšej analýze českej úpravy ochranných opatrení je zrejmé, že vykazuje určité nedostatky, či už v právnej úprave alebo pri jej aplikácii v praxi, musím zhodnotiť, že ako celok plní svoj účel a tieto prípadné nedostatky sú podnetom k novelám a k snahe riešiť daný problém.
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# Zhrnutie a kľúčové slová

**Zhrnutie**

Diplomová práca na tému ochranné opatrenia je zameraná predovšetkým na právnu analýzu jednotlivých druhov ochranných opatrení, ich významu a  využitia v spoločnosti. Text diplomovej práce je členený do šiestich kapitol. Prvá kapitola je venovaná charakteristike ochranných opatrení, ich účelu a zásadám stanovených pre ich ukladanie. Ďalšie kapitoly postupne rozoberajú jednotlivé ochranné opatrenia a konkrétne problémy súvisiace s ukladaním jednotlivých ochranných opatrení alebo s ich samotným výkonom. Posledná kapitola je venovaná komparácii českej právnej úpravy ochranných opatrení s právnou úpravou slovenskou. V závere práce je celkovo zhodnotená platná právna úprava ochranných opatrení i aplikačná prax.

**Summary**

The thesis about protective measures is centred on legal analysis of particular protective measures, their importance and their utilization in society. Text of the thesis is divided into six chapters. The first chapter is devoted to a characteristic of protective measures, their purpose and principles, which are determined for their imposing. The another chapters separately analyse each protective measure and concrete problems which are connected with imposing protective measures or with their enforcement. In the last chapter there I compare czech law of protective measures with slovak law. Positive law of protective measures and an application prax are summed up at the end of thesis.

**Kľúčové slová**

Ochranné opatrenia, ochranné liečenie, zabezpečovacia detencia, zhabanie veci alebo inej majetkovej hodnoty, ochranná výchova.

**Key words**

Protective measures, protective treatment, security detention, seizure of an item or other property values, protective rehabilitation.
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