



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Kristýna Lempová

Název práce: Životní cyklus destinace Lázně Bělohrad

Autor posudku: Doc. Ing. Martina Pásková, Ph.D.

Cíl práce: Zhodnotit stav rozvoje turismu v městě Lázně Bělohrad, určit konkrétní fázi životního cyklu, ve které se tato destinace nachází, a pokusit se o predikci jejího budoucího vývoje.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Identifikovaná shoda je 20 %, avšak jde o text, který je až na výjimky uvedené dále v posudku řádně citován.

Díličí připomínky a náměty:

V kapitole 3.5.3 *Trendy lázeňství*, dochází k nedůslednému kontextovému citování, v několika větách chybí odkaz na prokazatelně použitý zdroj.

Název kapitoly 4.4.4 *Destinační management Lázní Bělohrad a.s.* je formulován nepřesně, protože je v ní popisován marketing podnikatelského subjektu Lázně Bělohrad a.s., ne destinační management.

V kapitole 2.2 *Metodika zpracování práce* není uvedena strategie výzkumu ani není technicky dostatečně popsán průběh tohoto šetření (navíc v kapitole 4.5 v praktické části, na kterou není v kapitole 2.2 odkázáno) a způsob zpracování nasbíraných dat (viz níže). Bylo by užitečné zdůvodnit formulace výzkumných otázek, a uvést, jak navazují na teoretickou část, která by měla strukturovaně popisovat dosavadní poznání zkoumané problematiky (životní cyklus lázeňských destinací). To se bohužel autorce příliš nepodařilo, druhá výzkumná otázka („*Jaký je destinační management a marketing Lázní Bělohrad?*“) by měla být zformulována jinak (např. nějak takto: „V čem je specifický místní destinační management?“, nebo „Jaké jsou zásadní problémy / slabiny místního destinačního managementu?“ apod.), třetí výzkumná otázka („*Jak zvýšit kvalitu destinačního managementu a marketingu?*“) ve skutečnosti výzkumnou otázkou není (mělo by jít o doporučení autorky, *která by měla navrhnout na základě výsledků jejího výzkumu*).

Autorka uvádí, že „*Teoretická část práce se opírá o sekundární výzkum, konkrétně o literární rešerši odborné literatury a analýzu online zdrojů. Kromě toho objasňuje klíčové pojmy spojené s vybraným tématem.*“ Teoretická část práce však není prostorem pro provádění sekundárního výzkumu. Teoretická část má jakožto základna pro vlastní výzkum autorky shrnout obecně platné (doposud nevyvrácené) poznatky řešené problematiky. Jde tedy o rešerši, v níž se kompilují výzkumné výsledky již publikovaných prací. V sekundárním výzkumu, který má být jakožto součást výzkumu prezentován v praktické (ne v teoretické!) části, dochází ke druhotnému zpracování (sekundární analýze) „surových“ dat jiných autorů či institucí vlastním způsobem za účelem nalezení odpovědi na vlastní výzkumnou otázku. Přestože jsou teoretická východiska, co se týče jejich obsahu, rozsahu i struktury, poměrně kvalitně zpracována, prospěla by jim z výše uvedených důvodů diskuse publikovaných výstupů relevantních výzkumů zaměřených na životní cyklus lázeňských destinací. To je zřejmě jeden z důvodů, proč nejsou poznatky z teoretické části odpovídajícím způsobem v části praktické využity.

V praktické části je pak autorka při sumarizaci výsledů výzkumu příliš popisná, v přílišné míře tlumočí sdělení informátora, místo aby pomocí vybrané analytické metody hledala významy sdělení a pomocí abstrakce je adekvátní míře zobecnila.

Uvádění jména zamýšlené informátorky, s tím, že se následně opakovaně konstatuje, že nereaguje na emaily ani telefony, není vhodné.

Úvaha, že aplikace Butlerova modelu na sledování životního cyklu méně intenzivně navštěvované destinace není správná, pokud tím autorka nemyslela relativní intenzitu, tudíž míru ekonomické závislosti na cestovním ruchu (podíl na HDP, zaměstnanosti a investicích).

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce se zabývá analýzou destinačního vývoje relativně malého města Lázně Bělohrad s použitím modelu životního cyklu destinace podle Butlera. Lze na ní ocenit poctivý přístup k tématu v teoretické části, i když ta nevytváří v dostatečné míře solidní základnu pro praktickou část, která by se inspirovala a navazovala na publikované výsledky výzkumů v daném tématu. Předností práce je její přehledná a logická struktura. Z metodického hlediska je však poměrně zásadně nedotažen kvalitativní výzkum.

Předložené dílo svou kvalitou i přes uvedené dílčí nedostatky naplňuje požadavky kladené na odbornou i formální úroveň bakalářských prací.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký postup (jaké konkrétní analytické techniky a další operace) jste použila pro zpracování „měkkých dat“, která jste nasbírala od informátorů v rámci kvalitativního výzkumu?
2. Jak byste definovala destinační management a specifikujte, co jej tvoří v městě Lázně Bělohrad. Odlište od společnosti destinačního managementu.
3. Jaký význam má podle Vás spolupráce destinačního managementu města Lázně Bělohrad s okolními obcemi?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D

Ve Zbečně, dne 22. května 2024

podpis