

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Historický ústav**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Jméno autora/ky	Kristina Štrbková				
Název práce	<b>Muzea ve východních Čechách a dětský návštěvník</b>				
Studijní obor	7504T256 / Učitelství pro střední školy - dějepis				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Vlastimil Havlík, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Kapustová Irena, Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	XXX				
Rok obhajoby	2023				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 59 + přílohy					
Obrazová příloha	ANO	Tabulky a grafy	ANO	Další přílohy	ANO fotodokumentace

Prameny: 0

Použitá literatura (počet): 20

Internetové zdroje:

***Hodnocení cíle/ů práce***

Bakalářská práce *Muzea ve východních Čechách a dětský návštěvník* je v podstatě přehledem paměťových institucí ve východočeském regionu s akcentací nabídky muzejní edukace pro dětského návštěvníka.

V úvodu práce chybí formulace cíle/cílů práce a nejsou zde ani stanoveny metody, které byly při tvorbě práce aplikovány. Cíl práce je uveden pouze v anotaci a je jím „*nastínit aktuální stav a následné možnosti rozvoje vybraných muzeí, tak aby reflektoval současné požadavky návštěvníků*“.

Práce je členěna na teoretickou (16 stran) a praktickou část (43 stran). Teoretická část práce je věnována definici muzea jako instituci, definici pojmu muzejnictví, typologii muzeí, muzejní pedagogice a vymezení regionu východních Čech. Text obsahuje podstatná fakta týkající se vzniku a rozšíření dětských muzeí a muzejní edukace v Americe, Evropě i v českém prostředí. Kapitoly jsou v některých případech členěny na subkapitoly příliš násilně (pouze několik řádků), což narušuje kontinuitu textu. Ve druhé polovině teoretické části je nadlimitní množství doslovných citací z odborné literatury.

V „praktické“ části práce se autorka zaměřila na dvacet vybraných muzejních institucí východočeského regionu. U každého muzea je popsána historie vzniku instituce, popis aktuálních expozic, existence či neexistence materiálů pro děti a případně způsob práce

muzejních edukátorů s dětskými návštěvníky. Nejde však o analýzu programů, ale pouze o popis situace v dané instituci a určitou reflexi z vlastní návštěvy instituce.

Na škodu práci jsou hrubé chyby ve vyjmenovaných slovech a ve shodě podmětu s přísudkem, stylistické chyby, neobratné formulace atd. Za všechny uvádím např. „Výtěžnost *nabitých* informací,.... děti se zapojili,... bychom muzeum *degradovaly*..., chalupa, *jenž* ...(opakovaně), *chybějící* čárky ve větách (opakovaně před „a to“) nebo naopak čárky nadlimitní či chybné slovesné a předložkové vazby. Autorka rovněž balancuje mezi odborným stylem a obecným jazykem.

Práce má převážně popisný a přehledový charakter. V samotném textu práce chybí deklarovaná komparace možností nabízených dětským návštěvníkům v různých typech muzeí a její vyhodnocení. Určitou, nepřiliš systematickou, evaluaci autorka předkládá v závěru práce.

Hlavního stanoveného cíle bakalářské práce studentka dosáhla částečně.

### **Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	Ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	Ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolené metody</i>	<del>Ano</del>	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<del>Ano</del>	s výhradami	ne

### **Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	Dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	Dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	Dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	Dobré	s výhradami	špatné

### **Připomínky k obsahové a formální úrovni práce**

Obsahově a formálně bakalářská práce částečně splňuje požadovaná kritéria na tento typ textu – viz uvedené připomínky k úvodu/ závěru, metodologie. Jako prameny studentka uvádí „návštěvy v bakalářské práci zpracovávaných muzejních zařízení s dcerou Nelou Štrbkovou mezi lety 2020 až 2022“, což se mi jeví jako velmi sporné.

### **Otázky k obhajobě práce**

Vysvětlíte členění práce na teoretickou a praktickou a objasněte, v čem spočívá „praktičnost“ druhé části.

Odůvodněte volbu konkrétních muzeí pro bakalářskou práci (jaká byla kritéria výběru) a proč jste jich zvolila právě 20.

V práci zmiňujete, že navštívená muzea mají různé zřizovatele. Jakou roli hraje tento fakt ve sledované problematice?

### **Stručné slovní hodnocení**

Pozitivně na bakalářské práci hodnotím především osobní seznámení se autorky s prostředím a nabídkou cílových institucí. Bohužel však studentka zcela nenaplnila stanovený cíl práce.

BP má značné rezervy v obsahové i formální stránce. V praktické části textu např. zcela chybí odkazy na zdroj informací/literaturu k historii téměř u všech muzeí.

Předloženou práci k obhajobě doporučuji.

### **Hodnocení:**

9. 5. 2023 Hradec Králové

.....  
*datum a místo*

.....  
*podpis autora posudku*