



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tomáš Brabec

Název práce: Kalkulace ceny zájezdu -poznávací zájezd po Ústeckém Kraji

Autor posudku: Pavlína Chaloupská

Cíl práce: Vytvořit vícedenní poznávací zájezd do přírodních oblastí

Ústeckého kraje a skrze kalkulaci ceny zájezdu a porovnání s podobnými již

existujícími zájezdy určit konkurenceschopnost zájezdu.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Kontrola ukázala shodu 7%. Většina shody není způsobena plagiátorstvím, nicméně byla zjištěna citační pochybení, jež jsou důvodem pro snížení výsledného hodnocení bakalářské práce. Vyjádření k jednotlivým chybám uvádím v odstavci dílčí připomínky a náměty.

Dílčí připomínky a náměty:

Práce s literaturou a zdroji je jedním z nedostatků práce. Autor se dopouští těchto chyb:

- V seznamu použité literatury chybí zdroje, jež jsou citovány v textu (Czechtourism, 2017 str. 11, W. Frayer (1980) str. 8)
- U přímých citací někde chybí číslo strany, z níž bylo citováno (např. Beran (2008) str. 9)
- Chybné odkazování na seznam literatury, které vedlo i ke shodě při anti-plagiátorské kontrole: str. 6 „Podle Zelenky a Páskové (2012, s. 45):“, ovšem

v seznamu uvedeno „PÁSKOVÁ, M., ZELENKA J. Výkladový slovník cestovního ruchu. 2. vydání. Praha: Linde Praha, 2012. 448 stran. ISBN 978-80-7201-880-2“

- Formální chyby při odkazování na zdroje (str. 17 „Podle hájka (2009)“, někde chybí závorky)

Další nedostatky práce jsou následující:

- V kapitole Metodika nejsou pojmenovány výzkumné metody, kterou autor při zpracování použil. (například SWOT analýza, metoda pozorování, sekundární analýza zdrojů apod.)
- V Metodice autor uvádí, že použije zahraniční autory (str. 4: „Na českém trhu není k dostání ani literatura, popisující industriální turistiku. Proto bylo nutné najít publikace zahraničních autorů v anglickém jazyce. Anglické zdroje pro tuto práci byly čerpány z odborné databáze ScienceDirect, která je dostupná na internetu.“), v textu a seznamu žádní zahraniční autoři uvedeni nejsou.
- Číslování hlavních kapitol neodpovídá doporučení. Není zřejmé, do jaké části BP patří kapitola č. 6, Závěr by měl být samostatná hlavní kapitola.
- V přípravě zájezdu chybí topografická příprava (mapa, kde by byla zcela jasná trasa zájezdu).
- V kapitole 7.10 autor uvádí pouze tabulku SWOT analýzy, chybí zde ale pojmenování jednotlivých sloupců a především zde není žádný rozbor, jak k jednotlivým položkám autor dospěl. Toto zpracování je zcela chybné.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Výsledné hodnocení bakalářské práce známkou E je z důvodu mnoha chyb, jak v citacích, metodice nebo formální úpravě. Hlavní cíl práce kalkulace zájezdu a jeho návrh je v pořádku a výsledný produkt je zajímavý a mohl by být konkurenceschopný.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké prostředky byste využil při tvorbě topografické přípravy zájezdu?
2. Ve SWOT analýze uvádíte různé hrozby, mohl byste je zdůvodnit?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: E

V Hradci Králové , dne 26. srpna 2020

podpis