



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce **Využití modelů vícekriteriální analýzy variant**

Student **Petr Krček**

Vedoucí práce **doc. Ing. Ludmila Dömeová, CSc.**

Oponent **Ing. Robert Hlavatý**

Formulace cílů práce a metodika zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování celkový dojem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkové hodnocení práce známkou				1

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 23. 04. 2014

.....
podpis oponenta práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí (povinné, minimálně 500 znaků):

Autor aplikoval metody vícekriteriálního rozhodování v praktické situaci. V praktické části využil metod popsanych v literárním přehledu a svůj postup v průběhu řešení náležitě zdůvodňuje. Práce obsahuje drobné nedostatky po formální stránce. V textu lze nalézt menší množství pravopisných chyb. Autor má potíže se správným použitím středního rodu u slova kritéria (byla x byly). Seznam literatury by jistě mohl být bohatší, co se týče použitých monografií, mezi něž se vysokoškolská skripta neřadí. Práce je ovšem po ostatních stránkách kvalitní, proto celkově hodnotím "výborně".

Otázky k obhajobě (minimálně 2 otázky):

1. Autor správně dbá na index konzistence veškerých matic párových porovnávání obsažených v praktické části práce. Zejména u matic vyšších řádů je často obtížné požadované konzistence dosáhnout. Podařilo se autorovi dosáhnout přijatelné konzistence hned po prvním vyplnění preferencí, nebo byl nucen své preference upravit ex post, aby byla konzistence matic splněna? Proč se autor v Saatyho matici (str. 27) při stanovení vah odchýlil od zavedené stupnice 1-9? (tj. např. porovnání "celková cena" – "Prostor pro h.o.")



Datum 23. 04. 2014

.....
podpis oponenta práce