

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Petra Milfaitová

Název závěrečné práce: Zátěž asistenta pedagoga na běžné základní škole v případě absence funkce sociálního pracovníka v regionu Mladoboleslavsko

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce týkající se asistenta pedagoga by samo o sobě nebylo příliš vhodné pro obhajobu na oboru Sociální práce, nicméně autorka velmi vhodně propojuje téma s oborem, kdy případná absence profesionální sociální práce v regionu převádí část svého obsahového zaměření právě na ně. Obráceně vnímáno pak jde o „vytipování“ problémů, kterým by se mohl systematicky věnovat sociální pracovník ve školství - to je velmi perspektivní téma. Cíl je formulován jasně a v této podobě je naplnitelný na úrovni bakalářského textu.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce po formální stránce ctí požadavky na strukturu závěrečné práce na ÚSP FF UHK. Dokonce jsou dle metodiky i cíle uvedeny ve zvláštní kapitole. Z hlediska logické výstavby textu však cítím jistou roztržitost struktury práce. Je zde řada podkapitol týkající se vzdělávacích a výchovných problémů, řada informací o sociálních problémech v regionu, což působí velmi roztržitě, stejně tak, jako popis řady organizací, které v regionu působí. Zde by čtenář očekával větší snahu v textu zdůvodnit relevanci těchto informací pro další výzkumné snažení autorky.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Viz výše, velké části teoretického textu zde působí poměrně neuspořádaně, jako jednoduché popisné výčty existujících organizací v regionu. Rovněž popis sociálních problémů v regionu je volně loženou sadou popisu typických životních situací, není zde jasně uvedena vazba na výzkumné snažení autorky.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Kvalitativní výzkumný proces je vhodně zvolen. V metodické části je jasně popsána sada otázek, nicméně není úplně zřetelná vazba na jednotlivé (celkem 4) dílčí výzkumné cíle. Struktura informantů je popsána dostatečně, též tak i etické a technické překážky provedení výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle výzkumu jsou zpracovány přehledně, kvalitativní logika interpretace je odpovídající. V dílčím cíli 1 dochází autorka ke zjištění, že představa pracovníků ve škole o případné roli sociálního pracovníka je spíše

matná (podobně cíl 2). Jak by bylo možné podle autorky zlepšit představy pracovníků ve školství ohledně možné role sociálního pracovníka? Zjištění v rámci 3. cíle jsou podnětná pro praxi - přítomnost sociálního pracovníka ve škole v rozsahu dvou dní v týdnu. V závěrečné části výzkumu je uvedena kazuistika a následně zajímavý autorčin rozbor možných kroků, které by sociální pracovník provedl. Samo o sobě je toto zajímavá pasáž závěrečné práce, škoda, že není toto už předem vymezeno v metodické části textu. V tomto bodě působí závěrečná práce opět spíše nesourodě.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Cíle lze považovat za naplněné, autorka se neodchyluje od hlavních cílů (s výjimkou kazuistiky - viz výše).

Hodnocení formální stránky práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Text práce vykazuje v systému antiplagiátorské kontroly míru shody s jinými texty na úrovni 25%. To mi, jakožto oponentovi, zakládá povinnost se tímto blíže zabývat. Po prostudování obsahu konkrétních překryvů mohu konstatovat, že tyto se nacházejí výhradně v teoretické části a jedná se o citování běžných základních publikací (př. Novosad). Tím vzniká opticky vysoká shoda s jinými odevzdanými texty. Dokonce lze konstatovat, že i práce s doslovnými citacemi je v předloženém textu korektní. Plagiátorství tedy lze vyloučit.

Z hlediska ostatních formálních náležitostí nespatřuji žádné deficity.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Zárodek možné náplně činnosti sociálního pracovníka ve škole uvedený v závěru práce (s. 64 - 65) je podnětný. Škoda, že není lépe provázán s předchozími dílčími cíli a tedy potřebami deklarovanými oslovenými pracovníky ve škole. Nicméně vzhledem k aktuální potřebnosti řešení problematiky sociálního pracovníka ve škole nehodnotím tento bod příliš kriticky.

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

- Jak by bylo možné podle autorky zlepšit představy pracovníků ve školství ohledně možné role sociálního pracovníka?

Celkové zhodnocení práce:

A B **C** D E F

V Hradci Králové dne 15. 5. 2022

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta