



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Karolína Volšátová
Název práce: Spokojenost učitelek a učitelů s výběrem učitelské profese
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2017
Vedoucí práce: Mgr. Iva Křoustková Moravcová, Ph.D.
Oponent/ka práce: Mgr. Martin Skutil, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 147 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 54 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 2	
Využitelnost pro praxi:	1 -----
Práce působí kompaktním dojmem. Zvolené téma považují za velmi aktuální. Je zřejmé, že se autorka ve zvolené problematice dobře orientuje. V textu se vyskytují dílčí obsahové i formální nedostatky, které jsou zmíněny dále, ale které nemají zásadní vliv na jinak kvalitně zpracovanou diplomovou práci.	

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	1 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----
Teoretická část poskytuje odpovídající vymezení zvolené problematiky. Autorka vytvořila logicky strukturovanou kompilaci relevantních odborných zdrojů. Oceňuji, že se již v této části text vyskytují parametry diskuse, což zvyšuje kvalitu celé teoretické části. V páté kapitole bych pouze uvítal zdůvodnění volby vybraných problémů učitelské profese, aby bylo zřejmé, proč diplomantka zpracovala právě tyto okruhy.	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	3 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	2 ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	1 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	1 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----

Empirická část práce je koncipována jako kvantitativní šetření. Diplomantka si stanovila celkem deset výzkumných otázek, z nich však ne všechny jsou formulovány právně (např. otázky 4, 5, 9). Pro diplomovou práci mi takovéto množství přijde až nadbytečné. V popisu metody bych ocenil spíše zdůvodnění volby metody, než její popis. Nicméně na následujících stranách je tato chyba částečně napravena. Celkově je zřejmé, že diplomantka metodologii realizovaného šetření rozumí. Výsledky výzkumného šetření jsou rozděleny podle jednotlivých výzkumných otázek, což není úplně standardní, nicméně tento přístup akceptuji. Jako problematičtější vnímám to, že v každém okruhu je prezentována řada grafů a tabulek, avšak závěry jsou vágní. Preciznější závěry nabízí až kapitola shrnutí, což není, s ohledem na přehlednost a provázanost s výsledky, úplně vhodné. Naopak pozitivně hodnotím exaktní diskusi výsledků.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Autorka v první části posuzované práce osvědčila schopnost pracovat s odbornými zdroji, ve druhé části prokázala dostatečnou metodologickou erudici. Empirická část působí, i díky značnému množství grafů a tabulek, nepřehledně. Domnívám se, že zde platí okřídlené "méně znamená více". Přesto se ale jedná o kvalitní diplomovou práci, kterou doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

- Reformulujte neprávňe definované výzkumné otázky.
- Co mohou, podle Vašeho názoru, školy aktuálně udělat pro zvýšení spokojenosti pedagogických pracovníků, pomineme-li finanční stránku?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 26. 06. 2017