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Seznam použitých zkratek

ZoZŘS – zákon č. 292/2013 Sb., *o zvláštních řízeních soudních*

NOZ – zákon č. 89/2012 Sb., *občanský zákoník*

OSŘ – zákon č. 99/1963 Sb., *občanský soudní řád,* ve znění pozdějších předpisů

ZoR – zákon č. 94/1963 Sb., *o rodině*, ve znění pozdějších předpisů

CIC – kodex kanonického práva z roku 1983

Úvod

 Ve své diplomové práci na téma *„Možnosti rozvázání manželství podle kanonického práva a jejich srovnání s rozvodem podle českého práva“* si kladu za úkol podrobně vymezit jednotlivé instituty zániku manželství jak v právu kanonickém, tak v právu sekulárním. Cílem pak zejména bude porovnat tyto jednotlivé možnosti zániku manželství podle kanonického práva s nejběžnějším způsobem zániku manželství podle sekulárního práva, tedy rozvodem. Práce bude zaměřena nejen na podrobné a přehledné zpracování jednotlivých možností zániku manželství v obou právních úpravách, ale také vymezení jejich podobností, specifik a hlavně odlišností. Mohlo by se zdát, že se jedná o totožné právní obory, ale v současné době i přes velké množství podobností obou právních úprav se již jedná o dosti odlišné právní obory i přesto, že manželské sekulární právo se postupem času vyvinulo právě z manželského práva kanonického.

 Hlavním důvodem výběru tohoto tématu diplomové práce je především skutečnost, že manželské právo a zejména problematika rozvodů je častou součástí běžné praxe advokátů. Vzhledem k tomu považuji za nutné znát také podrobně problematiku možností rozvázání manželství podle kanonického práva a její propojení s právem sekulárním, protože v praxi může nastat situace, kdy přijde klient, který uzavřel sňatek jak civilní formou, tak formou kanonickou a bude potřebovat řešit svoji situaci podle obou právních úprav. Proto znalost manželské problematiky tak, jak ji upravuje kanonické právo, považuji nejen za důležitou, ale také za velmi přínosnou, jelikož jsem po menším průzkumu ve svém okolí zjistila, že velká většina lidí má o manželské problematice upravené kanonickým právem dosti zkreslené a nepřesné informace. Významným podnětem pro volbu tématu práce byla pro mě také výuka předmětu církevní manželské právo, po jehož absolvování mě poprvé napadla myšlenka, jakým tématem bych se mohla ve své závěrečné práci zabývat, tedy komparativním zpracováním způsobů zániku manželství v obou právních úpravách.

Téma zániku manželství bylo v české právní literatuře zpracováno již mnohokrát, touto problematikou se zabývají desítky odborných publikací a jako téma závěrečné práce si jej vybrala celá řada studentů. Vzhledem k účinnosti nové právní úpravy v podobě zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, který rodinné právo dosti pozměnil, by bylo přínosné nové zpracování problematiky rodinného práva jako celku podle současného právního stavu, jelikož dosavadní literatura již není zcela aktuální. Ve své práci se ovšem budu snažit přinést trochu odlišný pohled, zaměřím se na méně známou oblast a provedu komparaci aktuální sekulární úpravy s kanonickým právem.

Pro svoji práci jsem zvolila komparativní metodu, pomocí níž nejlépe dosáhnu sledovaného cíle této práce. Metodou komparace bych zejména chtěla poukázat na stěžejní podobnosti a odlišnosti, které jak sekulární, tak kanonická právní úprava přináší. Ke komparaci jsem si zvolila právo katolické latinské církve, jelikož se jedná o nejpočetněji zastoupenou církev u nás, a proto tedy právě její studium bude zřejmě pro moji budoucí praxi největším přínosem. V práci se velmi okrajově zaměřím také na procesní část obou právních úprav, tedy na to, jak jednotlivá řízení probíhají a zejména na charakter jednotlivých řízení a také na autority, které v konečném důsledku rozhodují.

 Obsah práce bude zaměřen nejdříve na vysvětlení pojmů, které jsou pro tuto práci velmi důležité, jelikož s nimi budu po celý obsah práce pracovat. Proto bude první kapitola zaměřená zejména na vysvětlení pojmu *manželství*, a to konkrétně na jeho pojetí, právní úpravu a účel jak v právu sekulárním, tak v právu kanonickém. Druhá kapitola se bude věnovat *zániku manželství v sekulární právní úpravě*. Tato kapitola bude zaměřena zejména na přirozený zánik manželství smrtí jednoho z manželů a na zánik manželství prohlášením manžela za mrtvého. Rozvod, jako jediný způsob zániku manželství za života manželů, který sekulární úprava zná, si záměrně ponechám do samostatné třetí kapitoly této práce, jelikož je pro následnou komparaci s kanonickou právní úpravou nejdůležitější. Třetí kapitola tedy bude věnována speciálně *zrušení manželství rozvodem*, jeho možným variantám, které zákon definuje, a také okrajovému vymezení rozvodového řízení. Ve čtvrté kapitole nazvané *zánik manželství v kanonickém právu* bude pojednáno jak o přirozených zánicích manželství, tak zejména o možnostech rozvázání platně uzavřeného manželství, které kanonické právo připouští a které jsou předmětem této práce. Poslední pátá kapitola bude klíčová, neboť bude věnována hlavnímu účelu práce, tedy *komparaci zániků manželství podle obou právních úprav*, z níž nejdůležitější bude komparace zániků manželství, možných a uskutečnitelných za života manželů. Tato kapitola tedy bude shrnutím celé práce a zdůrazněním podobností, specifik a v neposlední řadě odlišností obou právních úprav.

 Prameny, z nichž čerpám, je zejména nově účinný zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, jelikož problematika rodinného práva již není upravena v samostatném zákoně, jak tomu bylo do 1. ledna 2014, ale nyní je tato problematika začleněna právě do tohoto zákona. Dalším nepostradatelným pramenem je kodex kanonického práva z roku 1983. Důležitým zdrojem jsou také publikace a odborné články odborníků na rodinné právo, jak v oblasti civilní, tak v oblasti církevní úpravy. V neposlední řadě je důležité uvést jako prameny také komentář k zákonu o rodině a v oblasti kanonické úpravy pak „Münsterischer Kommentar“ ke kodexu kanonického práva.

 V této chvíli bych ráda srdečně poděkovala **ICLic. et Mgr. Jiřímu Dvořáčkovi, Dr.J.C.O., za jeho ochotu a veškerou pomoc s vypracováním této diplomové práce.**

1 Pojetí manželství

Na úvod své diplomové práce na téma „Možnosti rozvázání manželství podle kanonického práva a jejich srovnání s rozvodem podle českého práva“ považuji za nutné se nejdříve zabývat tím, jak je pojem „manželství“ jak v českém sekulárním právu, tak v právu kanonickém, chápán.

*„Manželství je bezesporu základním stavebním kamenem lidské pospolitosti.“[[1]](#footnote-1)* Na manželství můžeme pohlížet již od starověku jako na velmi zásadní institut, spojující muže a ženu, který byl často stavěn pod nadpřirozenou ochranu. K pojetí manželství jako výlučné záležitosti církevního práva přistoupilo ovšem až křesťanství.[[2]](#footnote-2) Kanonické právo přestalo být jediným regulátorem manželství v evropských zemích od doby osvícenského absolutismu (18. století). Od této doby se do povědomí ohledně institutu manželství začal dostávat stát, který také tento institut začal upravovat svým vlastním, sekulárním zákonodárstvím.[[3]](#footnote-3) Sekulární manželské právo tedy vychází z kanonického manželského práva a díky této skutečnosti můžeme samozřejmě najít význačnou podobnost těchto dvou právních úprav obsahujících nespočet společných a velmi podobných si právních institutů.

Otázkou vzájemného osobního vztahu mezi manželi začalo být manželství až počátkem 20. století, do této doby bylo manželství chápáno spíše jako instituce majetková a zaopatřovací.[[4]](#footnote-4)Tento jev bych přisuzovala velmi rychle vyvíjející se době, nástupu žen do zaměstnání, jistému osamostatnění a relativní nezávislosti žen na mužích. V neposlední řadě to také bude omezení vlivu katolické církve na manželství.[[5]](#footnote-5)

1.1 Pohled na manželství v sekulárním právu, právní úprava a účel manželství

Nyní po menším historickém exkurzu ohledně vývoje a chápání institutu manželství, se budu zabývat platnou a účinnou právní úpravou manželství v českém sekulárním právu. Od 1. ledna 2014 se na území ČR stal účinným zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „NOZ“), který je systematicky rozčleněn do pěti částí. Pro moji diplomovou práci je nejdůležitější část druhá NOZ, která nově upravuje materii rodinného práva, které bylo do 1. ledna 2014 samostatně upraveno zákonem č. 94/1963, o rodině, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZoR). ZoR byl ovšem k datu 1. 1. 2014 zrušen.

Účinná právní úprava tedy pojem manželství nově vymezuje v ustanovení § 655 NOZ jako *trvalý svazek muže a ženy vzniklý způsobem, který stanoví tento zákon, přičemž hlavním účelem manželství je založení rodiny, řádná výchova dětí a vzájemná podpora a pomoc.[[6]](#footnote-6)* Ovšem pojem trvalost je zde podle mého názoru pojmem relativním, neboť když se podíváme do platné právní úpravy, tak zjistíme, že pojem „trvalost“ není trvalostí v pravém smyslu slova, něčím nezrušitelným, nebo dokonce něčím „na celý život“, ale spíše bych tento pojem přirovnala k *dlouhodobosti*. Česká sekulární úprava totiž počítá s ukončením manželství za života manželů, a to prostřednictvím institutu rozvodu, který, jak dále zjistíme, není v dnešní společnosti ničím neobvyklým, naopak bych se přiklonila k názoru, že se jedná o jev čím dál častější.

Hlavním účelem manželství dle výše uvedené dikce zákona je tedy založení rodiny, řádná výchova dětí a vzájemná podpora a pomoc. Jednotlivé priority se v určitých fázích života střídají. U mladých manželů jistě bude primárním účelem hlavně založení rodiny a výchova dětí, u starších manželů, kterým již děti odrostly a žijí samostatně, hlavní účel manželství shledávám spíše ve vzájemné podpoře a pomoci.

***Vzájemnou podporu a pomoc*** jako jeden z atributů legální definice manželství vnesl do našeho právního řádu až NOZ, do této doby[[7]](#footnote-7) byl platný a účinný ZoR, který ovšem legální definici manželství upravoval bez zmíněné „vzájemné podpory a pomoci“. Zákonodárce tedy rozšířil legální definici manželství, a já se domnívám, že takto udělal z důvodu **zvláštního významu** tohoto atributu manželství, který byl ve starém a již neúčinném ZoR upraven pouze jako jedno z práv a povinností manželů demonstrativně vypočtených v ustanovení § 18. Vnesením tohoto atributu do základní legální definice manželství jej zákonodárce podle mého názoru povýšil na atribut velmi významný, jelikož se uzavírají manželství také za jiným účelem, než za účelem založení rodiny a výchovy dětí, jak je tomu ve většině případů.[[8]](#footnote-8)

Legální definici pojmu ***rodina*** naše právní úprava neřeší. Je to jednak způsobeno nejednotností náhledu na to, jak je rodina ve společnosti vymezována, jednak tím, že rodina sama o sobě není subjektem právních vztahů, těmi jsou pouze její jednotliví členové.[[9]](#footnote-9) Manželství a rodina nejsou pojmy totožné. Manželství je jakýmsi základem, z něhož rodina vzniká. Toto tvrzení nemůžeme chápat absolutně, jelikož i soužití jednoho rodiče s dítětem se považuje za rodinu.[[10]](#footnote-10)

V neposlední řadě by měla být zmíněna také ***výchova dětí*** jako jeden z atributů legální definice manželství. V tomto směru je důležité, aby manželé pro rodinu vytvořili takové prostředí, ve kterém se děti budou moci seberealizovat a připravovat se na samostatný vlastní život. Taková výchova se pak samozřejmě odrazí v jejich následném životě a v budování dalších osobních vztahů. V této chvíli považuji za důležité zmínit pojem *„blaho* *dítěte“,[[11]](#footnote-11)* který je pojmem mezinárodním a v naší právní úpravě upravený v ustanovení § 5 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů. Tento pojem můžeme nejobecněji vymezit jako *„vytváření prostředí přátelského dětem.“[[12]](#footnote-12)*Dle mého názoru pouze v takovém prostředí se dítě může plnohodnotně připravit na budoucí samostatný život.

Účel manželství je nutné vymezit, jelikož je to stěžejní hledisko, které soud zohledňuje při rozvodu manželství. To, zda manželství plní, neplní nebo zda ještě v budoucnu může plnit své funkce.[[13]](#footnote-13)

1.2 Pohled na manželství v kanonickém právu, právní úprava a cíle manželství

V oblasti církevního práva je úprava manželství chápána podobně. Institut manželství je v oblasti církevního práva upraven v kodexu kanonického práva z roku 1983 (dále jen CIC), ve stati VII., kánon 1055 – 1165. V kánonu 1055 CIC je manželství vymezeno jako *trvalé společenství muže a ženy, zaměřené k jejich přirozenému dobru a k plození a výchově potomků, uzavřené odpovídající právní formou.[[14]](#footnote-14)* Takové společenství muže a ženy se nazývá *matrimonium in facto esse*.[[15]](#footnote-15) Jako největší odlišnost od sekulárního pojetí manželství zde shledávám fakt, že podle katolického pojetí je manželství institutem božského práva.[[16]](#footnote-16) Každé manželství je tedy podle katolického pojetí posvátnou věcí.[[17]](#footnote-17) *„Manželství je posvátná skutečnost, svátost Nové smlouvy, tedy privilegovaný nástroj Božího působení, který posvěcuje člověka a vede jej ke spáse.“[[18]](#footnote-18)*

Jak jsem již výše nastínila, cílem manželství uzavíraného podle kanonického práva je tedy dobro manželů a plození a výchova dětí. Pokud by snoubenci při uzavírání manželství vyloučili jeden z těchto podstatných a platných cílů manželství, mohlo by to způsobit až neplatnost takového manželství.[[19]](#footnote-19) O tomto se zmiňuje kánon 1101 § 2 CIC: *„Neplatně se uzavírá manželství, jestliže jedna nebo obě strany vylučují pozitivním úkonem vůle samo manželství nebo některý podstatný prvek manželství nebo některou podstatnou vlastnost.“[[20]](#footnote-20)* Klaus Lüdicke se v Münsterském komentáři k cílům manželství vyjadřuje tak, že z prvního cíle manželství, kterým je právě dobro manželů, vychází cíl druhý, kterým je plození a výchova potomků. Vyjadřuje tak určitou vzájemnou propojenost mezi cíly manželství.[[21]](#footnote-21)

V neposlední řadě je potřeba uvést podstatné vlastnosti manželství uzavíraného kanonickou formou. Těmito podstatnými vlastnostmi manželství jsou podle kánonu 1056 CIC *jednota* (unitas) a *nerozlučitelnost* (indissolubilitas).[[22]](#footnote-22) Jednota je chápána tak, že manželství je společenství jednoho muže a jedné ženy, jde tedy o princip monogamie, jakožto pojmové náležitosti manželství. Polygamní manželství – ať už mnohoženství (polygynie) nebo mnohomužství (polyandrie), jsou v kanonickém právu nepřípustné.[[23]](#footnote-23) Na ty, kteří před křtem uzavřeli polygamní svazek tam, kde to právní úprava umožňuje, pamatuje kánon 1148 CIC. Dává možnost ponechání si jedné ženy (jednoho muže) po křtu a propuštění ostatních. Místní ordinář ovšem musí dbát na dostatečné sociální zabezpečení propuštěných manželek. Se zvoleným „manželem“ je však nutné po křtu uzavřít manželství znovu, poněvadž předcházející svazek nemůže být uznán za manželství.[[24]](#footnote-24) O tomto blíže v podkapitole 4.2.3 nazvané privilegium výběru manželky či manžela.

Nerozlučitelnost manželství kanonické právo chápe tak, že se jedná o společenství muže a ženy na celý život. Manželství se uzavírá na celý život a trvá až do smrti jednoho z manželů.[[25]](#footnote-25) V tomto ohledu je kanonická úprava o poznání přísnější, neboť neumožňuje rozvázání manželství rozvodem, jak je v sekulární právní úpravě obecně zvykem. Samozřejmě existují i jiné způsoby rozvázání manželství za života manželů podle kanonické úpravy než je smrt jednoho z manželů, ale ty se dějí ve zcela výjimečných případech, nenazývají se rozvodem a bude o nich podrobně pojednáno níže v diplomové práci.

1.2.1 Manželství svátostné

Z hlediska terminologie považuji za nutné vymezit i pojmy svátostné a nesvátostné manželství, jelikož právě toto vymezení bude klíčové z hlediska možností rozvázání kanonického manželství.

 ***Svátostné manželství*** je manželství mezi dvěma *pokřtěnými* osobami, tedy mezi pokřtěnou ženou a pokřtěným mužem. Důležitým zde tedy je fakt křtu. Na každé manželství uznávané katolickým církevním právem za platné se hledí jako na manželství principiálně nerozlučitelné.[[26]](#footnote-26) Svátostný charakter manželství má při posuzování v katolické církvi tedy každé platné manželství:

1. mezi dvěma křesťany katolíky uzavřené kanonickou formou,[[27]](#footnote-27)
2. mezi křesťanem katolíkem a pokřtěnou stranou jiného vyznání nebo pokřtěnou stranou bez vyznání, opět uzavřené kanonickou formou,[[28]](#footnote-28)
3. mezi dvěma pokřtěnými nekatolíky.[[29]](#footnote-29)

Manželé nemohou vyloučit svátostný charakter svého manželství (kán 1055 § 2 CIC).

Manželství mezi pokřtěnými, tedy manželství svátostné, můžeme rozlišovat na manželství **nedokonané** neboli *„matrimonium ratum tantum“* a manželství **dokonané** neboli *„matrimonium ratum et consummatum“*. V prvním případě se jedná o platné manželství mezi pokřtěnými, které ovšem dosud nebylo naplněno řádným manželským sexuálním stykem.[[30]](#footnote-30) Ve druhém případě, tedy v případě „matrimonium ratum et consummatum“, se jedná o platné manželství mezi pokřtěnými, které bylo dokonáno sexuálním manželským stykem po uzavření manželství, směřujícím ke zplození potomka, a to lidským způsobem.[[31]](#footnote-31) Za naplněné (dokonané) manželství nemůže být považováno manželství, v němž byl sexuální úkon vykonán násilím, pod vlivem omamných látek nebo ve stavu opilosti.[[32]](#footnote-32) Pokud spolu manželé po uzavření manželství bydlí, dokonání manželství se předpokládá, dokud se nedokáže opak. Tuto nevyvratitelnou právní domněnku upravuje kánon 1061 § 3 CIC.

Výše bylo uvedeno, že na každé manželství uznávané katolickým církevním právem za platné se hledí jako na manželství ***principiálně nerozlučitelné***, ovšem svátostné dokonané manželství je ***absolutně nerozlučitelné***.[[33]](#footnote-33) Tento fakt je pro tuto diplomovou práci velmi důležitým, jelikož svátostné manželství dokonané tedy nelze žádným legitimním způsobem platně rozloučit. Předmětem této práce tedy budou možnosti rozvázání manželství svátostných, ale nedokonaných a manželství nesvátostných.

1.2.2 Manželství nesvátostné

Nesvátostné manželství je manželství, které uzavírají dvě nepokřtěné osoby, popř. osoba pokřtěná s osobou nepokřtěnou, a to jak kanonickou formou (zde ovšem jen za předpokladu udělení dispenze od překážky rozdílnosti náboženství, o níž v kán. 1086 CIC), tak i formou civilní.[[34]](#footnote-34) Může pak nastat situace, kdy nepokřtěná strana kanonicky uzavřeného manželství dodatečně přijme křest. Takové manželství se pak automaticky stává svátostným, a to v okamžiku přijetí křtu nepokřtěnou stranou.[[35]](#footnote-35) Důležitý je tedy moment křtu, jak jsem již uvedla výše.

1.3 Srovnání kanonické a sekulární právní úpravy manželství

V obou právních úpravách manželského práva tedy můžeme najít velkou podobnost, nebo dokonce shodu určitých institutů, jelikož, jak již bylo řečeno výše, naše manželské sekulární právo se postupem času vyvinulo z kanonického manželského práva a tyto dva právní systémy nyní fungují vedle sebe. Ovšem nutno podotknout, že církve nebo náboženské společnosti a stát v mnoha zemích[[36]](#footnote-36) navzájem uznávají svoje oprávnění k uzavírání manželství s právními důsledky, avšak ne ve všech případech uznávají manželství uzavřená před druhou stranou za skutečná a právně relevantní.[[37]](#footnote-37)

Dle obou právních úprav je manželství chápáno jako právní vztah, který může vzniknout pouze zákonem stanoveným způsobem. Podle české sekulární úpravy se tak děje před příslušným orgánem pověřeným vést matriky, nebo před orgánem registrované církve nebo náboženské společnosti.[[38]](#footnote-38) Dalším společným znakem v obou právních úpravách, a podle mého názoru stěžejním znakem je, že manželství může jako právní vztah vzniknout pouze mezi mužem a ženou. Pokud by tato podmínka nebyla dodržena, nemohli bychom mluvit o manželství, nýbrž o registrovaném partnerství.[[39]](#footnote-39) Důležité je také zmínit fakt, že manželství podle obou právních úprav je založeno na principu monogamie, na principu rovnoprávnosti mezi mužem a ženou, dále na principu projevu svobodné vůle účastníků, na principu ochrany manželství a rodiny jako základů lidského společenství a v neposlední řadě na principu trvalého charakteru manželského svazku.[[40]](#footnote-40) K poslednímu zmíněnému principu trvalosti manželství přistupuje kanonické právo poněkud přísněji než česká sekulární právní úprava manželství, která i přes požadavek trvalosti manželství umožňuje jeho ukončení za trvání života manželů, a to prostřednictvím institutu rozvodu, který ovšem kanonické právo nezná. Ukončení manželství uzavřeného podle kanonického práva je význačně složitější a rozhodně méně časté než ukončení manželství podle českého sekulárního práva. O všech možnostech a jejich porovnání bude podrobně pojednáno níže.

2 Zánik manželství v sekulární právní úpravě

 Zánik manželství je součástí úpravy rodinného práva nově vneseného do NOZ, který v ustanovení § 754 hovoří o tom, že manželství může zaniknout jen z důvodů stanovených zákonem. NOZ již výslovně nestanoví smrt jednoho z manželů nebo prohlášení za mrtvého jako způsoby zániku manželství, tak jako tomu bylo v již zrušeném ZoR, ale samozřejmě s těmito možnostmi zániku manželství i nadále počítá. Jediným výslovně uvedeným způsobem zániku manželství v NOZ je rozvod, kterému bude věnována celá následující kapitola, jelikož tento institut upravuje velice obsáhlou materii a je nejdůležitějším způsobem rozvázání manželství, s kterým budu moci porovnávat možnosti rozvázání manželství podle kanonické právní úpravy.

2.1 Zánik manželství smrtí jednoho z manželů

Zánik manželství smrtí jednoho z manželů je považován za nejpřirozenější způsob zániku manželství. Smrt musí být v tomto případě prokázána, a to předepsaným způsobem.[[41]](#footnote-41) Tímto předepsaným způsobem je podle ustanovení § 26 NOZ vydání veřejné listiny vystavené po prohlédnutí těla mrtvého, tedy úmrtního listu. Na základě úmrtního listu se pak smrt zapíše do matriky úmrtí.[[42]](#footnote-42) A co se rozumí smrtí fyzické osoby? Podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, se smrt zjišťuje prokázáním

1. nevratné zástavy krevního oběhu, nebo
2. nevratné ztráty funkce celého mozku, včetně mozkového kmene v případech, kdy jsou funkce dýchání nebo krevního oběhu udržovány uměle („smrt mozku“).

Základním ukazatelem je tedy podle transplantačního zákona smrt mozku. Někdy může ale dojít k problému samotné identifikace zemřelého, zejména při leteckých neštěstích. V těchto případech se postupuje pomocí DNA analýzy.[[43]](#footnote-43) V případě, kdy manželé zemřou při stejné okolnosti, např. hromadné havárii, má se za to, že manželství zaniká smrtí prvního z nich.[[44]](#footnote-44) Právní následky smrti nastávají již okamžikem samotné smrti, nikoliv až vydáním úmrtního listu.[[45]](#footnote-45)

2.2 Zánik manželství prohlášením manžela za mrtvého

 Prohlášení manžela za mrtvého je kladeno na roveň smrti. Úmrtí je tedy opět zapsáno v matrice úmrtí a osvědčeno úmrtním listem. Ustanovení § 71 a násl. NOZ upravují domněnku smrti. Soud tedy prohlásí za mrtvého člověka, o němž lze mít důvodně za to, že zemřel, a určí den, který se pokládá za den jeho smrti. Návrh na vydání takového rozhodnutí může podat osoba, která na věci má právní zájem (§ 71 NOZ). V této souvislosti je potřeba zmínit, že některé starší právní úpravy rozlišovaly mezi zánikem manželství prohlášením za mrtvého a mezi zánikem manželství prohlášením za nezvěstného. V případě prohlášení manžela za nezvěstného neměla tato skutečnost automaticky za následek zánik manželství, ale bylo možné poněkud snadněji dosáhnout zrušení manželství soudem.[[46]](#footnote-46) Česká právní úprava spojila oba tyto právní instituty v jeden, tedy institut prohlášení za mrtvého a institut prohlášení za nezvěstného, a manželství zanikne na základě rozsudku o prohlášení za mrtvého též z důvodu nezvěstnosti.[[47]](#footnote-47)

 Řízení o prohlášení za mrtvého do 1. ledna 2014 upravoval zákon č. 99/1963, občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen OSŘ), a to konkrétně v ustanoveních §§ 195 – 200. Vzhledem k účinnosti nového občanského zákoníku byla potřeba samozřejmě také přizpůsobit procesní právní úpravu. Uvedená ustanovení §§ 195 – 200 OSŘ byla zrušena a podmínky pro prohlášení člověka za mrtvého a prohlášení nezvěstného člověka (popř. člověka prohlášeného za nezvěstného) za mrtvého nyní nově upravuje zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, a to v ustanoveních §§ 54 –58. Tato právní úprava se ale týká pouze procesní stránky institutu prohlášení za mrtvého, hmotněprávní úpravu poskytuje NOZ, jak jsem již uvedla výše.

Člověk prohlášený za nezvěstného může být soudem prohlášen za mrtvého, vyplývají-li z okolností vážné pochybnosti o tom, že je ještě živ. Návrh o prohlášení za mrtvého může podat osoba, která na tom má právní zájem. Soud ve svém rozhodnutí určí den, který nezvěstný zřejmě nepřežil a tento den je považován za den smrti nezvěstného (§ 72 NOZ). Nový občanský zákoník rozlišuje několik různých případů nezvěstnosti, ve kterých stanoví odlišnou lhůtu, kdy je možné prohlásit člověka nezvěstného (popř. člověka prohlášeného za nezvěstného) za mrtvého. Člověka, který byl *prohlášen za nezvěstného*, lze prohlásit za mrtvého nejdříve po uplynutí pěti let, které se počítají od konce roku, v němž došlo k prohlášení člověka za nezvěstného. V průběhu této doby se ovšem nesmí objevit žádná zpráva o tom, že by prohlášený za nezvěstného byl naživu (§ 73 NOZ). Další lhůtou k prohlášení člověka za mrtvého je sedmiletá, která se počítá od konce roku, v němž se objevila poslední zpráva, z níž lze usuzovat, že byl *nezvěstný* ještě naživu. Tento případ se týká nezvěstného člověka, který ovšem nebyl prohlášen za nezvěstného (§ 74 odst. 1 NOZ). Zde je velký rozdíl oproti předešlé právní úpravě této situace, která dovolovala prohlásit za mrtvého nezvěstného člověka, za splnění dalších podmínek, již po jednom roku nezvěstnosti. Domnívám se, že zákonná právní úprava touto výraznou změnou doby nezvěstnosti potřebné k prohlášení nezvěstného za mrtvého více chrání osobnost člověka před nepříznivými vlivy způsobenými právě prohlášením člověka za mrtvého.

V dalším případě NOZ chrání člověka, který se stal nezvěstným ještě před dovršením osmnáctého roku věku. V tomto případě nemůže být nezvěstný prohlášen za mrtvého před uplynutím roku, v němž uplyne dvacet pět let od jeho narození (§ 74 odst. 2 NOZ). Poslední situací, kterou NOZ předvídá, je událost ohrožení života většího počtu lidí. V tomto případě dovoluje prohlásit nezvěstného již po třech letech od konce roku, v němž se objevila poslední zpráva, ze které lze usuzovat, že byl ještě naživu (§ 75 NOZ).

Prohlášením manžela za mrtvého zaniká manželství dnem, který se pokládá za den jeho smrti. Tímto dnem nastávají i všechny právní následky spojené se zánikem manželství. Zjistí-li se ovšem, že člověk prohlášený za mrtvého je naživu, tak se k prohlášení za mrtvého podle NOZ nepřihlíží. V takovém případě se této osobě obnovují znovu veškerá práva a povinnosti, které před prohlášením za mrtvého měl, s jedinou výjimkou. Touto výjimkou je, že původní manželství se již *neobnoví* (§ 76 odst. 1 NOZ). A to ani v případě, že „pozůstalý“ manžel neuzavřel další, nové manželství. Manželství je tedy z pohledu sekulárního práva v případě „obživnutí“ osoby prohlášené za mrtvého, *absolutně neobnovitelné*. Jinak tomu bude právě podle kanonické právní úpravy, která v případě „obživnutí“ manžela prohlášeného za mrtvého upravuje *absolutní obnovitelnost* manželství. O tom více níže v podkapitole 4.1 Zánik manželství smrtí a prohlášením za mrtvého.

3 Zrušení manželství rozvodem

Ve druhé polovině 20. století se pohled na manželství a na rozvod zásadně změnil, jelikož právě v této době se dostává do popředí otázka vzájemného osobního vztahu mezi manželi, namísto doposud chápaného manželství, jako instituce majetkové a zaopatřovací. Když k tomuto připočteme následný nástup žen do zaměstnání, jejich relativní nezávislost na manželovi, tak můžeme pozorovat poněkud odvážnější a agresivnější rozvodové řízení ze stran žen. Také se výrazně omezil vliv katolické církve na manželství a její zásadu „Co Bůh spojil, člověk nerozlučuj“ už většina lidí nebere až tak vážně.[[48]](#footnote-48)

Rozvod manželství je jediný zákonem výslovně uvedený způsob zrušení manželství za života obou manželů.[[49]](#footnote-49) Je bohužel, jako jeden ze tří způsobů zániku manželství, tím nejčastějším.

Rozvod manželství nyní nově upravuje NOZ v části druhé, hlavě první, v dílu pátém nazvaném „zánik manželství“. Jak bylo popsáno výše, hlavním znakem manželství je jeho trvalost, má se tedy jednat o trvalý svazek muže a ženy. Tato trvalost ale v sekulární právní úpravě není chápána jako absolutní nemožnost zrušení manželství, poněvadž se zrušením manželství naše právní úprava víceméně kalkuluje prostřednictvím institutu rozvodu.

Rozvod manželství je v podstatě reakce na delší dobu narušené a neobnovitelné vztahy mezi manželi, které mohou být způsobené například tím, že jeden z manželů zjistí, že mu nevyhovuje rodinný život, že druhý manžel nesplňuje jeho představy, najde si jiného partnera, anebo si manželé prostě už nerozumí a nemohou spolu nadále žít, a tedy naplňovat zákonem stanovený účel manželství.

Dle mého názoru fakt možnosti zrušení manželství rozvodem je vnímán již při uzavírání manželství, kdy mnoho lidí často uzavírá manželství neuváženě či snad lehkomyslně, protože podvědomě počítají s tím, že zde je možnost „jak z toho ven, když to náhodou nebude klapat.“ Myslím si, že by situace v naší zemi vypadala poněkud jinak, kdyby zde tato možnost zrušení manželství rozvodem nebyla. Ovšem na druhou stranu je nutné podotknout, že existují i případy, ve kterých je tato možnost zrušení manželství doslova „spásou“ pro jednoho z manželů. Jedná se o případy domácího násilí, cizoložství apod. V těchto případech by rozhodně nebylo správné požadovat po manželích zachování manželství za každou cenu, proto je dle mého názoru zařazení institutu zrušení manželství rozvodem do sekulární právní úpravy správné a etické. Rozvodu by ovšem nemělo být využíváno hned při první takzvané „manželské krizi“ nebo při první menší hádce či nedorozumění mezi manželi. Manželé by se primárně měli sami snažit o nápravu vzájemných manželských vztahů, měli by se snažit o urovnání bez přivolení soudu. Institut rozvodu považuji za jisté „ultima ratio“ v rodinném právu.[[50]](#footnote-50)

3.1 Statistika rozvodovosti v ČR

Podle statistiky každoročně vydávané Českým statistickým úřadem bylo v České republice v roce 2013 rozvedeno na 20 658 manželství.[[51]](#footnote-51) Což v porovnání s rozvodovostí za poslední léta není až tak špatný výsledek, jelikož například v roce 2001 bylo rozvedeno 31 586 manželství, a to už je rozdíl viditelný.[[52]](#footnote-52) Ovšem jen do té doby, než s uvedenou rozvodovostí porovnáme také sňatečnost. Nelze totiž srovnávat pouze čísla rozvodů, ale je potřeba se také podívat do čísel uvádějících počet uzavřených sňatků. V roce 2013 bylo v České republice uzavřeno 36 909 manželství (rozvedeno 20 658 manželství), ovšem v roce 2001 bylo uzavřeno 52 374 manželství (rozvedeno 31 586 manželství).[[53]](#footnote-53) Z těchto čísel vyplývá, že rozvodovost k počtu uzavřených sňatků je v dnešní době o něco vyšší než v době dřívější. Důvod nižší sňatečnosti spatřuji zejména v tom, že mladí lidé využívají možnosti cestovat, studovat, a proto sňatek odkládají až na pozdější věk. Také hledisko materiálního zajištění nové rodiny hraje určitě velkou roli v rozhodování, zda manželství uzavřít či nikoliv. Proto v dnešní době není ničím neobvyklým, že spolu mladí lidé žijí „bez prstýnku“, i přestože vychovávají vlastní dítě.[[54]](#footnote-54) Pro některé mladé lidi zřejmě není důležité žít v „papírovém“ manželství, důležitější je pro ně spíše „citová náklonnost a souhra s partnerem“.

Míra rozvodovosti se podle uvedené statistiky vedené Českým statistickým úřadem liší v závislosti na regionech. Dle zveřejněných údajů můžeme vypozorovat, že nižší míra rozvodovosti je spíše v zemědělských oblastech či v menších městech. Naproti tomu velkoměsta jsou oblastmi s dlouhodobě vyšší rozvodovostí, snad i z důvodu větších příležitostí či pokušení.[[55]](#footnote-55) Důležitá je také informace, že tím, kdo častěji o rozvod žádá, jsou ženy. Podle údajů v citované statistice Českého statistického úřadu se jedná o téměř dvě třetiny žen podávajících úspěšný návrh na rozvod manželství.[[56]](#footnote-56)

3.2 Důvody rozvodu

O rozvodu manželství vždy rozhoduje soud, který v soudním řízení zkoumá, zda jsou splněny veškeré podmínky potřebné ke zrušení manželství rozvodem, a rozvod tedy povolí, anebo žalobu o rozvod zamítne, neboť pro rozvod neshledá patřičný důvod.

V různých právních úpravách se setkáváme s různými důvody rozvodu. Nejstarší formou úpravy rozvodu je rozvod na základě *viny.* Tento důvod rozvodu má zpravidla závažné hmotněprávní důsledky, a to zejména ohledně vyživovací povinnosti k rozvedenému manželovi nebo k vypořádání majetku.[[57]](#footnote-57) Starší úpravy dále upravovaly i tzv. *absolutní důvody rozvodu,* při jejichž existenci soud manželství bez dalšího rozvedl, neboť by nebylo spravedlivé žádat po druhém manželovi, aby v manželství setrvával i proti své vůli.[[58]](#footnote-58) Další možností rozvodu je rozvod na *principu dohody*. Tato forma rozvodu je v dnešní době jednoznačně nejmodernější. Jednotlivé právní úpravy upravující tento druh rozvodu se liší co do rozsahu dohody, většinou se ovšem bude jednat o požadavek vyřešení právních vztahů po rozvodu. O takovém rozvodu ve většině případů také rozhoduje soud, ale existují i právní úpravy, kde rozvod za této situace nemusí být povolován soudem, ale postačí, když o rozvodu rozhodne správní (matriční) orgán. Takový rozvod pak nazýváme *rozvodem administrativním*.[[59]](#footnote-59) Dalším důvodem pro rozvod může být repudiace neboli *zapuzení*. Tento důvod rozvodu ovšem již není uplatňován na našem území, tak jako tomu bylo do středověku. Zapuzení, jako důvod rozvodu, je uplatňováno zejména v právu islámském. K zapuzení se používá zapuzovací list (libellus repudii), který může vystavit pouze muž ženě, nikoli naopak.[[60]](#footnote-60) Jako poslední důvod rozvodu jsem si záměrně nechala *důvod kvalifikovaného rozvratu manželství,* jelikož se jedná o důvod rozvodu, na kterém je vystavěna celá česká právní úprava rozvodu. Existence kvalifikovaného rozvratu manželství je jediným přípustným důvodem rozvodu manželství v českém právu.[[61]](#footnote-61) Kvalifikovaným rozvratem se má na mysli, že „*jde o hluboký a trvalý rozvrat takového charakteru, že nelze očekávat obnovení manželského soužití.“[[62]](#footnote-62)* Musí tedy být splněny, a to kumulativně, tyto podmínky:

1. rozvrat je trvalý a hluboký a
2. není možné již obnovit manželské soužití.[[63]](#footnote-63)

Pojem trvalost je zde myšlený v tom smyslu, že se musí jednat o problémy dlouhodobějšího charakteru, z toho důvodu, aby se předešlo lehkomyslným podáváním návrhů na rozvod v případech pouze dočasného zhoršení vztahů mezi manželi.[[64]](#footnote-64) Hlubokost rozvratu pak znamená, že manželé již nejsou schopni plnit to, co po nich NOZ v ustanovení § 687 vyžaduje. Zejména se bude jednat o případy, kdy manželé spolu již sexuálně nežijí, nebo již bydlí odděleně s novými partnery, vzájemně se nepodporují apod.

Postupem času se ovšem dokazování existence trvalého rozvratu manželství zjednodušilo a omezilo právě na skutečnost, že spolu manželé přiměřenou dobu nežijí. Povinnost manželů spolu žít, kterou jim ukládá zákon, již dávno není chápaná pouze jako povinnost sdílet společné bydlení. Naopak může nastat situace, kdy manželé spolu téměř nesdílí bydlení, ale přitom spolu stále žijí ve smyslu zákonného požadavku „povinnosti spolu žít“. Jedná se například o manželství studentů, popř. pracovní cesty jednoho manžela. Také může nastat situace, kdy manželé spolu nadále společně bydlí, ale každý si žije už svůj vlastní život, stará se sám o sebe, proto jenom z této skutečnosti není možné usuzovat, že spolu manželé žijí ve smyslu zákonného požadavku.[[65]](#footnote-65) Zákonná povinnost manželů spolu žít v souhrnu odpovídá tedy společnému sdílení radostí, starostí a hospodaření v manželství.[[66]](#footnote-66) Poslední zákonnou podmínkou je, že rozvrat musí být nenapravitelný, neumožňující obnovení manželského soužití.

Od kvalifikovaného rozvratu manželství, jako jediného důvodu rozvodu manželství, je potřeba rozlišit příčiny rozvratu manželství, které většinou vedou k podání návrhu na rozvod. Pojem příčina rozvratu manželství tedy není totožný s pojmem kvalifikovaný rozvrat.

Podle soudní statistiky týkajících se příčin rozvratu manželství můžeme vypozorovat různé příčiny na straně muže a různé příčiny na straně ženy. Tak například na straně ženy to je většinou rozdílnost povah, nevěra, nezájem o rodinu či sexuální neshody. Na straně muže to potom bude navíc ještě alkoholismus či zlé nakládání.[[67]](#footnote-67)

3.3 Varianty rozvodu

Právní úprava rozvodu je obsažena, jak již bylo uvedeno výše, v NOZ, v hlavě druhé, a to konkrétně v ustanoveních §§ 755 – 758. Zákon umožňuje tři varianty rozvodu, a to rozvod sporný, dále rozvod ztížený neboli rozvod s tzv. tvrdostní klauzulí a poslední variantou je rozvod nesporný. Ve všech těchto variantách rozvodu je nutné zachovat existenci kvalifikovaného rozvratu manželství.

3.3.1 Sporný rozvod

Tato varianta rozvodu je variantou základní a klasickou. Varianta sporného rozvodu je upravena v ustanovení § 755 NOZ, podle kterého *může[[68]](#footnote-68) být manželství rozvedeno v případě, je-li soužití manželů tak hluboce a trvale rozvráceno, že již nelze očekávat jeho obnovení.* Jedná se zde o výše popsanou existenci kvalifikovaného rozvratu manželství, bez kterého by jinak manželství nemohlo být rozvedeno.

V tomto řízení je nejvíce zřetelná kontradiktornost řízení, kdy proti sobě stojí dvě strany mající na věc odlišný názor, ať už jde o rozvod samotný nebo alespoň o jeho příčiny.[[69]](#footnote-69) Žalobce, tedy ten, kdo žalobou zahájil řízení o rozvod manželství, má povinnost tvrzení a povinnost důkazní. Důležitější pro celé rozvodové řízení je povinnost důkazní, která po žalobci požaduje předložení, případně navrhnutí provedení dalších důkazů, aby byla v řízení bezpečně prokázána *existence kvalifikovaného rozvratu manželství.[[70]](#footnote-70)* Bez prokázání existence kvalifikovaného rozvratu by manželství nemohlo být soudem rozvedeno. Dle ustanovení § 756 NOZ soud, který rozhoduje o rozvodu manželství, zjišťuje kromě existence kvalifikovaného rozvratu také jeho příčiny. Proto se tato varianta rozvodu v praxi také někdy nazývá *„rozvod se zjišťováním příčin rozvratu“.[[71]](#footnote-71)* Zjištění příčin rozvratu může mít hmotněprávní důsledky zejména při rozhodování soudu o výživném k rozvedenému manželi, nebo také v souvislosti s vypořádáním společného jmění manželů.[[72]](#footnote-72) Zjišťování příčin je také velmi důležité ve vztahu k nezletilým dětem, neboť zákon stanoví [§ 755 odst. 2 písm. a) NOZ], že soud manželství nerozvede, byl-li by rozvod v rozporu se zájmem nezletilého dítěte manželů, které nenabylo plné svéprávnosti. V tomto případě se jedná o první tvrdostní klauzuli stanovenou zákonem.

Řízení o rozvod se pak může nést buďto v duchu bojovném, anebo také v klidném duchu. V první variantě se bude jednat o případy, kdy manželé zásadně nesouhlasí jeden s druhým ohledně důvodu rozvratu manželství, či jeho příčin. V tomto okamžiku v soudní síni začíná doslova boj, kdy manželé na sebe navzájem házejí špínu, jeden o druhém se dozví takové věci, co nikdy předtím ani netušili, a každý z nich se samozřejmě snaží z celé situace vyjít s co nejmenší újmou. Tuto situaci nemůžeme rozhodně nazvat slušným rozvodem.[[73]](#footnote-73) Dle mého názoru se jedná o nejhorší variantu rozvodu, kdy se manželé doslova handrkují o každou hloupost, o kterou by se možná ani nehádali a za normálních okolností by ji neřešili, ale když už se teda to prádlo pere, tak ať pořádně. Nicméně ne všechny klasické rozvody se ubírají tímto „bojovým“ směrem a existují i sporné rozvody, ve kterých mezi manželi panuje jednota ohledně samotného rozvodu, tzn. oba se chtějí rozvést, zhruba jsou ochotni se shodnout na příčinách rozvratu manželství, ale nemají doposud vyřešené všechny otázky, aby mohli rozvod vést prostřednictvím nesporného rozvodu, o kterém bude pojednáno níže. Jedná se zejména o otázky majetkového vypořádání nebo úpravy práv a povinností společného bydlení na dobu po rozvodu. Otázku majetkového vypořádání a vyřešení společného bydlení za ně ovšem nikdo nevyřeší a povinnost vyřešit tyto věci jim zůstane na dobu po nabytí právní moci rozsudku o rozvodu manželství.[[74]](#footnote-74) Tato varianta sporného rozvodu je poněkud slušnější a podle všeho soudím, že také důstojnější. Přeci jenom rozvádějící se manželé jsou pořád „ti dva“, co si před pár lety velmi rozuměli, nejspíše se i milovali, a proto se také vzali, tak proč si dělat zbytečné naschvály a tímto rozvod manželství zbytečně ztěžovat a protahovat.

3.3.2 Ztížený rozvod

Tato varianta rozvodu bývá někdy označována jako *rozvod s tvrdostní klauzulí*. Ztížený rozvod můžeme označit spíše za možnou vývojovou variantu klasického sporného rozvodu, nejedná se tedy o speciální druh řízení.[[75]](#footnote-75) Jde o situace, kdy mezi manželi existuje tak hluboký a trvalý rozvrat, neumožňující obnovení manželského soužití, který by soudu za normální situace umožňoval manželství rozvést, ale jeden z manželů s rozvodem nesouhlasí a brání se mu.[[76]](#footnote-76) Zavedení této tzv. tvrdostní klauzule do právní úpravy představuje zpřísnění klasického rozvodu spočívající ve zvýšené ochraně manžela, který s rozvodem nesouhlasí.[[77]](#footnote-77)

 Podle ustanovení § 755 odst. 2 písm. b) NOZ *nemůže být manželství rozvedeno* (i přeszjištěnou existenci kvalifikovaného rozvratu manželství), *byl-li by rozvod v rozporu se zájmem manžela, který se na rozvratu porušením manželských povinností převážně nepodílel a kterému by byla rozvodem způsobena zvlášť závažná újma s tím, že mimořádné okolnosti svědčí ve prospěch zachování manželství.*

Z výše uvedené zákonné definice rozvodu s tvrdostní klauzulí můžeme tedy vypozorovat tyto podmínky, které musí být **kumulativně** splněny, aby mohla být tvrdostní klauzule použita:

1. v řízení o rozvod byla zjištěna **existence kvalifikovaného rozvratu** vztahů mezi manželi, který by jinak soudu umožňoval manželství rozvést;
2. **žalovaný** (druhý manžel) **s rozvodem nesouhlasí** a brání se mu;
3. žalovaný prokázal, že **se na rozvratu manželství porušením manželských povinností převážně nepodílel.** Jde zejména o zákonem stanovené povinnosti manželů v ustanovení § 687 NOZ, tedy povinnost spolu žít, být si věrni, podporovat se, společně pečovat o děti atd.;
4. **žalovanému by byla rozvodem způsobena zvlášť závažná újma**. Pojem zvlášť závažná újma nemůžeme chápat ve smyslu, že rozvodem druhý manžel ztratí polovinu majetku, ale například v tom smyslu, že žena, která byla několik let v domácnosti a starala se o děti, ztratila svoji kvalifikaci a bylo by pro ni velmi obtížné se uchytit na trhu práce. Anebo se typicky bude jednat o případy, kdy druhý manžel je invalidní, odkázaný na pomoc třetí osoby apod.;[[78]](#footnote-78)
5. **mimořádné okolnosti svědčí ve prospěch zachování manželství.**

Výše uvedené podmínky k aplikaci tvrdostní klauzule musí být, jak již jsem zmínila, splněny kumulativně, tedy současně. Pokud jsou splněny všechny podmínky, soud manželství nerozvede a návrh na rozvod manželství zamítne. Tato ochrana bránícího se manžela ovšem nemůže být absolutní a nekonečná, protože ani jednoho z manželů nelze žádným způsobem donutit, aby i přes svoji vůli zůstal v již nefungujícím manželství. Kdyby manželství nebylo možné žádným způsobem rozvést, tak by ve společnosti došlo k nárůstu tzv. faktických manželství, což je stav rozhodně nežádoucí.[[79]](#footnote-79) Zákon proto stanoví, že jestliže spolu manželé nežijí po **dobu delší než tři roky**, soud manželství rozvede, pokud jsou splněny další podmínky rozvodu, tj. jestli je manželství tak hluboce a trvale rozvráceno, že nelze předpokládat obnovení manželského soužití. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že i toto manželství může být nakonec rozvedeno, jen je to otázka času a vytrvalosti manžela, který se chce za každou cenu rozvést.

3.3.3 Nesporný rozvod

 Tato varianta rozvodu bývá taktéž v praxi označována jako *smluvený rozvod, rozvod dohodou, zkrácený rozvod, či rozvod bez zjišťování příčin rozvratu*.[[80]](#footnote-80) Úprava nesporného rozvodu byla společně s úpravou rozvodu ztíženého, do našeho právního řádu vnesena tzv. velkou novelou již zrušeného ZoR v roce 1998. Úpravu těchto dvou variant rozvodu převzal i právě platný a účinný NOZ. Zařazení úpravy nesporného rozvodu do české právní úpravy již v roce 1998 považuji za vstřícný krok ze strany zákonodárce, protože mnoha manželům tento způsob rozvodu určitě ušetřil nemálo starostí, zbytečných vrásek a v neposlední řadě také peněz.

 Forma nesporného rozvodu klade na všechny zúčastněné značné nároky. Je zejména vhodná u těch manželů, kteří jsou již smířeni s tím, že pro ně bude menší zlo se rozvést, než setrvávat v již nefungujícím či vyhroceném manželství, a především u těch, kteří již jsou schopni se bez pocitu křivdy, ublíženosti, či nenávisti, domluvit na všech otázkách spojených s rozvodem.[[81]](#footnote-81) Název *„rozvod dohodou“* může být mnohdy zavádějící, jelikož si lidé mohou myslet, že se teda dohodnou na tom, že se rozvedou a tím je jejich manželství rozvedené bez přítomnosti soudu. Tak tomu není. Nesporný rozvod je řízením sporným, probíhajícím před soudem, stejně jako je tomu u klasického rozvodu, kdy tedy na jedné straně stojí žalobce a na druhé straně žalovaný. Manželé se v tomto momentu musí dohodnout, kdo na jaké straně bude vystupovat, ale na výsledek sporu to rozhodně nemá vliv.[[82]](#footnote-82)

 A v jaké situaci tedy může rozvod proběhnout onou nespornou cestou? Zákon v ustanovení § 757 NOZ stanoví zákonné podmínky, které je potřeba splnit, aby se manželé mohli rozvést bez větších průtahů a obtíží. Platná právní úprava tedy vymezuje tyto podmínky:

1. manželství musí trvat nejméně 1 rok,[[83]](#footnote-83)
2. manželé spolu nejméně 6 měsíců nežijí,[[84]](#footnote-84)
3. druhý manžel se k návrhu na rozvod také připojí.

Jestliže jsou tyto výše uvedené podmínky splněny, má se za to, že manželství je tak hluboce a trvale rozvráceno, že nelze očekávat obnovení manželského soužití. Zákon tedy v tomto případě konstruuje *nevyvratitelnou právní domněnku*, a to existenci kvalifikovaného rozvratu manželství, a tudíž už není nutné tuto skutečnost soudu dokazovat a soud dále příčiny rozvratu manželství nezjišťuje.[[85]](#footnote-85) K tomu, aby se však soudu nemuselo vyprávět nic o rozvratu manželství a jeho příčinách, je nutné předložit ještě dvě dohody, které jsou zákonem obligatorně požadovány, upravující vypořádání všech právních následků rozvodu. NOZ tedy po manželích vyžaduje *dohodu o vypořádání vzájemných majetkových vztahů* a *dohodu o vypořádání práv a povinností společného bydlení*. Fakultativně zákon dává manželům možnost se smluvně dohodnout také na *vyživovací povinnosti k rozvedenému manželi*, ale nevyžaduje ji obligatorně. Pro tyto dohody zákon stanoví podmínku *písemné formy* a *úředně ověřených podpisů* (§ 757 odst. 2 NOZ), jinak by dohody nemohly být soudem uznány za platné. Jestliže manželé splňují výše uvedené podmínky pro nesporný rozvod a předložili soudu všechny potřebné dohody, upravující jejich vzájemné právní vztahy na dobu po rozvodu, soud je povinen[[86]](#footnote-86) manželství rozvést.

 V případě, že v manželství jsou i nezletilé děti, tak je u této varianty rozvodu, kromě výše zmíněných požadavků, ještě jeden zákonný požadavek, a to předložení pravomocného rozhodnutí soudu o *schválení dohody o úpravě poměrů nezletilých dětí pro dobu po rozvodu*. Tím se má na mysli dohoda o vyživovací povinnosti a o výchově nezletilých dětí. V tomto případě je nutné zmínit fakt, že celý rozvodový proces tedy bude probíhat ve dvou samostatných a na sebe navazujících fázích, a to nejdříve jako opatrovnické řízení a až poté může proběhnout rozvodové řízení (v užším slova smyslu).[[87]](#footnote-87) Kdyby opatrovnický soud dohodu rodičů o úpravě poměrů nezletilých dětí pro dobu po rozvodu neschválil a musel by poměry nezletilých dětí upravovat sám svým rozhodnutím, už by se nejednalo o nesporný rozvod, ale šlo by o rozvod klasický, tedy sporný.

 V této variantě rozvodu spatřuji velkou výhodu zejména v rychlosti rozvodového řízení, kdy jsou manželé rozvedeni při prvním stání asi během dvaceti minut. Další výhodu shledávám v rychlém vypořádání veškerých právních poměrů mezi manželi pro dobu po rozvodu, a v neposlední řadě také fakt, že manželé odcházejí z budovy soudu jako dva lidé, kteří jsou spolu schopni nadále komunikovat.

3.4 Rozvodové řízení

 I přes primární hmotněprávní zaměření celé práce pokládám za nutné objasnit také procesní stránku věci, protože ji považuji za důležitou. Řízení o rozvod manželství nově upravuje zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen ZoZŘS), který je na území ČR účinný od 1. ledna 2014. Do této doby pro rozvodové řízení neexistovala samostatná speciální úprava rozvodového řízení a vztahovala se na něj ustanovení OSŘ týkající se klasického sporného řízení*.* Nutno poznamenat, že neexistence zvláštních procesních ustanovení v manželských věcech nebyla vhodná, a tedy přijetí této nové úpravy považuji za nutné opatření zákonodárce.[[88]](#footnote-88)

Řízení o rozvod může být zahájeno pouze na návrh jednoho z manželů nebo společným návrhem obou manželů. Tento návrh je nazýván *žaloba,* kdy na jedné straně vystupuje jeden manžel jako *žalobce* a na druhé straně druhý manžel jako *žalovaný*, nehledě na to, zda se manželé rozvádí tou slušnější cestou, tedy dohodou. Podat žalobu o rozvod manželství je ryze osobnostní právo manželů, a proto soud nemůže zahájit řízení z jeho úřední povinnosti, neboli ex offo.[[89]](#footnote-89) Žaloba o rozvod manželství se musí podat k *věcně a místně příslušnému soudu* k projednání tohoto návrhu. Věcná příslušnost je v případě rozvodu dána okresnímu soudu. Místní příslušnost k projednání žaloby o rozvod stanoví ustanovení § 383 ZoZŘS, podle kterého je místně příslušným soud, v jehož obvodu mají nebo měli manželé poslední společné bydliště v České republice, bydlí-li v obvodu tohoto soudu alespoň jeden z manželů a není-li takového soudu, je příslušný obecný soud manžela, který nepodal návrh na zahájení řízení. Není-li ani takového soudu, bude místně příslušným obecný soud manžela, který podal návrh na zahájení řízení.

 Bylo-li společnému návrhu na rozvod manželství vyhověno, tak již není přípustné odvolání, ale pokud podal návrh na rozvod manželství pouze jeden z manželů, tak zákon možnost odvolání nevylučuje (§ 395 ZoZŘS). Manželství pak zanikne dnem právní moci rozsudku o rozvodu, tedy doručením. Může ale nastat situace, kdy se manželé vzdají práva na odvolání po vyhlášení rozsudku v soudní síni a soud může hned na místě doručit pravomocný rozsudek. V tomto případě manželé odcházejí ze soudní síně pravomocně rozvedeni.[[90]](#footnote-90) Proti pravomocnému rozsudku o rozvodu manželství již není možné podat mimořádné opravné prostředky (žalobu o obnovu řízení, žalobu pro zmatečnost, dovolání), jelikož se jedná o *statusové rozhodnutí* a vzhledem k možnosti uzavřít po pravomocném rozsudku nové manželství, by mohly nastat v praxi velké nepříjemnosti.

4 Zánik manželství v kanonickém právu

*„Od počátku stvoření Bůh učinil člověka jako muže a ženu, proto opustí muž svého otce i matku a připojí se ke své manželce, a budou ti dva jedno tělo, takže již nejsou dva, ale jeden. A proto, co Bůh spojil, člověk nerozlučuj! (Mk 10, 6-9).“[[91]](#footnote-91)*

Jak již bylo zmíněno v úvodu této práce, zánik manželství v kanonickém právu se v mnohém odlišuje od české sekulární úpravy. Manželství uzavírané podle kanonického práva je chápáno jako *posvátná smlouva* a ve většině případů také jako *svátost,* tedy manželské osudy se spojí v jeden,[[92]](#footnote-92) proto zrušit platné manželství za života manželů, uzavírané podle kanonického práva, bude spíše výjimkou a možné jen za splnění speciálních podmínek.

 Při pojednání o kanonické úpravě se zaměřím převážně na právo katolické latinské církve, neboť se jedná o nejpočetněji zastoupenou církev v České republice, a proto její studium bude pro praxi nejpřínosnějším.

4.1 Zánik manželství smrtí a prohlášením za mrtvého

 Zánik manželství **smrtí** jednoho z manželských partnerů je přirozeným zánikem manželství, jako tomu je v sekulární právní úpravě. Smrt jako zánik manželství zmiňuje jediný kánon, a to konkrétně kánon 1141 CIC, který stanoví, že svátostné dokonané manželství nelze rozloučit žádnou lidskou mocí, pouze smrtí. Hrdina smrt dokonce považuje za *„ideální“* způsob zániku manželství.[[93]](#footnote-93)

 V případě, kdy není jistota o tom, že jeden z manželských partnerů zemřel, kanonické právo upravuje, stejně jako oblast české právní úpravy, institut **prohlášení za mrtvého**. Kanonické právo zná dva možné způsoby zániku manželství prohlášením manžela za mrtvého. První možností je, že smrt manžela vyplývá z věrohodné církevní nebo světské listiny, kterou je úmrtní list.[[94]](#footnote-94) Druhou možností je vlastní církevní administrativní procedura k prohlášení za mrtvého popsaná v kánonu 1707 CIC, který říká: *„Jestliže věrohodnou světskou nebo církevní listinou nelze zjistit smrt manžela, nepovažuje se druhý manžel za zbaveného manželského závazku, dokud diecézní biskup[[95]](#footnote-95) nevydal prohlášení o předpokládané smrti (kán. 1707 § 1). Prohlášení podle § 1 může diecézní biskup vydat pouze tehdy, když bylo provedeno náležité vyšetřování a z výpovědí svědků a z veřejného mínění nebo z nepřímých důkazů získal mravní jistotu o smrti manžela. Nestačí pouhá nepřítomnost manžela, i když dlouhotrvající ( kán. 1707 § 2).“*

Z uvedené dikce tedy vyplývá, že v tomto případě je nutný administrativní akt v podobě úředního prohlášení dekretem diecézního biskupa. K uzavření nového manželství se tedy nelze spokojit pouze s rozsudkem o prohlášení za mrtvého podle sekulárního práva, ale farář je povinen se obrátit na diecézního biskupa, aby vydal výše zmíněný dekret, a teprve na jeho základě je možné uzavřít nový sňatek.[[96]](#footnote-96) V nejistých a spletitých případech se má biskup podle kánonu 1707 § 3 CIC obrátit o radu na Apoštolský stolec.

Diecézní biskup má ještě jednu možnost, a to rozhodnout, že pro získání větší procesní jistoty se bude nadále postupovat cestou soudního sporného řízení.[[97]](#footnote-97) Záleží tedy na uvážení biskupa, zda k prohlášení manžela za mrtvého postačuje administrativní řízení, nebo je potřeba zahájit soudní proces. Na jednání se v každém případě musí účastnit, jak v rámci administrativního řízení, tak v rámci soudního procesu, *notář[[98]](#footnote-98)* a *promotor spravedlnosti*.*[[99]](#footnote-99)* Účast *obhájce svazku[[100]](#footnote-100)* v tomto případě není povinná. Proti administrativnímu dekretu diecézního biskupa je možné podat odvolání. Takové odvolání se podává ke Kongregaci pro bohoslužbu a svátosti.[[101]](#footnote-101)

Prohlášení jednoho manžela za mrtvého jako jeden ze způsobů zániku manželství je, jak v sekulární právní úpravě, tak v úpravě kanonické, velmi specifický institut. Mezi oběma úpravami můžeme vypozorovat zásadní odlišnosti. Jak již bylo popsáno výše, manželství podle české sekulární úpravy rozhodnutím soudu o prohlášení za mrtvého zaniká, stejně jako je tomu v kanonickém právu. V případě zrušení prohlášení za mrtvého v sekulárním právu nicméně zaniklé manželství „neobživne“, tedy je absolutně neobnovitelné. V případě kanonického práva se naopak prohlášením za mrtvého jedná pouze o *relativní zánik manželství*, tedy v případě pozdějšího zjištění, že manželský partner prohlášený za mrtvého žije, původní manželství „obživne“, a to i přes to, že by mezitím druhý manželský partner uzavřel nové církevní manželství.[[102]](#footnote-102) Z hlediska kanonické právní úpravy se tedy jedná o absolutní obnovení manželství nehledě na to, zda „pozůstalý“ manželský partner již uzavřel další církevní manželství, či nikoli. Na toto další nově uzavřené církevní manželství se pak hledí jako na neplatné na základě překážky trvajícího manželského svazku.[[103]](#footnote-103) Pokud tedy nastane tato výše uvedená situace, je potřeba ji řešit tak, že se buďto obnoví předchozí manželské soužití, anebo se zahájí řízení o rozloučení prvního platně uzavřeného manželství podle kánonů 1141 – 1150 CIC.[[104]](#footnote-104)

V obou právních úpravách lze tedy spatřit velké rozdílnosti a hlavně odlišný pohled té které právní úpravy na institut manželství. Z výše uvedeného usuzuji, že kanonické právo dbá na trvalost a nerozlučitelnost manželství mnohem zásadověji než sekulární právní úprava, která v případě prohlášení druhého manžela za mrtvého automaticky potvrzuje zánik manželství a neumožňuje již obnovení takto zaniklého manželství.

4.2 Rozloučení platně uzavřeného manželství

V této podkapitole bude pojednáno o možnostech zániku manželství za života manželů. Svátostné a dokonané manželství na základě biblické zásady „co Bůh spojil, člověk nerozlučuj“ ovšem nepodléhá žádné lidské moci, a proto takové manželství může být rozvázáno pouze smrtí jednoho manželského partnera nebo obou manželů.[[105]](#footnote-105) Takové manželství je, jak již bylo výše uvedeno, *absolutně nerozlučitelné* a kromě smrti není jiné možnosti jeho zániku, a proto předmětem této kapitoly budou ta manželství, která jsou sice svátostná, ale nedokonaná, nebo manželství nesvátostná. Možnosti, v nichž může církev zrušit neboli rozloučit platné manželství, jsou následující:

1. nedokonané manželství;
2. pavlovské privilegium (privilegium Paulinum);
3. privilegium výběru manželky či manžela;
4. privilegium zajetí (privilegium captivitatis);
5. rozloučení manželství ve prospěch víry (tzv. privilegium Petrinum).

4.2.1 Nedokonané manželství

Jedná se o platné manželství mezi pokřtěnými, které ovšem dosud nebylo naplněné řádným manželským sexuálním stykem,[[106]](#footnote-106) tedy nedošlo k tělesnému spojení manželů lidským způsobem, vhodným k početí dítěte.[[107]](#footnote-107) Tento požadavek je důležitý v obou právních úpravách vzhledem k základnímu účelu manželství, kterým je zejména založení rodiny a řádná výchova dětí. Proto, pokud i po uzavření manželství nedošlo k onomu sexuálnímu styku mezi manželi, mluvíme o manželství neúplném, tedy nedokonaném.

O nedokonaném manželství hovoří kánon 1142 CIC*: „Nedokonané manželství mezi pokřtěnými nebo mezi stranou pokřtěnou a nepokřtěnou, může zrušit papež, a to ze spravedlivého důvodu, na žádost obou stran nebo jen jedné, i proti vůli druhé strany.“* K zrušení nedokonaného manželství je tedy podle kodexu kanonického práva oprávněn papež, který může manželství zrušit na základě tzv. dispenze, na kterou ovšem není právní nárok.[[108]](#footnote-108) K udělení dispenze je nutné splnit následující předpoklady:

* žádost podá alespoň jeden z manželů, ale mohou ji podat klidně oba dva;[[109]](#footnote-109)
* alespoň jeden z manželů je pokřtěný;
* prokázání, že manželství nebylo dokonáno;
* existence dalších závažných důvodů bránících manželskému soužití.[[110]](#footnote-110)

**A. Řízení o dispenz od platného a nedokonaného manželství**

Řízení o dispenz papeže ke zrušení platného, ale nedokonaného manželství je upraveno v kodexu kanonického práva z roku 1983, a to konkrétně v kánonech 1697 – 1706. Než o samotné žádosti rozhodne Apoštolský stolec (konkrétně Kongregace pro bohoslužbu a svátosti), tak musí být dodržena určitá procedura. Ta spočívá v tom, že žádost o udělení dispenze, podaná alespoň jedním z manželských partnerů, je přijímána diecézním biskupem. Tedy prvním, kdo se žádostí o udělení dispenze zabývá, je právě diecézní biskup, který se svým vyjádřením zašle celou kauzu Apoštolskému stolci. Ten pak rozhoduje o nároku pro udělení dispenze, papež pak uděluje samotnou dispenz (kán. 1697 CIC). Pokud ale jsou pochybnosti o tělesné neschopnosti jednoho z manželů hned od počátku, je potřeba zahájit na diecézní úrovni řízení o neplatnosti manželství od počátku z důvodu manželské překážky impotence.

 Dle kánonu 1701 CIC musí v tomto řízení být účasten *obhájce svazku* a nepřipouští se účast *advokáta[[111]](#footnote-111)* (zástupce), ledaže by se jednalo o tak obtížný případ, kdy biskup může dovolit, aby žadatel nebo žalovaná strana použili služeb znalce práva. Oba manželé se vyslechnou v souladu s kodexem kanonického práva. Diecézní biskup, po takto provedeném výslechu obou stran, celou situaci sám zhodnotí a svůj posudek s připomínkami a rovněž s připomínkami obhájce svazu zašle do Říma Apoštolskému stolci, který pak ve věci rozhodne (kánon 1705 CIC).

4.2.2 Pavlovské privilegium

Pavlovské privilegium umožňuje zrušit manželství dvou nepokřtěných manželů, jejichž manželství nebylo uzavřeno podle kanonického práva, ale sňatkem podle zákonů a zvyků země, ve které dotyčný muž a žena žijí.[[112]](#footnote-112) Pavlovské privilegium umožňuje vyřešit problémovou situaci, kdy na jedné straně stojí závazek setrvání v manželství a na druhé straně život podle nově přijaté víry a křtu. Za splnění určitých podmínek dovoluje nově pokřtěné straně opustit své první manželství a uzavřít manželství nové.[[113]](#footnote-113) Toto privilegium je upraveno v kodexu kanonického práva, a to konkrétně v kánonech 1143 – 1147. Kánon 1143 § 1 CIC říká: *„Manželství uzavřené mezi dvěma nepokřtěnými může být zrušeno na základě pavlovského privilegia ve prospěch víry strany, která přijala křest, a to přímo tím, že tato strana uzavře manželství, jestliže nepokřtěná strana odešla.“*

 K tomu, aby tedy mohlo být manželství zrušeno na základě pavlovského privilegia je potřeba, aby objektivně existovaly tyto skutečnosti:

* muž i žena, kteří uzavřeli manželství, byli v době sňatku oba *nepokřtění*;
* *jeden* z manželských partnerů uvěřil a *přijal křest*;[[114]](#footnote-114)
* druhá strana *nechce přijmout křest* a ani *není ochotna respektovat víru* nově pokřtěné strany, tedy *„odejde“*.

Za tzv. „odchod“ nepokřtěné strany se podle kánonu 1143 § 2 CIC považuje situace,

kdy nepokřtěná strana nechce[[115]](#footnote-115) se stranou pokřtěnou pokojně žít bez urážení Stvořitele,[[116]](#footnote-116) pokud jí ovšem pokřtěná strana nezavdala po křtu spravedlivý důvod k odchodu.[[117]](#footnote-117) Za odchod tedy nemůžeme považovat situaci, kdy sice nepokřtěná strana nechce přijmout křest, ale nehodlá nijak bránit pokřtěné straně v praktikování jeho víry, tedy je tato strana ochotna respektovat víru a křesťanský životní styl nově pokřtěné strany. Taktéž by pavlovské privilegium nepřicházelo v úvahu za situace, kdy by se nepokřtěná strana rozhodla přijmout křest, jelikož by se tak z nesvátostného manželství stalo manželství svátostné, a kdyby spolu manželé dále žili manželským životem (vč. řádného sexuálního styku), tak by se pak takové manželství stalo absolutně nerozlučitelným.[[118]](#footnote-118)

V neposlední řadě je nutné podotknout, že důvody k odchodu nepokřtěné strany nesmí bezdůvodně zavdat pokřtěná strana *po křtu*. Například může nastat situace, kdy pokřtěná strana po křtu bezdůvodně opustí stranu nepokřtěnou s úmyslem uzavřít nové manželství. V tomto případě samozřejmě není možné aplikovat ke zrušení prvního manželství pavlovské privilegium. Pokud by ovšem pokřtěná strana zavdala příčiny odchodu nepokřtěné strany ještě před svým křtem, aplikace pavlovského privilegia by vyloučena nebyla, jelikož *„křtem jsou smazány všechny stopy minulého špatného chování“.* [[119]](#footnote-119)

 Z výše uvedeného tedy vyplývá, že katolická církev tedy dává přednost životu ve víře před již jednou platně uzavřeným nesvátostným manželstvím. Pavlovské privilegium je tedy určitým východiskem pro pokřtěnou stranu, která by ráda uzavřela manželství, ve kterém by mohla žít podle zásad své víry a křtu, což v dosavadním manželství nebylo možné.

**B. Řízení ve věci pavlovského privilegia**

 Řízení ve věci pavlovského privilegia se zahajuje na diecézní úrovni na podnět nově pokřtěné strany. V prvé řadě se v řízení ověřuje skutečnost, zda opravdu žádná strana nebyla pokřtěna ještě před uzavřením manželství. K prokázání této skutečnosti postačuje slovo manželů spolu se zvážením okolností.[[120]](#footnote-120) Může ovšem nastat situace, kdy budou rozumné pochyby o tom, zda jeden z manželů přece jen nebyl pokřtěn. V tomto případě je třeba provést řádné pátrání[[121]](#footnote-121) a až teprve na základě negativního výsledku je možné usoudit, že manželé nebyli před uzavřením manželství pokřtěni.

 Pokud tedy bylo ověřeno, že ani jeden z manželů nebyl pokřtěn před uzavřením manželství, tak přichází na řadu druhá fáze řízení, a to ověření tzv. *odchodu* nepokřtěné strany prostřednictvím úředního dotazování neboli *interpelace*. Kodex kanonického práva stanoví v kánonu 1143 § 1, aby mohla pokřtěná strana platně uzavřít nové manželství, je nutno dotázat se strany nepokřtěné, zda i ona nechce přijmout křest nebo alespoň, zda je ochotna s pokřtěnou stranou pokojně žít bez urážení Stvořitele. Toto dotazování provádí podle kodexu místní ordinář, který dotazování provede buď osobně, nebo prostřednictvím delegáta. Dotazovaná nepokřtěná osoba má právo na čas na rozmyšlenou, který ji musí místní ordinář poskytnout. Místní ordinář ale v tomto případě dotazovaného upozorní na to, že pokud neodpoví ve stanovené lhůtě, tak se jeho odpověď presumuje jako negativní.[[122]](#footnote-122) Snad nejdůležitější skutečností v této fázi řízení je, že interpelace se musí učinit po křtu,[[123]](#footnote-123) jelikož pouze po křtu přichází v úvahu pavlovské privilegium. Avšak místní ordinář může z vážného důvodu dovolit, aby tyto otázky byly položeny před křtem, nebo od nich může dokonce dispenzovat, jestliže dotazování je nemožné nebo by bylo neužitečné.[[124]](#footnote-124)

 V závěrečné fázi řízení o pavlovské privilegium kodex kanonického práva stanoví v kánonu 1146, že pokřtěná strana má *právo*[[125]](#footnote-125) uzavřít nový sňatek s katolíkem, jestliže nepokřtěná strana odpověděla na dotazování záporně, anebo k dotazování zákonně nedošlo. Jak vyplývá ze zákonné dikce, očekává se, že pokřtěná strana uzavře nové manželství s katolíkem, ale ve výjimečných případech ze závažného důvodu může ovšem místní ordinář povolit pokřtěné straně, aby uzavřela manželství i s nekatolickou stranou, ať už pokřtěnou nebo nepokřtěnou, se zachováním předpisů o smíšených manželstvích.[[126]](#footnote-126)

 V případě řízení pavlovského privilegia se jedná o specifický případ, jelikož původní manželství je podle pavlovského privilegia zrušeno až ve chvíli, kdy nově pokřtěná strana uzavře nové manželství. O zrušení manželství se tedy v tomto případě nerozhoduje rozhodnutím církevní autority. Úkolem církevní autority, kterou je v tomto případě místní ordinář, je pouze formálně ověřit a potvrdit, zda byly splněny podmínky pro aplikaci pavlovského privilegia a zaručit spravedlivost celého řízení.[[127]](#footnote-127)

4.2.3 Privilegium výběru manželky či manžela

*„Toto privilegium vzniklo v 16. století v souvislosti s rozvojem misií (Amerika, Afrika) pro řešení nesnadných manželských situací v polygamních kulturách.“[[128]](#footnote-128)* Tato možnost rozvázání platného manželství je pro naši právní kulturu poněkud exotická a nepoužitelná, jelikož manželství, uzavírané ať už formou civilního obřadu nebo formou církevního obřadu, je v naší zemi založeno na principu monogamie. Pokud by princip monogamie při uzavírání manželství nebyl dodržen, tak by se v našich právních poměrech jednalo o trestný čin dvojího manželství, který v ustanovení § 194 upravuje zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Zrušení manželství na základě privilegia výběru manželky/manžela upravuje CIC, který ve svém kánonu 1148 § 1 stanoví, že *nepokřtěný, který by měl před křtem současně více nepokřtěných manželek, si po přijetí křtu v katolické církvi může vybrat jednu z nich, je-li pro něho tvrdé setrvat s tou první z nich a ostatní propustí*. S takto vybranou manželkou je pokřtěný manžel povinen poté uzavřít manželství podle zákonné formy (kánon 1148 § 2). Totéž se týká nepokřtěné ženy, která by měla rovněž více nepokřtěných mužů. K aplikaci tohoto privilegia je tedy opět nutné splnění následujících podmínek:

* *nepokřtěný* polygamní manžel žije dosud v manželství s *více nepokřtěnými* manželskými partnery;
* tento polygamní manžel přijme křest *v katolické církvi*;[[129]](#footnote-129)
* ostatní manželé jsou *nepokřtění*;[[130]](#footnote-130)
* pokřtěný manžel je povinen si vybrat *jednoho* z více nepokřtěných manželských partnerů, je-li pro něj tvrdé setrvat s tím prvním z nich, a ostatní *propustit*.

Dosavadní manželství je pak tedy, za splnění výše uvedených podmínek, rozloučeno okamžikem uzavření nového manželství, které musí být uzavřeno již kanonickou formou, jelikož jeden z manželů již je pokřtěný a kanonická forma uzavření manželství je pro něj povinná, pokud mu od ní nebyla udělena dispenz.[[131]](#footnote-131)

 V okamžiku uzavření nového manželství vyvstává otázka, co se děje s propuštěnými manželskými partnery. S touto otázkou se vypořádává kodex, který ukládá místnímu ordináři, aby dbal o to, aby byly dostatečně zabezpečeny potřeby propuštěných manželských partnerů v souladu se spravedlností, křesťanskou láskou a přirozenou slušností (kánon 1148 § 3).

 4.2.4 Privilegium zajetí (privilegium captivitatis)

Ani toto privilegium není v naší právní kultuře příliš rozšířené. Vzniklo taktéž v 16. století a řešilo situaci otroků či zajatců, kteří byli proti své vůli uvrženi do otroctví, a z tohoto důvodu jim bylo znemožněno obnovit manželské soužití původního manželství.[[132]](#footnote-132) V dnešní době je tato situace velmi nepravděpodobná a privilegium se tedy použije pro případy dlouhého vězení, politického pronásledování či migrace.[[133]](#footnote-133)

Privilegium zajetí upravuje kodex kanonického práva ve svém kánonu 1149, který říká, že nepokřtěný, který po přijatém křtu v katolické církvi nemůže obnovit s nepokřtěným partnerem z důvodů zajetí nebo pronásledování společný život, může uzavřít jiné manželství, i když druhá strana mezitím přijala křest, se zachováním kánonu 1141. *Privilegium zajetí tedy řeší situaci, kdy dva nepokřtění uzavřeli manželství, ale kvůli zajetí nebo pronásledování jednoho z nich již nelze obnovit jejich manželské soužití a pokud v takové situaci jeden z nich přijme křest v katolické církvi, CIC umožňuje uzavření nového kanonického manželství.* Pro aplikaci privilegia zajetí je nutné splnit následující podmínky:

* první manželství bylo uzavřeno mezi *dvěma nepokřtěnými*;
* jeden manželský partner přijal *křest v katolické církvi*;[[134]](#footnote-134)
* tento manželský partner se nachází v situaci, kdy byl uvržen do *zajetí nebo pronásledování*, a z tohoto důvodu nemůže obnovit manželské soužití s druhým manželským partnerem.

Za splnění výše uvedených podmínek první manželství zaniká až skutečností uzavřením nového manželství.[[135]](#footnote-135) Tedy i v tomto případě se nejedná o zánik manželství rozhodnutím církevní autority, ale samotným faktem uzavřením nového manželství. Jak praví kánon, není podstatné, zda druhá manželská strana mezitím přijala křest, podstatná je okolnost, že po eventuálním křtu obou nenastalo mezi manželi takové soužití, které by první manželství povýšilo na dokonané manželství svátostné, tedy absolutně nerozlučitelné.[[136]](#footnote-136)

Jak v tomto případě zániku manželství pomocí privilegia zajetí, tak v případě výše uvedeného zániku manželství pomocí privilegia výběru manželky/manžela je zřejmé, že se v obou případech jedná o zrušení dřívějšího manželství nepokřtěných ve prospěch víry, a to uzavřením nového manželství po přijetí křtu v katolické církvi. Církev tedy dává přednost životu ve víře před manželstvím dvou nepokřtěných.

4.2.5 Rozloučení manželství ve prospěch víry (tzv. privilegium Petrinum)

 Toto privilegium se od výše zmíněných privilegií dosti odlišuje a je specifické také v tom, že není upraveno v kodexu kanonického práva, ale upravuje ho instrukce Kongregace pro nauku víry s názvem *„Normae de conficiendo processu pro solutione vinculi matrimonialis in favorem fidei“* (podle prvních slov též *„Potestas Ecclesiae“*), která byla vyhlášená 30. dubna 2001.[[137]](#footnote-137) V předchozích případech zániků manželství vystupovali vždy dva nepokřtění manželé, z nichž jeden uvěřil a přijal křest. Petrovské privilegium umožňuje za splnění určitých podmínek zrušit manželství pokřtěné osoby s osobou nepokřtěnou, výjimečně dvou nepokřtěných osob, vždy se ale musí jednat o *manželství nesvátostné*, popřípadě svátostné, ale nedokonané, jelikož jak již víme z výkladu, takové manželství není v kanonickém právu rozlučitelné žádnou lidskou mocí.

Udělení petrovského privilegia je vázáno na skutečnost *vzniku nového manželství*. Pokud by žadatel o udělení petrovského privilegia nezamýšlel uzavřít nové manželství s konkrétní osobou, která je způsobilá k manželství, tak by Kongregace takovou žádost nedoporučila ke kladnému vyřízení.[[138]](#footnote-138) Cílem tohoto zrušení manželství ve prospěch víry je tedy možnost žít v novém kanonickém manželství, které má být pro pokřtěnou stranu výhodnější z hlediska života ve víře a výchovy dětí. Mnoho manželství, uzavíraných mezi stranou nepokřtěnou a mezi stranou pokřtěnou, se alespoň na počátku jeví jako bezproblémová, kdy nepokřtěná strana vstupuje do manželství s pokřtěnou stranou, s vědomím a tolerancí k její víře. Ovšem po několika letech manželství se situace může zcela obrátit, kdy například nepokřtěná strana začne té pokřtěné bránit v praktikování její víry, ve výchově společných dětí ve víře a manželství mezi těmito osobami se změní na noční můru.

Petrovské privilegium jako možnost zrušení manželství ve prospěch víry je možné aplikovat v případě, že stranami jsou:

* osoba nepokřtěná a osoba pokřtěná mimo katolickou církev;
* osoby nepokřtěné, ve prospěch víry třetí strany;[[139]](#footnote-139)
* osoba nepokřtěná s osobou pokřtěnou v katolické církvi.[[140]](#footnote-140)

Z výše uvedeného vyplývá, v jakých případech lze zrušit manželství ve prospěch víry na základě petrovského privilegia. Aby ovšem petrovské privilegium mohlo být uděleno, je nutné splnit také určité podmínky, stanovené zmíněnou instrukcí. Základními podmínkami jsou:

* alespoň jeden z manželů v době sňatku *nebyl* *pokřtěn*;
* po eventuálním přijetí křtu nepokřtěnou stranou *nesmí dojít k dokonání* manželství, jelikož takové manželství je pak z hlediska kanonického práva lidskou mocí nerozlučitelné;[[141]](#footnote-141)
* v případě zamýšleného nového manželství s nekatolickou stranou je potřeba, aby pokřtěná strana *písemně* poskytla záruku, že se vyvaruje ztráty své víry, a od strany nepokřtěné nebo mimo katolickou církev pokřtěné *písemný* závazek o tom, že je připravena dovolit žít pokřtěné straně podle své víry a děti pokřtít a vychovávat v katolické víře;[[142]](#footnote-142)
* žádost o zrušení manželství katolíka s nepokřtěným, uzavřeného s dispenzí od překážky rozdílného náboženství, smí katolická strana podat pouze v případě, že zamýšlí uzavřít nové manželství s *pokřtěnou stranou*. Nepokřtěná strana v tomto případě může podat tuto žádost jen za podmínky, že zamýšlí *přijmout křest* a uzavřít manželství s *pokřtěnou stranou*.[[143]](#footnote-143)

 Kromě výše zmíněných základních podmínek pro zrušení manželství ve prospěch víry je nutné splnit i další požadavky, uvedené v instrukci z roku 2001. Snad nejdůležitější z nich je skutečnost, že manželství je natolik *rozvráceno*, že již není naděje na jeho obnovení.[[144]](#footnote-144) Další, velmi důležitou podmínkou je skutečnost, že žadatel o zrušení manželství nebo třetí strana, se kterou žadatel hodlá uzavřít nové kanonické manželství, nesmí být *výhradně nebo převážně vinný* rozpadem manželství, které má být zrušeno.[[145]](#footnote-145) Také je potřeba sledovat eventuální dopad rozloučeného manželství na veřejnost. Rozloučení manželství by nemělo vyvolat veřejné pohoršení. V neposlední řadě je nutné, aby strana, která o rozloučení žádá, sociálně zabezpečila opouštěného manžela a jejich děti.[[146]](#footnote-146)

Na udělení petrovského privilegia není právní nárok a záleží tedy na Apoštolském stolci, zda žádosti vyhoví, či nikoli.[[147]](#footnote-147)

**C. Řízení o udělení petrovského privilegia**

Toto řízení není upraveno v kodexu kanonického práva, ale upravují ho výše zmíněné normy „*Potestas Ecclesiae“*.

 V jednotlivých fázích tohoto řízení by se mohlo zdát, že jde o soudní řízení, jelikož však toto řízení neslouží k rozhodnutí sporu mezi dvěma stranami, ale pouze k ověření podmínek, které jsou potřebné k rozhodnutí o zrušení manželství ve prospěch víry, jedná se o *správní řízení*.[[148]](#footnote-148)

 Řízení se zahajuje na *žádost* jedné ze stran manželství, za jejíž přijetí, přípravu a projednání je odpovědný, v rovině místní církve, *diecézní biskup*. Následně je žádost projednána *Kongregací pro nauku víry* u *Apoštolského stolce*, a teprve po celé této proceduře je žádost předložena k posouzení a rozhodnutí *papeži*.[[149]](#footnote-149) Papež je tedy tou církevní autoritou, která je oprávněna ke konečnému rozhodnutí, zda zrušení manželství ve prospěch víry bude povoleno, či zamítnuto. Tento zdlouhavý proces ale může už hned na začátku žadatele od podání žádosti odradit, což má za důsledek, že věřící žijí dále v kanonicky neplatném manželství.[[150]](#footnote-150)

 Jak již bylo zmíněno, prvotní proces začíná u diecézního biskupa, který je oprávněn přijmout žádost o zrušení manželství a zabývat se jí. Žádost je většinou přijímána na základě žadatelova místa trvalého pobytu nebo přechodného bydliště, ale normy *Potestas Ecclesiae* umožňují také podání žádosti v místě, ve kterém bude vhodnější připravit žádost. Proces přípravy žádosti vede diecézní biskup buďto sám, anebo tím pověří *tzv. instruktora*.[[151]](#footnote-151) Jednání se kromě instruktora musí zúčastnit také *obhájce svazku* a *notář*. Biskup nebo jím pověřený instruktor nerozhodují o kladném nebo záporném vyřízení žádosti, ale ověřují, zda žádost splňuje stanovené podmínky a zda není bezpředmětná. To se děje výslechy zainteresovaných stran a též výslechy aspoň dvou svědků, poté následuje vyjádření obhájce svazku, a to vše pak shrne instruktor ve svém votu. Pro úspěch kauzy je zásadní prokázat, že k rozpadu manželství nedošlo převážně vinou žadatele a že nedošlo ke konzumaci manželství po případném křtu žadatele (aby nešlo o svátostné a konzumované manželství, které už nelze rozloučit). Poté se k žádosti vyjádří biskup a celá kauza se všemi potřebnými dokumenty se předloží Kongregaci pro nauku víry.[[152]](#footnote-152) Zde se prostřednictvím hlasování v úřadu *„Ufficio Matrimoniale“* rozhodne, zda Kongregace pro nauku víry doporučí žádosti o zrušení manželství vyhovět nebo nedoporučí. V kladném případě je celá žádost předložena i s doporučením k rozhodnutí papeži. V případě kladného rozhodnutí papeže pak *Ufficio Matrimoniale* připraví reskript, který je pak zaslán diecéznímu biskupovi a tento pak vyrozumí žadatele o rozhodnutí o zrušení manželství.[[153]](#footnote-153)

 Proti tomuto rozhodnutí kanonické právo nedává možnost se odvolat. Jediným řešením je pouze možnost opětovného podání nové žádosti o zrušení manželství v případech, kdy se například změnily okolnosti případu nebo vyšly najevo dosud neznámé skutečnosti.[[154]](#footnote-154)

5 Komparace zániků manželství podle sekulárního práva s kanonickou úpravou

V závěrečné kapitole své diplomové práce považuji za nutné provést přehledné srovnání všech výše popsaných způsobů zániku manželství možných podle sekulární právní úpravy s jejich identickými, či alespoň podobnými instituty zániku manželství v kanonickém právu.

5.1 Zánik manželství smrtí

 Zánik manželství smrtí jednoho z manželů je považován jak v sekulární právní úpravě, tak v úpravě kanonické, za nejpřirozenější způsob zániku manželství. Tento způsob zániku manželství nemůže z logiky věci vykazovat nějaké zásadní odlišnosti, jelikož smrt je událostí, která nastane v životě každého člověka.

5.2 Zánik manželství prohlášením manžela za mrtvého

 Prohlášení manžela za mrtvého má v obou srovnávaných právních úpravách stejný důsledek, a to zánik manželství. V tomto případě zániku manželství už ovšem můžeme vypozorovat několik zásadních odlišností, které obě právní úpravy nabízejí.

Církevní procedura, vedoucí k vydání dekretu diecézního biskupa prohlašujícího smrt jednoho z manželů, je *správním řízením*, kdežto proces, vedoucí k vydání rozhodnutí o prohlášení za mrtvého, je *řízením soudním*. Diecézní biskup tedy pouze deklaruje zjištěný stav.[[155]](#footnote-155) Forma správního řízení jako řízení k vydání dekretu diecézního biskupa ovšem nemusí být vždy obligatorní, jelikož diecézní biskup má možnost rozhodnout, že pro získání větší procesní jistoty se bude nadále postupovat cestou soudního sporného řízení.[[156]](#footnote-156) Záleží tedy na uvážení biskupa, zda k prohlášení manžela za mrtvého postačuje administrativní řízení nebo je potřeba zahájit soudní proces. Tuto možnost sekulární právo ovšem nedává a řízení o prohlášení za mrtvého se děje vždy obligatorně soudní cestou.

Druhým, zcela nepřehlédnutelným rozdílem obou právních úprav je civilněprávní pojetí institutu zániku manželství prohlášením za mrtvého. V případě tzv. „obživnutí“ osoby prohlášené za mrtvou se podle sekulární právní úpravy obnovují veškerá práva a povinnosti, které tato osoba měla před prohlášením za mrtvou, ovšem původní manželství se již *neobnoví*.[[157]](#footnote-157) A to ani v případě, že „pozůstalý“ manžel neuzavřel další, nové manželství. Manželství je tedy z pohledu sekulárního práva v případě „obživnutí“ osoby prohlášené za mrtvou *absolutně neobnovitelné*. Z hlediska kanonického práva se s „obživnutím“ člověka prohlášeného za mrtvého *obnovuje* také jeho původní manželství, a to i přes to, že by mezitím druhý manželský partner uzavřel nové manželství.[[158]](#footnote-158) Kanonické právo tedy považuje zánik manželství prohlášením za mrtvého pouze jako relativní, kdykoli a *absolutně obnovitelné.*

5.3 Zánik manželství za života manželů

 Na závěr práce následuje komparace možností rozvázání manželství podle kanonického práva s rozvodem podle českého sekulárního práva. Na rozdíl od prvních dvou situací se v tomto případě bude jednat o komparaci způsobů zániku manželství za života manželů.

Sekulární právo zná pouze jediný způsob zániku manželství za života manželů, a tím je rozvod. Kanonické právo ovšem žádný takový institut nezná a rozvod jako takový neuznává. V kanonické právní úpravě ale můžeme na druhou stranu najít pět způsobů rozvázání platně uzavřených manželství, které je ovšem možno aplikovat jen za splnění specifických podmínek, z logiky věci se tedy v tomto případě bude jednat spíše o výjimečné rozvázání platně uzavřených manželství, na rozdíl od civilního rozvodu, který v dnešní době není něčím neobvyklým.

 První a spíše obecný rozdíl obou právních úprav spatřuji již v charakteru institutu manželství a v pohledu jednotlivých právních úprav na institut zániku manželství za života manželů. Sekulární právo manželství považuje za trvalý svazek muže a ženy, ovšem tato trvalost není v tomto právu chápaná jako nerozlučitelnost, jelikož zákonná právní úprava počítá s jistou a nemálo častou možností zrušení manželství prostřednictvím institutu rozvodu. *Rozvodem lze de facto zrušit každé platně uzavřené manželství*. Kanonické právo ovšem na institut manželství nahlíží poněkud jinak, a to ve smyslu nerozlučitelnosti a jednotnosti manželství, když manželství považuje za „svátost“. Z hlediska tohoto práva je ovšem důležité odlišovat, zda se jedná o manželství svátostné dokonané, či manželství nesvátostné, popř. svátostné nedokonané. Jelikož pokud se jedná o případ svátostného dokonaného manželství, tak z výše uvedeného výkladu je zřejmé, že toto manželství je *absolutně nerozlučitelné* a kromě smrti není jiné možnosti jeho zániku. *Z hlediska kanonického práva tedy nelze rozloučit každé platně uzavřené manželství,* jak tomu je v sekulární právní úpravě, ale pouze manželství nesvátostná, popř. svátostná, ale nedokonaná. Kanonické právo je tedy v úpravě možnosti rozvázání platných manželství za života manželů poněkud přísnější než české sekulární právo.

 Pokud jde o srovnání jednotlivých způsobů zániku manželství podle jednotlivých právních úprav, zde to je poněkud obtížnější, jelikož kanonické právo nezná institut rozvodu, stejně tak jako české sekulární právo nezná zase institut nedokonaného manželství, či jednotlivá privilegia. Velkou podobnost můžeme nicméně pozorovat v případě komparace rozvodu s petrovským privilegiem. Obě právní úpravy v těchto dvou případech zániku manželství staví do popředí existenci *kvalifikovaného rozvratu manželství,* a z tohoto důvodu vzniklou nemožnost obnovení společného manželského soužití jako hlavního důvodu zániku manželství. Kanonická úprava k této skutečnosti ještě navíc požaduje, aby žadatel o zrušení manželství nebo třetí strana, se kterou žadatel hodlá uzavřít nové kanonické manželství, nebyl *výhradním nebo převážným viníkem* rozpadu manželství, které má být zrušeno.[[159]](#footnote-159) Tuto podmínku ovšem sekulární právní úprava nepožaduje, zná pouze její modifikaci, a to v případě tzv. ztíženého rozvodu, kdy manželství i přes zjištěný kvalifikovaný rozvrat nemusí být rozvedeno, pokud druhý manžel s rozvodem nesouhlasí a nebyl to právě on, kdo se na rozvratu manželství převážně podílel porušením svých manželských povinností, za splnění dalších podmínek.

Kanonická právní úprava dále požaduje, aby strana, která o rozloučení manželství žádá, *sociálně zabezpečila* opouštěného manžela a jejich děti.[[160]](#footnote-160) Ani tato skutečnost není v české právní úpravě takto jednoznačně stanovena. Manželé se podle české právní úpravy v případě tzv. nesporného rozvodu *mohou* dohodnout na vyživovací povinnosti k rozvedenému manželi, neplatí ale, jak je tomu obligatorně v případě kanonické právní úpravy, že manžel žádající o rozloučení manželství je tím, kdo se automaticky musí postarat o sociální zabezpečení opuštěného manžela a jejich dětí.

Dalším významným rozdílem je, že o civilním rozvodu je vždy rozhodováno v *soudním procesu*, a to vydáním rozsudku o rozvedení manželství, kdežto v případě udělení petrovského privilegia se jedná o administrativní církevní proceduru, tedy *správní řízení*. Kanonická právní úprava dále spojuje udělení petrovského privilegia s *uzavřením nového kanonického manželství*; pokud by totiž žadatel neplánoval uzavřít toto další nové manželství, tak by jeho žádosti nebylo vyhověno. Civilní rozvod tím ovšem podmíněn není, takže je možné o něj úspěšně žádat, aniž by žadatel plánoval uzavřít nové manželství. V neposlední řadě je nutné poznamenat, že v případě, kdy žadatel uzavřel manželství jak podle sekulární právní úpravy, tak manželství podle kanonické právní úpravy a žádá o udělení petrovského privilegia, tak *nejdříve musí dojít k civilnímu rozvodu*. Civilní rozvod je tedy obligatorní podmínkou potřebnou k úspěšnému žádání o udělení petrovského privilegia a jeho kopie musí být předložena spolu s žádostí (čl. 19 *Potestas Ecclesiae*).

Závěr

 Tato diplomová práce byla zaměřena na poměrně obsáhlou materii, která pojednává o způsobech zániků manželství jak v sekulárním právu, tak v právu kanonickém. Cílem práce bylo jednotlivé instituty jednotlivých právních úprav přehledně a kompletně vymezit, dále poukázat na jejich specifika a v neposlední řadě pojednat o odlišnostech, které obě právní úpravy nabízí.

Na začátku práce bylo nezbytné nejdříve vysvětlit některé pojmy, které byly pro celou práci velmi důležité, jelikož s nimi bylo po celou dobu pracováno a jejichž nevysvětlení by mohlo způsobit, že by čtenář dané problematice vůbec neporozuměl. Mám na mysli zejména vymezení pojmu manželství, jeho chápání v obou právních úpravách a jeho hlavní cíle. Zejména pak bylo velmi důležité rozlišit v kanonické právní úpravě manželství na svátostné a nesvátostné, dokonané a nedokonané, jelikož právě toto rozlišení bylo pro moji práci klíčové.

Po objasnění a upřesnění těchto pojmů jsem se mohla začít věnovat předmětné problematice a začít popisovat jednotlivé způsoby zániku manželství jak v sekulární, tak v kanonické právní úpravě. Abych se vyhnula nepřehlednosti a roztříštěnosti práce, popsala jsem nejprve jednotlivé způsoby zániku manželství v samostatných kapitolách. V poslední kapitole jsem pak provedla komparaci, ve které jsem se vrátila k tomu, co bylo již popsáno, vybrala to podstatné a odpovídající protějšky pak postavila vedle sebe.

Bezproblémové bylo porovnat ty právní instituty, které se vyskytují jak v právu sekulárním, tak v právu kanonickém, jako je zánik manželství smrtí a prohlášením za mrtvého. Co se týká způsobů zániku manželství za života manželů, byla už situace složitější. Zatímco sekulární právní úprava zná jeden jediný způsob zániku manželství, kterým je rozvod, kanonické právo ovšem rozvod v této podobě nezná a místo toho hovoří o pěti možnostech, které přicházejí v úvahu pro rozloučení platně uzavřeného manželství. Těchto pět možností, které církevní nauka připouští, zase nezná české sekulární právo. Jediným styčným bodem mezi oběma úpravami se tedy jeví srovnání civilního rozvodu se zrušením manželství ve prospěch víry (tzv. „privilegium petrinum“), protože právě v tomto jediném případě lze vidět největší podobnost kanonické úpravy k institutu rozvodu.

Lze dojít k závěru, že kanonické právo je mnohem přísnější, co se týká možnosti rozvázání platně uzavřeného manželství. Katolické církevní právo totiž na manželství hledí jako na jednu ze svátostí s charakteristickými vlastnostmi, kterými jsou jednota a nerozlučitelnost. Proto rozloučení manželství za života manželů bude v kanonickém právu spíše výjimkou a jen za splnění určitých podmínek. Naproti tomu rozvod není v dnešní společnosti ničím neobvyklým a v zásadě jím lze rozvést téměř každé platně uzavřené manželství. Tento postoj obou právních úprav můžeme velmi dobře vidět také na institutu prohlášení manžela za mrtvého. V případě sekulární právní úpravy totiž prohlášení manžela za mrtvého způsobuje *absolutní zánik* původního manželství a v případě „obživnutí“ manžela prohlášeného za mrtvého se toto původní manželství již tedy vůbec *neobnoví*. V případě kanonické právní úpravy ovšem dojde s „obživnutím“ manžela prohlášeného za mrtvého k *absolutnímu obnovení* původního manželství, nehledě na to, že již „pozůstalý“ manželský partner uzavřel další nové manželství. Zde tedy lze spatřit, že kanonické právo na zachování manželství principiálně trvá více než právo sekulární, které zase do popředí staví právní jistotu, a předchází tak právnímu chaosu v případě „obživnutí“ manžela prohlášeného za mrtvého.

Obsah práce jsem záměrně postavila tak, aby si čtenář dokázal v předmětné materii udělat ucelený přehled, a tedy danou problematiku správně pochopil. Zvolená metoda komparace splnila svůj účel. Cílem práce bylo kromě vymezení a srovnání jednotlivých institutů zániku manželství v obou právních úpravách také přiblížit problematiku kanonického manželského práva, jelikož jak jsem ze svého menšího průzkumu povědomí veřejnosti zjistila, tak velká většina z dotázaných má zkreslené nebo dokonce úplně mylné informace o této problematice. Na téma zániku manželství bylo napsáno již mnoho publikací, jak v právu sekulárním, tak v právu kanonickém, ale nenašla jsem doposud žádnou publikaci, která by podrobně popsala jednotlivé způsoby zániku manželství vedle sebe a poukázala na podobnosti, specifika a odlišnosti jednotlivých právních úprav. Dovolím si dokonce tvrdit, že již velká většina publikací rodinného práva jsou vzhledem k nové právní úpravě (NOZ) dosti neaktuální a byla by potřeba je této aktuální úpravě přizpůsobit.

Lze tedy uzavřít, že jak sekulární, tak kanonická právní úprava v každém případě uznávají *zánik manželství smrtí* a *prohlášením za mrtvého*. Za života manželů to je v případě sekulárního práva *rozvod*. V případě práva kanonického je naopak manželství principiálně nerozlučitelné a lze jej rozloučit pouze ve výjimečných případech, za splnění určitých podmínek, a to v případě *udělení dispenze od nedokonaného manželství*, *pavlovského privilegia*, *privilegia zajetí*, *privilegia výběru manžela/manželky* a *petrovského privilegia*. Institutu rozvodu je nejvíce podobné *petrovské privilegium*, proto jsem si jej vybrala v poslední kapitole na srovnání s rozvodem.

Věřím, že vytyčený cíl, v úvodu této práce, byl splněn. Práce je především adresována právnické veřejnosti, ale myslím si, že by mohla být také inspirativním zdrojem té skupině z veřejnosti, která se o danou problematiku zajímá, anebo které se tato problematika přímo dotýká.
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Shrnutí

 Předkládaná práce na téma *„Možnosti rozvázání manželství podle kanonického práva a jejich srovnání s rozvodem podle českého práva“* si klade za cíl porovnat jednotlivé instituty zániku manželství upravené podle kanonického práva s nejběžnějším institutem zániku manželství podle sekulárního práva, tedy rozvodem. V případě kanonické právní úpravy se práce zaměřuje především na právo katolické latinské církve, která je u nás nejrozšířenější církví.

 Většina manželství se uzavírá ideálně na celý život. Ovšem ne vždy je tento ideál možné dodržet a je potřeba, aby existovala možnost, jak manželství rozloučit. Pohled na manželství v jednotlivých právních úpravách je poněkud odlišný a v jisté míře specifický, ačkoli sekulární právní úprava z té kanonické vychází. Sekulární právo umožňuje rozvázání manželství za života manželů nejběžnějším způsobem, a to rozvodem. Rozvod není v dnešní době ničím neobvyklým a rozvázat manželství rozvodem lze téměř každé platně uzavřené manželství podle sekulárního práva. Jinak tomu je v případě kanonické úpravy, která v manželství spatřuje jistou jednotu a nerozlučitelnost a z logiky věci tedy rozvod jako možnost rozvázání platně uzavřeného manželství neuznává. Rozloučit platně uzavřené manželství z hlediska kanonického práva je situací spíše výjimečnou a zejména je potřeba splnit specifické podmínky, které církev požaduje. Na co ale nahlíží obě právní úpravy téměř totožně je institut zániku manželství smrtí nebo prohlášením manžela za mrtvého, o nichž je v práci taktéž pojednáno.

 Práce je členěna do pěti kapitol. První kapitola je věnována pojetí manželství jak v sekulárním právu, tak v právu kanonickém. Druhá kapitola pojednává o obecném zániku manželství v sekulární právní úpravě. Třetí kapitola je speciálně věnována zrušení manželství rozvodem. V této kapitole je pojednáno o základních variantách rozvodu a o rozvodovém řízení. Čtvrtá kapitola je věnována zániku manželství podle kanonického práva a upravuje jak přirozený zánik manželství, tak pět specifických možností rozvázání manželství, které kanonické právo připouští. Poslední pátá kapitola je klíčová, neboť se věnuje hlavnímu účelu práce, tedy komparaci zániků manželství podle obou právních úprav, z níž nejdůležitější je komparace zániků manželství, možných a uskutečnitelných za života manželů. Tato kapitola je shrnutím celé práce a zdůrazněním podobností, specifik a v neposlední řadě odlišností obou právních úprav. Pro práci byla zvolena metoda komparace, která nejlépe umožňuje dosáhnout sledovaného cíle.

Summary

The aim of this thesis *"The options of annulling a marriage according to the canon law and the comparison with a divorce according to Czech law"* is to compare the various institutes of dissolution of marriage according to the canon law with the most common secular law dissolution of marriage, a divorce. In the case of canonical legislation, this thesis focuses primarily on the law of the Latin Church.

The majority of marriages are intended to last the entire lifetime of the persons involved. This scenario is not always possible so there has to be a solution on how to dissolve a marriage. The meaning of marriage is different and specific in both law systems, although secular law is based on the canonical law. Secular law allows marriages to be terminated, by the most common way, which is by means of a divorce. Nowadays divorce based on Secular law is a very common occurrence and has possibility to dissolve almost every valid contracted marriage. The situation is different in canon law, which sees unity and indissolubility as essential properties of marriage and does not agree with divorce, as the possibility of dissolution of valid contracted marriage. A legal end of the marriage in canon law is very rare and needs to fill specific conditions that the church requires. Both legislations are almost identical about the institutes of dissolution of marriage by death or by presumption of death, which is also discussed within this thesis.

The method of comparison has been chosen for the thesis as the aim in the most suitable way by dividing this thesis into five chapters. Chapter one will detail the concept of marriage in secular law and canon law. Chapter 2 will detail the general dissolution of marriage in secular legislation. Chapter 3 is specially devoted to the dissolution of marriage by divorce in which are discussed the basic variants of divorce and divorce proceedings. Chapter 4 details the dissolution of marriage by canon law and regulates both natural dissolution of marriage and five specific options for the dissolution of marriage, which Canon law allows. The final chapter, chapter five is the most important because the main aim of this thesis is the comparison and dissolution of marriage in both laws. This chapter is a summary of the thesis by looking in depth at the similarities, specifics and differences between the two laws.
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Slovníček pojmů kanonického práva

**Advokát církevního soudu**

Advokátem církevního soudu je osoba, která má dobrou pověst, je katolického vyznání, má vysokoškolské vzdělání v oboru právní vědy nebo teologických oborech, je doktorem nebo licenciátem kanonického práva, má alespoň 30 let a alespoň jeden rok působil jako prokurátor. Pokud nemá doktorát nebo licenciát kanonického práva, musí být opravdu znalý soudního řízení a manželského práva, přičemž jeho znalost musí být prověřena zkouškou. Advokát je zapsán v seznamu advokátů církevního soudu. Strana může mít v jednom sporu před církevním soudem i více advokátů. Viz CIC 1983, kánon 148, webové stránky diecézního církevního osudu v Brně a také TRETERA, Jiří Rajmund, HORÁK, Záboj. *Slovník církevního práva*. Praha: Grada Publishing, 2011, s. 18.

**Apoštolský stolec**

Jedná se o úřad římského biskupa. Apoštolský stolec nebo také Svatý stolec označuje v kodexu kanonického práva nejen papeže, ale též státní sekretariát a ostatní složky římské kurie. Viz CIC 1983, kánon 361.

**Biskup**

Biskupové jsou z ustanovení Božího nástupci apoštolů. Skrze Ducha svatého, který jim byl dán, se stávají pastýři církve, aby byli učiteli víry, kněžími posvátné bohoslužby a služebníky řízení církve. Viz CIC 1983, kánon 375.

**Diecézní biskup**

Diecézní biskup je ten, kterému byla svěřena péče o diecézi. Ostatní biskupové se v katolické církvi nazývají titulární. Viz CIC 1983, kánon 376.

**Dispenz**

Dispenz neboli uvolnění vázanosti ryze církevním zákonem může ve zvláštním případě udělit v mezích své působnosti osoba vybavená výkonnou pravomocí, ale i osoba, které moc dispenzovat uděluje výslovně nebo nepřímo samo právo nebo zákonné zmocnění. Dispenz je vydávána písemně, s výjimkou případů, v nichž zákon připouští i ústní formu.

Viz CIC 1983, kánon 85. TRETERA, Jiří Rajmund, HORÁK, Záboj. *Slovník církevního práva*. Praha: Grada Publishing, 2011, s. 41.

**Instruktor**

Instruktor je pověřená osoba, která je vybrána buď z řad soudců, nebo osob, které jsou pověřeny biskupem, může jím být duchovní nebo laik, muž nebo žena. Viz KAŠNÝ, Jiří. *Bůh nás povolal k pokoji. Kanonická řízení ke zrušení manželství in favorem fidei.* České Budějovice: Jihočeská univerzita, 2005, s. 77.

**Místní ordinář**

Místním ordinářem se rozumí papež, diecézní biskup a osoby, které jsou, ačkoli jen pouze prozatímně, představenými místní církve nebo společenství jí na roveň postaveného podle kán. 368, dále osoby, které v nich mají řádnou obecnou výkonnou moc, tedy generální a biskupští vikáři. Viz CIC 1983, kánon 134.

**Notář**

Notář je úředník církevního soudu, jedná se o kvalifikovaného odborníka, který se musí zúčastnit všech jednání, kvůli náležitému vypracování všech dokumentů. Pro platnost aktů je důležitý jeho podpis. Jeho ustanovení je ve výlučné pravomoci státu. Viz CIC 1983, kánon 1437. TRETERA, Jiří Rajmund, HORÁK, Záboj. *Slovník církevního práva*. Praha: Grada Publishing, 2011, s. 88.

**Obhájce svazku**

Obhájce svazku je úředník církevního soudu a je ustanoven v záležitostech, ve kterých se projednává neplatnost svatých svěcení nebo neplatnost či rozloučení manželství. Obhájce svazku se dále účastní řízení o dispenz od platného a nedokonaného manželství, řízení favor fidei a při řízení o udělení pavlovského privilegia. Má povinnost předložit nebo vyložit všechno, co se dá rozumně uvést proti neplatnosti nebo rozluce. Jedná se tedy o protistranu, která hájí zachování manželství. Viz CIC 1983, kánon 1432.

**Promotor (strážce) spravedlnosti**

Promotor (strážce spravedlnosti) je úředník církevního soudu a je ustanoven pro sporné záležitosti, při nichž může být ohroženo veřejné dobro, taktéž pro trestné záležitosti, jehož povinností je pečovat o veřejné dobro. Viz CIC 1983, kánon 1435.

**Privilegium**

Privilegium neboli výhodu či milost ve prospěch určitých fyzických nebo právnických osob, poskytnutou zvláštním právním aktem, může udělit zákonodárce i představený s výkonnou pravomocí, kterého k tomu zákonodárce zmocnil. Viz CIC 1983, kánon 76.
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