



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Kateřina Bergerová

Název práce: Předpoklady rozvoje cestovního ruchu v Andoře. Rozvoj a udržitelnost cestovního ruchu v Andoře

Oponent práce: prof. RNDr. Josef Zelenka, CSc.

Cíl práce: Cílem práce bylo posoudit předpoklady CR v Andoře s důrazem na udržitelnost CR.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

při odkazování se neuvádí tituly autora: "Teoretická část práce se věnuje hodnocením podle lokalizačních (dle Jana Bíny, CSc. a Petera Mariota) a realizačních (dle Mariota)"

gramatické chyby - chybějící čárky ve větách (např. Hlavním cílem této práce je hodnocení předpokladů cestovního ruchu v Andoře a to především zdůvodu třítydenního pobytu...), kulturně-správně - píše se bez pomlčky, Uměleckohistorické památky - zde s pomlčkou;

Cíl a metodologie - správně jde o metodiku práce

vyskytují se neobratné formulace, např. "Jak píše Rosaleen Duffy ve své knize Trip Too Far1, že ekoturisté nereflktují svůj vlastní dopad na životní prostředí! Mezi malou skupinou ekoturistů lze nalézt i takovou, která přijíždí jen na několik dní poprvé a naposled. Lze to považovat tzv. Syndrom dle E. Carter [3] ...", str. 24 ; "Při pohledu na tabulku bych autorka poukazuje především na to ", str. 80

hypotézy nemohou být formulovány jako otázka, hypotéza je verifikovatelné tvrzení" hypotézy H2 až H4 by měly být jednoznačně formulovány, takovéto tvrzení těžko verifikovat, když obsahuje otázku na konci hypotézy: H2: Devizou přírodních parků je jedinečnost jejich fauny a flory (Vall del Madriu-Perafita-Claror, Parc Natural Comunal Valls de Comapedros a Parc Natural de la Vall de Sornety), pokud ano, čím.

několikrát je nadbytečně použita formulace autor zkoumal apod., např. v metodice "Avšak k hodnocení lokalizačních předpokladů byla inspirací autorky metoda dle Bíny", str. 11 "První část průzkumu, kde autorka zkoumala sekundární data, ...", "V této práci si autorka vybrala dva autory P. Mariota "

Mariot [10] nazývá své členění jako funkčně-chronologické správný termín je chorologické

místa se vyskytuje výklad v 1. os mn.č.

ministerstva pro místní rozvojsprávný název je ministerstva pro místní rozvoj ČR

formální nedostatky - někde je chybně umístěn obrázek vůči titulku, někdy je název kap. na jedné stránce a na další pokračuje text

na str. 14 měla být použita sekundární citace, definice udržitelného CR pocházejí z výkladového slovníku Zelenka - Pásková, nebo citován primární zdroj; pokud není v citovaném díle tato citace uvedena, jde o plagiát, prosím o vysvětlení při obhajobě

také v kap. 4.1.3 měl být citován primární zdroj, případně uvedena sekundární citace

destinační management není vědecká disciplína (str. 16)

někdy je třeba lépe uvažovat, viz vysvětlení vlivu větrnosti na CR - u mnoha aktivit je naopak vyhledáván (windsurfing, plachtaření aj.)

pojem materiálně technická základna je zastaralý

terminologické nepřesnosti - venkovská turistika (str. 43), "Hlavním důvodem k návštěvě turistů je " zde lépe návštěvník nebo účastník CR, jde i o jednodenní návštěvy, např. ti, kdo jezdí za nákupy či na jednodenní výlety

není proveden vhodný způsob citace u tabulek 6 až 14, které jsou vlastním zpracováním autorky práce, příklad: "Tabulka 8: Hodnocení předpokladů s přidělenými body ve farnosti Encamp (vlastní zpracování), Zdroj: [2]" - zdroj není [2], to je metodika hodnocení, mělo být autorka podle metodiky [2]

nepřiměřená přesnost uváděných statistik o návštěvnicích a turistech, až na jednotlivé osoby, např. str. 53

Farnost má rozlohu 61 m²? - str. 57

str. 61 - je zmínka o dotazování - koho, jak, není uveden zdroj

Pro porovnání je níže uveden seznam původních připomínek k posuzované práci: neobratná formulace velmi mnohých vět, např. první věta posledního odst. str. 7, začátek kap. 3, str. 53 uprostřed; některé věty jsou až nesrozumitelně, např. předposlední věta str.54

Jsou používána nepřiměřeně dlouhá souvětí, např. druhá věta str. 80

velkou formální chybou je používání tří citačních stylů - dva v textu (autor, rok a odkaz číslem), třetí pod objekty (obrázky) - pouze webová adresa, tedy neúplný popis zdroje

gramatické chyby - shoda podmět a přísudek, přídavná jména

hypotézy H2 až H4 měly být přesněji formulovány

několikrát je nadbytečně použita formulace autor zkoumal apod.

na str. 14 měla být použita sekundární citace, definice udržitelného CR pocházejí z výkladového slovníku Zelenka - Pásková, nebo citován primární zdroj; pokud není v citovaném díle tato citace uvedena, jde o plagiát, prosím o vysvětlení při obhajobě; navíc tato citace odkazuje z kontextu, kde je uveden zdroj na MMR, chybně na Tripadvisor

také v kap. 4.1.3 měl být citován primární zdroj, případně uvedena sekundární citace destinační management není vědecká disciplína (str. 16)

v práci jsou chybně provedené odkazy na zdroje, neodpovídajících tomuto zdroji, viz např. odkaz na výkladový slovník str. 16 dole, odkazy na zdroj [35]

někdy je třeba lépe uvažovat, viz vysvětlení vlivu větrnosti na CR - u mnoha aktivit je naopak vyhledáván (windsurfing, plachtaření aj.)

pojem materiálně technická základna je zastaralý

terminologické nepřesnosti - venkovská turistika

chybějící citace: např. celá kap. 5.1.1.1, téměř celá kap. 5.1.1.2, většina kap. 5.1.1.3, část kap. 5.1.2, kap. 5.1.4.2, většina kap. 5.1.4.3

chybí citace u tabulek 6 až 14, které jsou zřejmě vlastním zpracováním

grafy jsou titulkovány jako tabulky - např. str. 53

nepřiměřená přesnost uváděných statistik o návštěvnicích a turistech, až na jednotlivé osoby

Farnost má rozlohu 61 m²? - str. 57

str. 61 - je zmínka o dotazování - koho, jak, není uveden zdroj

obr. 18 a obr. 19 zde nelze uvést zdroj autor, jde o informační brožury, obdobně další obr.

seznam obrázků neodpovídá realitě (např. v seznamu uvedené obr. 19 až 22 se v BC práci nevyskytují)

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce byla nepochybně velmi pracná a autorka si zvolila teoreticky obtížné téma. Práce je oponentem posuzována již podruhé, přičemž při prvním hodnocení jí byl autorce předán poměrně dlouhý seznam nedostatků práce. Při jejich opravě však autorka nebyla příliš důsledná, i když odstranila dva nedostatky, které původně vedly k původnímu odmítnutí práce - necitování některých částí práce a používání tří citačních stylů. Přesto zůstalo velké množství původních nedostatků práce neopravených, což si lze ověřit porovnáním aktuálního a původního seznamu nedostatků práce.

I když poněkud rozpačitá je úvodní část teorie, s hlavním tématem práce se autorka poměrně dobře vyrovnala a teoretické poznatky vhodně aplikovala, jde o dosti rozsáhlou práci. Práce však obsahuje dosti velké množství formálních nepřesností, viz příklady uvedené výše - gramatické chyby, formulační neobratnost mnohých sdělení, nepřesnosti v uváděných údajích apod. Problematické je i ověřování velmi nepřesně formulovaných hypotéz. V závěrečném hodnocení se projevila i nedůslednost v opravách práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky pro diskusi:

V čem spatřujete problémy hodnocení potenciálu CR dle Bíny? Jak jste tyto problémy v práci překonávala?

Naformulujte přesněji vaše hypotézy,

Navržená výsledná známka: dobře

V Hradci Králové, dne 7. 1. 2015

podpis oponenta práce