



## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce                      Finanční analýza vybraného podniku

Student                              Soňa Hančová

Vedoucí práce                    prof. Ing. Jaroslav Homolka, CSc.

Oponent                            Ing. Michaela Antoušková, Ph.D.

Formulace cílů práce a metodika zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Formální zpracování celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkové hodnocení práce známkou				<b>4</b>

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 28. 04. 2014

.....  
podpis oponenta práce

### **Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí (povinné, minimálně 500 znaků):**

Autorka zpracovala bakalářskou práci týkající se kulturních památek v Čáslavi a ve Zručí nad Sázavou. Za zásadní problém práce považují zejména nejasné stanovení cíle práce. Na začátku práce (str.11) autorka uvádí: Cílem mé bakalářské práce je porovnat možnosti využití regionu z hlediska cestovního ruchu v Kutnohorsku, a to měst Čáslav a Zruč nad Sázavou z hlediska aktivit cestovního ruchu , avšak v závěru práce má cíl jiný: Cílem bakalářské práce bylo porovnat možnosti využití regionu v cestovním ruchu . Nerespektování jednotného cíle se odráží v celé práci, vede k tomu, že autorka nedržela jednotnou logickou linii práce, návrhy pak neodpovídají provedeným analýzám.

Literárně rešerše je příliš rozsáhlá a nevztahuje se přímo k řešené problematice. Prospekt infocentra Čáslav nepovažují, pro potřeb bakalářské práce, za vhodný zdroj informací.

Analytickou část práce také nepovažují za příliš zdařilou a domnívám se, že práce s daty je na velmi slabé úrovni. Za zásadní nedostatek považují zdroje tabulek, které autorka uvádí jako vlastní. Jsem si jistá, že tato data sama nezískala, pouze je převzala. Je nutné také podotknout, že některé informace v tabulkách jsou nepřesné. Např. Národní informační a poradenské středisko pro kulturu (NIPOS) které sleduje návštěvnost vybraných objektů, uvádí, že zámek ve Zručí nad Sázavou navštívilo v roce 2012 celkem 9 501 návštěvníků. Autorka však uvádí 10 853 návštěvníků (tab. č. 6, str. 40). Odlišné výsledky jsou i v dalších sledovaných letech.

Zarážející je také výběr atraktivit, zámku ve Zručí nad Sázavou a muzea a knihovny v Čáslavi, ke komparaci návštěvnosti. Domnívám se, že výběr těchto památek (dle mého názoru nesourodých) by měl být odůvodněn na začátku práce. Vzájemné porovnání památek v grafu č. 1 shledávám jako nevhodné. A komentář: Z uvedeného grafu lze vyčíst, že v roce 2008 Čáslav svou návštěvností výrazně „předběhla zručský zámek. Její návštěvnost byla téměř jednou tak vysoká za naprosto scestný. Výběr sledovaných atraktivit nepovažují za vhodný. Nechápu, proč si autorka nevybrala srovnatelné atraktivity, např. muzeum ve Zručí nad Sázavou a muzeum v Čáslavi.

Autorka provedla také vlastní šetření. Domnívám se, že dotazování vybraných osob z cestovních agentur či kanceláří, zabývajících se převážně výjezdovým cestovním ruchem, není vůbec relevantní k dosažení stanoveného cíle. Pokud autorka chtěla zjistit více informací k navštěvovaným památkám, měla oslovit cestovní kanceláře a agentury zabývající incomingovým a domácím cestovním ruchem, a to zejména ty, která pořádají zájezdy/výlety do sledovaných oblastí. Domnívám se, že na základě výběru respondentů a položeným otázkám, nemohla autorka získat relevantní informace.

Autorčiny návrhy nevychází z předchozích analýz, nejsou detailně popsány, a řádně promyšlené. Není jasné, kdo bude prohlídku organizovat a na jakém základě byla stanovena cena prohlídky. Dále není jasné opodstatnění průvodce pro navrhované trasy průvodce, jakým způsobem bude tento průvodce placen, kdo jej bude zaměstnávat. Osobně se domnívám, že navržená trasa by ani průvodce nepotřebovala. Informace mohou návštěvníci získat na informačních cedulích či Q-kódech. Pro případné zájemce o prohlídku může informační centrum poskytovat kontakt na průvodce, jemuž by toto sloužilo jako doplňkový příjem.

Práce vykazuje řadu nepřesných formulací a ani formulace v 1. os. j.č. nezní příliš odborně. Práce obsahuje příliš formálních i odborných nedostatků. Působí neuspořádaně, nepromyšleně a nabývá dojem, že autorka práci zpracovávala na poslední chvíli.

Dle mého názoru, práce nespĺňuje požadavky kladené na bakalářské práce, ani úrovně požadované na bakalářský stupeň vzdělání. Autorce doporučuji přepracování bakalářské práce.

V současné podobě, nedoporučuji práci k obhajobě.

### **Otázky k obhajobě (minimálně 2 otázky):**

1. Vysvětlete pojem "reanalýza".
2. Vymezte přínos předkládané práce a její praktické využití.

Datum 28. 04. 2014

.....  
podpis oponenta práce