



Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce Finanční analýza vybraného podniku

Student Soňa Hančová

Vedoucí práce prof. Ing. Jaroslav Homolka, CSc.

Formulace cílů práce a metodika zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Formální zpracování celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkové hodnocení práce známkou				4

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 05. 05. 2014

.....
podpis vedoucího práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí (povinné, minimálně 500 znaků):

Bakalantka Soňa Hančová zvolila pro zpracování bakalářské práce Možnosti využití regionu z hlediska aktivit cestovního ruchu (Kutnohorsko) aktuální téma obsahující potenciál a možnosti jeho využití prostřednictvím aktivit cestovního ruchu komparováním dvou zvolených lokalit (Čáslav a Zruč nad Sázovou). Vzhledem ke způsobu zpracování, nevhodnému uchopení předmětu práce, nedostatečnému či téměř žádnému zapracování připomínek z minima konzultací (uskutečněných převážně ve druhé polovině února a začátkem března 2014) nebyl potenciál zvoleného tématu práce ani zdaleka vyčerpan a hodnocení odpovídá jednotlivým stupňům (viz výše), jejichž zdůvodnění je uvedeno níže (viz dále).

Z hlediska formálních připomínek není možné nezmínit, že název bakalářské práce v zadání je rozdílný oproti názvu v práci samotné (v zadání je uvedena konkrétní lokace – Kutnohorsko). Čestné prohlášení není autorkou v elektronické verzi práce oproti verzi fyzické podepsané (první strana za zadáním). Poděkování bakalantky (předposlední nečíslovaná strana v úvodu práce) je směřováno jednak prof. Ing. PhDr. Věře Martinové, CSc. za poskytnutou pomoc (pokud zde bylo děkováno vedoucí KHV PEF ČZU v Praze, je vhodné podotknout, že se jmenuje Majerová, ne Martinová a celé jméno, včetně hierarchie uváděných titulů je prof. PhDr. Ing. Věra Majerová, CSc; v jiných případech nechť je tato připomínka považována za bezpředmětnou) a jednak vedoucí práce za její odborné vedení (škoda, že když už je za odborné připomínky děkováno, nebyly bakalantkou téměř respektovány, alespoň v částečně prokonzultované teoretické části práce).

Použitý jazyk je místy stylisticky neobratný či nevhodný, a to jak formálně, tak obsahově (např. str. 34: název sekundární naznačuje, že bude tento výzkum proveden na základě dostupných dat , nebo: V závěru jsou výsledky zhodnoceny , str. 12: Samotný regionální rozvoj bude popsán až v kapitole , str. 37: Ministerstvo kultury si každoročně zaznamenává, se souhlasem města... , str. 42: Čáslav svou návštěvností výrazně ,předběhla zručský zámek , str. 45: ...provedeny rozhovory s cestovními agenturami apod. Pro popis zvolených památek vychází autorka z prospektu infocentra (Čáslav) a z oficiálních stránek (Zruč nad Sázovou), což je z hlediska charakteru práce nevhodné. Citace literatury autora Martina Vaška (str. 29) není použita v souladu s požadovanou citační normou.

Z hlediska věcných připomínek vykazuje předložená bakalářská práce následující závažné nedostatky.

Práce obsahuje několik nejednotně formulovaných cílů: Cílem bakalářské práce je porovnat možnosti využití regionu Kutnohorsko z hlediska cestovního ruchu, a to na konkrétně měst Čáslav a Zruč nad Sázovou, ze zaměřením na památky a jejich kulturní využití (zadání práce) dále Cílem mé bakalářské práce je porovnat možnosti využití regionu z hlediska cestovního ruchu v Kutnohorsku, a to měst Čáslav a Zruč nad Sázovou z hlediska aktivit cestovního ruchu (kapitola 2, str. 11) a Cílem bakalářské práce bylo porovnat možnosti využití regionu v cestovním ruchu (kapitola 9, str. 51). Cíl práce nebyl naplněn a domnívám se, že to pro jeho nejednotnou formulaci ani možné nebylo, přestože autorka (str. 52) uvádí: ...daného cíle práce bylo dosaženo , je však otázkou, který cíl má bakalantka namysli, když navíc v závěru práce dochází k návrhu prohlídkových tras, o kterých se však ani jeden z výše uvedených cílů nezmiňuje.

Struktura teoretické části práce neodpovídá logické stavbě ukotvení teoretického zázemí sledované problematiky od nejobecnějšího k nejkonkrétnějšímu . Z tohoto důvodu vykazuje struktura teoretické části práce zásadní nedostatky. Pojmoslovná část je příliš dlouhá, nesourodá, jednotlivé pojmy na sebe logicky nenavazují. Některé pasáže jsou z hlediska předmětu sledovaného v souvislosti se stanoveným cílem práce zbytečně dlouhé (oddíl 3.1.3 Regionální struktura nebo oddíl 3.1.4 Sídelní struktura) nebo nadbytečně úplně (oddíl 3.2.1 Aktéři lokální kultury). Naopak některé pasáže nejsou (z hlediska sledované problematiky) rozvedené dostatečně (kulturní památky) nebo absentují zcela (např. vymezení památek podle Zákona 20/1987 sb. o státní památkové péči).

Závažnou chybou sekundární analýzy dat je mimo jiné např. srovnávání dat (u nichž není jasné, odkud byla čerpána a co je vlastně jejich obsahem a jejich součástí) o návštěvnosti muzea a knihovny v Čáslavi a vybraných objektů ve Zruč nad Sázovou, neboť není možné srovnávat data o návštěvnosti knihovny a muzea a zámku. Domnívám se, že z uvedeného srovnání nelze vyvodit bakalantkou učiněné zjištění ...v roce 2008 Čáslav svou návštěvností výrazně „předběhla zručský zámek. ...Oproti tomu muzeum a knihovna začala ztrácet na své atraktivitě (str. 42) nebo Celkově je Zruč nad Sázovou lépe organizovaná z hlediska financování kulturních památek. Město má mnohem větší kulturní potenciál než Čáslav (str. 43). To samé platí o srovnání příjmů a výdajů na kulturu v obou městech (Tabulka 7 a Tabulka 8 na str. 43), z nich není jasné, co uvedená data obsahují.

Zásadním nedostatkem empirické části je opět zacházení s pořizováním a vyhodnocováním dat (které se prolí-

ná celou práci) pomocí techniky polostrukturovaného rozhovoru se zástupci cestovních agentur ve sledovaných městech. Není jasné, co bylo cílem uskutečněných rozhovorů, neboť pokládané otázky nesouvisí ani s jedním z výše uvedených cílů. Domnívám se, že zásadním nedostatkem je také pořízení rozhovoru se zaměstnankyní infocentra (str. 47), přestože je oddíl 8.2. pojmenován Rozhovory se zástupci cestovních kanceláří v obci Zruč nad Sázavou. Navíc byly zaměstnankyni infocentra pokládány zcela odlišné otázky než ostatním dotázaným (viz str. 63), což je v hrubém rozporu s jakoukoliv metodologickou literaturou. Takto pořízená data proto nelze srovnávat, neboť to ani není možné.

Závěry práce jsou vágní a nejsou dostatečně podložené (použitá komparovaná data to ani neumožňují) a proto ani neodpovídají na cíl práce.

Z výše uvedených důvodů hodnotím předloženou bakalářskou práci studentky Soni Hančové stupněm nevyhověl a v této podobě ji nedoporučuji k obhajobě.



Kontrola na obsahovou shodu: Práce nemá být zaslána ke kontrole.

Datum 05. 05. 2014

.....
podpis vedoucího práce