

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponentky práce

Jméno autora	Pavla ŠKODOVÁ
Název práce	Integrace dětí se speciálními potřebami do běžné MŠ
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	PhDr. Jana Dlouhá, Ph.D.
Oponent práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
Rok obhajoby	2015
Rozsah práce: 85 stran vlastního textu	
Požitá literatura: 38 titulů odborné literatury + 2 elektronické zdroje	
Přílohy: 0	

Hodnocení obsahové struktury práce:

zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Téma práce je věnováno problematice integrace. Jde o téma běžné a velmi frekventované, nicméně autorka se rozhodla pro zcela lokální výzkumné šetření realizované v běžné MŠ ve Rtyni v Podkrkonoší. Jejím cílem bylo podrobně popsat průběh integrace 2 dětí se speciálními vzdělávacími potřebami a zjistit názory všech zúčastněných stran. Toho bylo v práci dosaženo. Na základě podrobného popisu průběhu integrace, představení názorů učitelek MŠ (těch, které integraci realizují i těch, které se s integrovanými dětmi setkávají nárazově), na základě zveřejněných odpovědí rodičů integrovaných dětí i rodičů dětí, které jsou s nimi ve třídě, získáváme obraz konkrétní situace, která může být inspirací i upozorněním na možné problémy. Přestože práce v této podobě nemá širší využití, po obsahové stránce je zpracována poctivě a může být východiskem pro jinou srovnávací studii. Obsah kapitol teoretické části a úroveň jejich zpracování odpovídá požadavkům na daný typ práce. Autorka vychází s četných odborných zdrojů, text je vystavěn logicky v odpovídajícím rozsahu i odbornosti.

zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Cíle práce jsou vymezeny v úvodu praktické části (viz str. 38). Původně jsem si kladla otázku, zda zjišťování názorů učitelek a rodičů dětí jedné mateřské školy není cílem příliš vágním, ale četnost informací, které autorka zjistila a v práci analyzovala, mne vede k závěru, že pro potřeby bakalářské práce lze tyto cíle akceptovat. Ve výsledku je práce zajímavou sondou do názorů širšího spektra lidí.

Pro splnění cílů bylo adekvátně použito kvalitativní výzkumné šetření a zvoleny vhodné metody. Získané odpovědi jednotlivých skupin respondentů jsou přehledně uspořádány, analyzovány a autorka na jejich základě formuluje adekvátní závěry.

Cíl práce byl splněn.

Zhodnocení metodologické stránky práce:

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>		ne	
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>			ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

Zhodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>			s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>			s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>			

Připomínky k obsahové úrovni práce:

Nemám zásadní připomínky.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

V posuzované práci je patrná jistá stylistická neobratnost (př. str. 42 dole: „Zahrada je rozlehlá s množstvím zeleně a umožňuje tak dětem, oproti velkým městům, přímý kontakt s přírodou.“

Objevují se překlepy: str. 15 (děti, navštěvující **(ch)** speciální třídy...bylo, „RVP a na něho **(něj)** navazující...“

Str. 44 Tři králové, str. 45 vis místo viz,

Doporučení:

Před použitím zkratky nebo při jejím prvním použití uvést celé znění (str. 15 IVP, SPC)

Zkratka SPC na str. 86 v seznamu použitých zkratk je uvedena chybně.

Řádek nesmí končit na neslabikotvornou hlásku, tj. s, k, v, z. Výjimkou jsou samohlásky (a, i, o, u); (str. 16,18,19,20,21,22,23.....)

Chybná citační norma ve výčtu použitých zdrojů.

Zásadní problém:

Str. 25 přímí vztah,

Str. 55 učitel je zvyklí, str. 55 děti měli,

Množství gramatických chyb ve shodě podnětu a přísudku v přepisu odpovědí rodičů co by děti měly ...(viz str. 77,78) slovesa děti by měly, věděly, nebály, jsou s -i.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

- a) Vaše výzkumné šetření je zprávou o dobře fungující integraci. Který faktor považujete za stěžejní, aby takového stavu mohlo být dosaženo?
- b) Jaké metody práce s rodiči je vhodné používat v situaci, kdy máme v kolektivu integrované dítě?

Výsledné hodnocení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci, doporučuji ji k obhajobě.

28. 12. 2015, Hradec Králové

Miroslava Javorská