



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Kristýna Pfeiferová

Název práce: Elektronická evidence tržeb

Autor posudku: Ing. Martin Král

Cíl práce: Analyzovat využití elektronické evidence tržeb jako nástroje daňové kontroly a provedení mezinárodního srovnání

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Dle výsledku kontroly anti-plagiátorských systémem práce vykazuje shodu 3 %, což odpovídá běžným postupům tvorby odborných a vědecko-výzkumných prací.

Díličí připomínky a náměty:

Téma bakalářské práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru.

V teoretické části práce se autorka věnuje nejprve vymezení daňové problematiky obecně – popisuje historii daní, základní dělení a funkce, a následně postupuje až k elektronické evidenci tržeb (EET). Objevují se zde zásadní chyby a další nepřesnosti, např. na str. 14 autorka v kontextu výrobních faktorů uvádí, že jimi jsou mzdy, renty zisky a úroky. Nebo dále na str. 16 je zcela opomenuto, že některá plnění jsou od DPH zcela osvobozena; na str. 20 zase uvedeno, že ekonomická recese před cca 10 lety zasáhla celý svět atd. I přesto nelze tvrdit, že by nějaká podstatná východiska teoretické části autorka opomněla. V kontextu s praktickou částí (zejména část, ve které se věnuje srovnání) by však mohla alespoň zmínit základní informace o hrubém domácím produktu (HDP).

Praktická část práce začíná až na str. 31. Celkově působí jako stručný kompilát různých dílčích informací s cílem vytvoření souvislostí, které jsou však velmi povrchní. Na základě těchto souvislostí pak autorka činí určité závěry, přičemž zcela opomíjí základní ekonomické principy. Jeden z hlavních cílů, tj. analýza využití elektronické evidence tržeb (EET) je plněn na str. 31–32, kde autorka bez vlastního přínosu popisuje tabulky převzaté z ministerstva financí a portálu Etržby. Následně od str. 33 se věnuje mezinárodnímu srovnání, volí příklady dvou zemí – Maďarska a Chorvatska. Zároveň bez vysvětlení využívá ke srovnání EET ukazatel hrubého domácího produktu (HDP), v dalším kroku pak inkaso daně z přidané hodnoty (DPH). Jako výchozí období autorka zvolila rok zavedení EET. Tento přístup však znamená, že výchozí období je v případě každé země jiný rok, a tedy i s ním spojené jiné makroekonomické podmínky, což však autorka téměř ignoruje. V druhém případě (inkasa DPH) se autorka nikterak nezmiňuje o daňových sazbách srovnávaných zemí. Není tedy jasné, zda se v průběhu zavádění nebo fungování EET neměnily a tedy nebyly hlavním faktorem, který inkaso DPH ovlivnil. Výsledek „analýzy“ autorky je proto velmi, opravdu velmi diskutabilní.

Po formální stránce je v práci možné nalézt také více nedostatků. Autorka na řadě míst necituje žádné zdroje (např. o historii daní, dělení daní i podrobností u jednotlivých daní atd.), na řadě míst pak uvádí jako zdroj např. portál Finance.cz, Businessinfo.cz, Hospodářské noviny, ačkoliv informace vychází z právních předpisů (primárních zdrojů), které jsou volně dostupné. Žádný takový právní předpis v seznamu použité literatury není uveden. Obecně špatně jsou také popsány tabulky – neuváděny jednotky, název neodpovídá obsahu tabulky (např. Tabulka 3 na str. 33 jistě neobsahuje údaje meziroční změny). Dále se v textu vyskytují i chybné slovní obraty, např. na str. 10 „*Daň z příjmů fyzických osob je zdaňována 15 %*“ nebo gramatické/pravopisné chyby, např. hned na str. 2 „*změn..., které nastali po zavedené evidence tržeb...*“, „*Dalšími dílčími cíli je*“.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Bakalářská práce strukturou i rozsahem odpovídá vysokoškolské kvalifikační práci. V případě kvality jak teoretické, tak praktické části však vykazuje některé zásadní nedostatky. Předně na řadě míst chybí relevantní citace, hloubka ani správnost provedené analýzy neodpovídá kvalitě a znalostem, kterými by studentka měla po absolvování oboru finanční management disponovat. Z formálního hlediska se v práci vyskytuje také řada nedostatků, a to jak nepřesných až chybných tvrzení, tak i chyb gramatických a pravopisných.

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji známku **E – dostatečně**, v případě nepřesvědčivé obhajoby ponechávám ke zvážení známku **F – nedostatečně**.

Otázky k obhajobě:

Které faktory mohou inkaso DPH ovlivňovat? Proč jste jim ve své práci nevěnovala dostatečnou pozornost?

Na str. 18 uvádíte, že nízké daně korespondují s nízkou sociální ochranou občanů. Jak to myslíte?

V závěru uvádíte, že „*mikroekonomickými vlivy pro účel této práce myslíme ekonomiku České republiky*“. Trváte na tom, že ekonomikou České republiky se zabývá mikroekonomie?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: E

V Hradci Králové, dne 29. listopadu 2019

podpis