

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

Hodnocení diplomové práce oponentem

Jméno autora: Tomáš BROŽ

Název práce: Hra jako didaktický nástroj ve výuce

**Oponent: Mgr. Olga KESNEROVÁ ŘÁDKOVÁ, Ph.D.,
Katedra pedagogiky a psychologie PdF UHK**

Téma práce: aktuální

Zaměření práce:

Práce je rozdělena na tři části. V části první se autor zabývá pojetím výchovy a vzdělávání Komenského a uvádí i pojetí vybraných pedagogických osobností až po současné autory. Tato část práce je až filosoficky zaměřena na člověka jakožto důležitou „součást“ těchto procesů,

Dále se soustřeďuje na didaktickou hru jako nástroj výchovy a vzdělávání, přičemž se opírá právě o Komenského a jeho zásady spojené s uplatněním a cíli her. S těmito zásadami autor podrobněji seznamuje.

Mírné nedostatky vidím v nepřesné, nepochopené nebo nedostatečně osvojené terminologii ohledně metod a forem výuky, kdy autor tyto dvě kategorie směšuje. Patrné je to hlavně při používání pojmu frontální výuka (zvláště v úvodní části a v kapitole 1), kdy je tento termín, označující formu výuky, autorem používán převážně, jak je z kontextu patrné, místo termínu „metoda výkladu“.

Ve druhé části autor předkládá konkrétní vybrané didaktické hry. Tyto hry/aktivity charakterizuje a popisuje jejich podstatu či průběh. Zde bych doporučila přesnější terminologii ohledně názvů metody, popř. zařazení metod, např. hra v roli či simulační hra jsou spíše situační metody. Někde se autor zamýšlí nad dalšími aspekty, popř. uvádí vlastní úvahy, které by si zasloužily větší pozornost třeba podpořením tvrzeného výzkumem apod. (viz kap. o únikových hrách).

Ve třetí části autor navrhuje aktivity, ve kterých se zaměřil na některá klíčová témata Komenského („sedm hybatelů“), a propojil je s obsahem z jím studovaného oboru Základy společenských věd. Vzniklo tak 5 bezesporu zajímavých aktivit, které jsou zpracovány podle konstruktivistického modelu výuky. Aktivity jsou detailně popsány i s metodickým postupem, takže je může využít kromě autora i jakýkoliv jiný vyučující, který by „návod“ a příslušné materiály dostal k dispozici.

Vydvihuji, že autor využil možnosti si navrhované aktivity vyzkoušet realizovat ve výuce. Oceňuji i kritické zhodnocení realizace, vyhodnocení případných problémů a doporučení do budoucna, jak problémy/situace řešit.

Bylo by žádoucí ke každé realizaci doplnit, kde a kdy proběhla, na jaké škole, v jakém ročníku, v rámci jakého předmětu, kolik bylo přítomno žáků apod. Dále zda proběhla v navrhované dvouhodinové výuce či zda byla rozdělena na dvě samostatné vyučovací hodiny. Toto a další aspekty jsou důležité faktory i pro zhodnocení dané realizace a mají vliv na její posouzení a případné další uplatnění. Zde to bohužel chybí. Škoda, že autor tyto aspekty neuvedl, práce by měla větší potenciál nejen pro další budoucí využití.

Jazyková a stylistická úroveň práce: velmi dobrá

Rozsah práce: dostačující

Použitá literatura: aktuální

Počet uváděných titulů: standardní

Práce s odbornými zdroji: dobrá

Formální stránka práce: s mírnými nedostatky odpovídá požadavkům

Nedostatky spočívají

- v nedodržení předepsaného číslování stránek celé práce.
- v nedodržení předepsaného číslování stránek příloh.
- v číslování kapitol (zdrojů a příloh).
- v nejednotnosti v uvádění jmen (celým jménem – Jan Amos Komenský, s. 3, 49, ... s iniciálou – J. Hábl, např. s. 12, 16, 35..., jen příjmení – Siegllová, např. s. 11, 22, 26...).

Využitelnost pro praxi: ano

Úroveň diplomové práce: odpovídá požadavkům

Autora prosím, aby u obhajoby odpověděl na následující otázky, náměty:

- Při frontální výuce (forma výuky) lze uplatnit spoustu výukových metod, nejen autorem zmiňovaný výklad. Autora proto, prosím, aby se, po ujasnění si rozdílu mezi metodami a formami výuky, zamyslel a uvedl jakékoliv metody (kromě výkladu), které se mohou použít při frontální formě výuky.

Autora dále prosím, aby...

- se „ponořil“ do svých navrhovaných aktivit/metod, tj. konkrétních didaktických her a uvedl, která hra je uplatňována/navrhována pro frontální formu výuky, anebo alespoň které části jsou navrhovány pro frontální formu výuky. (A že tam jsou:)).
- sdělil, jak by mohl využít navrhovanou aktivitu pro 90 minut v běžné výuce, která má 45 minut, zda to lze uzpůsobit či provést úplně jiným způsobem.
- předložil aktivity/metody, konkrétně didaktické hry, které lze využít ve výuce, která trvá pouze 45 min..
- uvedl, která navrhovaná aktivita v rovině realizace pro něj byla nejvíce přínosná a proč.

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 12. 6. 2024

Mgr. Olga Kesnerová Řádková, Ph.D.
oponent práce