

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Oponentský posudek na diplomovou práci

Název práce: Specifika zaměstnávání osob po výkonu trestu odnětí svobody

Jméno autora: Petr Čihák

Vedoucí práce: Mgr. Tereza Raszková

Oponent práce: Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Autor předložené diplomové práce zvolil téma vysoce aktuální, teoreticky i metodologicky nosné z oblasti postpenitenciární péče. Při zpracování práce si správně uvědomoval, že je metodologicky potřebné danou problematiku sledovat na pozadí sociálně ekonomických změn společnosti. Tomu podřídil i strukturu práce. Předložená práce je teoreticko-empirické povahy, empirické šetření je kvantitativního charakteru. Práce se sestává ze šesti kapitol, úvodu, závěru doplněná seznamem užitě odborné literatury a přílohami. Prvních pět kapitol je teoretických, poslední kapitola je věnována empirickému šetření. Jak vyplývá ze seznamu užitě odborné literatury, autor práci opírá o řadu titulů, bohužel však mnohé z nich s tématem práce mají velmi málo společného, nebo jsou učebnicemi a pro práci, která musí mít ambice quasi vědecké práce, mají malou výpovědní hodnotu.

Rezervy má práce již v samotném úvodu, neboť postrádá hlubší metodologické vymezení, omezuje se na formulaci cíle práce na konci úvodu. Oponent postrádá zejména formulaci vědecko-výzkumného problému, ústřední hypotézy a metod zpracování práce. Ani zvolená struktura práce není bez problému.

Pravděpodobně dosud menší zkušenost autora s koncipováním odborného textu a rezervy ve znalostech metodologie způsobily, že práce není dostatečně sevřená. Jak již bylo výše konstatováno, autor správně pociťoval potřebu, řešit sledovanou problematiku zaměstnanosti osob po výkonu trestu na pozadí sociálně ekonomických podmínek dané společnosti, ale nedostatečně propojuje širší kontext s vlastní problematikou. První dvě kapitoly by tak mohly fungovat i v jakékoli diplomové práci s jiným tématem. Rezervy jsou ovšem i v kapitolách, které se vztahují ke sledované problematice. Např. málo funkční je kapitola o penitenciární pedagogice. Podle našeho názoru práce postrádá hlubší analytičnost sledované problematiky.

Uvedená rezerva se pak odráží i v kapitole věnované empirickému šetření. Má-li empirické šetření plnit poznávací funkci, musí být vystavěno s oporou o analýzu stávajícího stavu poznání sledované problematiky. Tzn., že musí být uvozeno teoretickými východisky, která odrážejí dosavadní stav poznání sledované problematiky. To se však v případě předložené diplomové práce nestalo. Nebyly k tomu využity ani zařazené kazuistiky v páté kapitole práce. Autor dokonce vymezuje funkci empirického šetření značně deformovaně., když uvádí, že „si klade za cíl formou kvantitativního výzkumu doplnit teoretickou část o exaktní údaje....“ V kapitole o empirickém šetření dále schází kapitola o organizaci výzkumu. Nabízí se v této souvislosti hned několik otázek. Je autor práce i autorem empirického šetření a autorem nástroje empirického šetření? K jakému posunu řešení problematiky došlo v diplomové práci oproti bakalářské práci? Rezervy jsou i v samotném výzkumném nástroji. Ten je postaven na položkách, kde odpovědi jsou ano a ne. Položky tohoto typu mají malou výpovědní hodnotu.

Problematické je i vyjádření ke splnění cíle v závěru práce. Cíl v závěru práce je formulován jinak, nežli je tomu v úvodu. Samotný závěr práce je pak spíše volným tokem myšlenek, nežli skutečným završením práce.

Ani po stránce formální a jazykové není předložená práce bez problémů.

I přes uvedené výhrady se domnívám, že předložená práce ještě splňuje kritéria stanovená pro závěrečné práce a proto doporučuji práci přijmout jako diplomovou.

Hodnocení:

V Praze dne 6. dubna 2017

Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.