

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) diplomové práce: bc. Denisa Řeháková

Název diplomové práce: Kvalita života rodinných příslušníků pečujících o osobu s zdravotním postižením v domácím prostředí

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: V Úvodu práce absentuje formulácia hlavného cieľa diplomovej práce. Na s. 11 autorka sice píše, že „Hlavní cíl diplomové práce je rozdělen do 7 dílčích cílů“, ale následne uvádza už len čiastkové ciele.

Hodnocení struktury práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Štruktúra práce len čiastočne reaguje na tému diplomovej práce. 1. a 2: kapitola mohli byť spracované stručnejšie a spojené do 1. Pretože z pohľadu témy práce sú len sekundárne.

Hodnocení teoretické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Teoretická časť (vychádzajúc z názvu práce) by mala priniesť komplexnejší pohľad na problematiku kvality života a to v aplikácii na život členov rodiny, v ktorej žije osoba so zdravotným postihnutím vyžadujúca starostlivosť, alebo aspoň na toho člena, ktorý v rodine prevzal túto úlohu (neformálny opatrovatel'). Konštatujem, že samotnej problematike kvality života je venovaná nedostatočná pozornosť – necelých 10 riadkov. V tomto jedinom odseku spomína autorka prácu autorov O'Leary, Gracia Martin (2007), na ktorú sa odvoláva Heřmanová (2012), pričom si zúžila otázku kvality života len na 4 oblasti a to *kontext zázemí, prostredí, osobní charakteristiky, zpracování informací a regulace*. Následne potom rozpracováva tieto oblasti, ale nie z pohľadu neformálneho opatrovateľa, ale z pohľadu osoby so zdravotným postihnutím. Najmarkantnejšie je to v časti 3.1. Podkapitola 3.2. sa zúžila len stručne informovanie o tom čo je stres, prípadne chronický stres a depresia, čiže tie najzávažnejšie dopady psychickej záťaže – ale znova text je nedostatočný a neaplikuje ho na tému práce. V časti 3.3 prináša zaujímavé údaje z výskumov realizovaných v ČR o tom, ako starostlivosť o osobu so zdravotným postihnutím eliminuje možnosť zostať v práci na celý úväzok, ale nerozpracováva iné aspekty tejto oblasti. Informácie o finančnej situácii týchto ľudí sú len formálne. Podkapitola 3.4. by sa podľa jej názvu mala zaoberať „sociálnou oblasťou“ života neformálnych opatrovateľov. Domnievam sa, že jej nedostatočné spracovanie súvisí s tým, že autorka si nezadefinovala, čo je sociálna oblasť a tým ani tento koncept nevedela adekvátne spracovať.

V 4. kapitole s názvom Sociálna práca a rodina s osobou so zdravotným postihnutím je spracovaná rovnako povrchne ako predchádzajúce časti diplomovej práce. Na s. 39 píše „K rozporu dochádza nejen z pohľadu historického vývoje sociálnej práce, ale lze ho sledovat i v dnešní době, kdy se pohled samotných sociálních pracovníků na její cíle mnohdy velmi liší od pohledu politiků“. Samo o sebe je možné toto tvrdenie akceptovať ako pravdivé. Vo vzťahu k definícii sociálnej práce je však problematické. A z pohľadu oponentky je problematické aj spracovanie tejto kapitoly, keďže jej následné rozpracovanie smeruje do oblasti sociálneho zabezpečenia a len minimálne je venovaný priestor sociálnym službám, ktoré sú určené pre takéto rodiny.

Hodnocení metodické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Hodnotenie som znížila preto, že autorka popisuje zvolenú metódu vlastného výskumu pred informáciami o hlavnom výskumnom celi a čiastkových výskumných cieľoch, chýba informácia o tom, aký typ tvorby vzorky bol realizovaný a tiež, aké metódy boli použité pri spracovaní získaných dát.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Autorka si pro svoj výskum zvolila kvalitativny dizajn. Prílišné štrukturovanie hlavného výskumného cieľa o 7 čiastkových cieľov a následná formulácia otázok do rozhovoru majú však kvantitatívny charakter. Navyše prevažná väčšina otázok je formulovaná nevhodne, pretože podsúva odpovede probantom. Na tejto časti diplomovej práce sa prejavuje skutočnosť, že študentka si nedostatočne uvedomuje ako analyzovať kvalitatívne dáta kvalitatívnym spôsobom.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: V závěre práce diplomantka konštatuje, že sa jej podarilo naplniť stanovené ciele. S týmto tvrdením súhlasím len čiastočne. Autorka síce prináša odpovede na čiastkové ciele, ale neprináša ucelenú odpoveď na hlavnú výskumnú otázku.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Formálna stránka diplomovej práce zodpovedá požiadavkám školiaceho pracoviska.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění:

Další připomínky:

V texte práce

Otázky k obhajobě:

- 1) Aká je kvalita života Vašich probantov v kontexte teórie kvality života – model QOL (Quality of Live), o ktorom píše aj Heřmanová (2012) a aj Oleary, Gracia Martin (2007) ?
- 2) Akú metódu spracovania získaných dát ste vo Vašej práci použila a ktorý autor o nej píše?
- 3) Prečo ste sa v teoretickej časti práce nezamerala viac na problematiku kvality života v aplikácii na neformálnych opatrovateľov?
- 4) Aký je rozdiel medzi definíciou sociálnej práce (a kto ju tvorí) a vnímaním sociálnej práce?

Celkové zhodnocení práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Vid' v texte

V Trnave

dne 6. 1. 2020

jméno oponenta (strojově)

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta