

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Bc. Denisa Řeháková**

Název závěrečné práce: **Kvalita života rodinných příslušníků pečujících o osobu se zdravotním postižením v domácím prostředí.**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Cíl diplomové práce je stanoven jasně, výstižně a srozumitelně

Hodnocení struktury práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Diplomová práce je strukturovaná do teoretické a praktické části. Teoretická část je rozdělena na kapitoly a podkapitoly, které dávají jasný, srozumitelný a logický celek a poskytují základní informace o kvalitě života rodinných příslušníků pečujících o osobu se zdravotním postižením v domácím prostředí a o možnostech sociální práce s těmito rodinami.

Hodnocení teoretické části práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Teoretická část práce je zpracována podrobně, logicky a svědčí o autorčině znalosti dané problematiky.

Hodnocení metodické části práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována pečlivě se správně zvolenou výzkumnou strategií. Vhodně navazuje a doplňuje teoretickou část BP.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Autorka postupovala metodicky správně, adekvátně zvolené strategii výzkumu.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Cíle práce byly naplněny, závěry spolu s diskusí jsou zpracovány přehledně a snaží se odpovědět na stanovené výzkumné otázky.

Hodnocení formální stránky práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Formální stránka bakalářské práce vcelku odpovídá stanoveným nárokům kvalifikačních prací, práce obsahuje menší množství překlepů a záměn, nadbytečnosti či chybění písmen.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Velmi pozitivně hodnotím přínos posuzovaného díla autorky pro praxi sociální práce jak z oblasti teoretické, kde autorka zpracovala přehledný text k problematice kvality života rodinných příslušníků pečujících o osobu se zdravotním postižením v domácím prostředí a o možnostech sociální práce s těmito rodinami, tak i praktické, kde autorka dospěla k zajímavým výsledkům, které odráží skutečné možnosti i problémy dané problematiky.

Další připomínky: Bez připomínek.**Otázky k obhajobě:**

1. Ve výzkumu informanti sdělili, že sociální služby, které by jim mohly ulehčit jejich těžkou situaci, sice znají, ale využít ji spíše nechtějí. Jaký pro to měli důvod?
2. Jaké dovednosti si informanti museli osvojit z důvodu domácí péče o osobu se zdravotním postižením?
3. Jako problém se jeví skutečnost, že ačkoliv se u domácího pečovatele v podstatě jedná o velmi náročné „zaměstnání“, zpravidla bez nároku na dovolenou či možnost onemocnět, je do velké míry nedoceno. Jaké autorka navrhuje možnosti zlepšení tohoto stavu?

Celkové zhodnocení práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Práce svým zaměřením a zpracováním odpovídá zadanému cíli diplomové práce. Je psána srozumitelně a pečlivě. Závěry šetření jsou zpracovány přehledně a poskytují řadu podnětných námětů pro další a hlubší analýzy.

V Pardubicích dne 30. 12. 2019

PhDr. Zdeněk Hrstka, Ph.D.

Zdenek Hrstka