

Posudek oponenta bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Ludmila Svobodová				
Název práce	Jiráskovy sady z pohledu návštěvníků - historie, aktivity, význam				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce	Mgr. Petr Vašát, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Josef Bernard, Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 68 + přílohy					
Tabulky a grafy	ne	Obrazová příloha	Ano	Další přílohy	Ano

Použitá literatura (počet): 43

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíl práce je vymezen v úvodní kapitole. Autorka si stanovuje tři výzkumné otázky: Kdo jsou pravidelní návštěvníci parku? Jaké významy parku přisuzují? Jakou roli hraje park v rámci jejich každodennosti? Odpověď na tyto otázky hledá pomocí kvalitativního výzkumu, resp. na základě rozhovorů s návštěvníky sadů a zúčastněným pozorováním chování návštěvníků. Zvolená metodologie dobře odpovídá stanovenému cíli a autorka je schopna díky ní na výzkumné otázky odpovědět dostatečným způsobem.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<u>ano</u>	s výhradami	Ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	<u>ano</u>	s výhradami	Ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	Ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<u>Dobrá</u>	s výhradami	Špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<u>Dobré</u>	s výhradami	Špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	Špatná
<i>Zpracování příloh</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	Špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- a) Oceňuji, že autorka v kapitole „základní teoretická východiska“ postupuje logicky od obecných konceptů ke konkrétnějším (prostor a jeho percepce - veřejný prostor – městské parky). V některých pasážích je ovšem tato kapitola až příliš eklektická a

obsahuje řadu povšechných informací, které působí pro účely práce nadbytečně (různé typologie prostorů a jeho dimenzí, odlišení místa a prostoru, atd.)

- b) Analýza rozhovorů s respondenty přináší základní poznatky o tom, jak návštěvníci sady vnímají a hodnotí a jakým aktivitám se zde věnují. V analýze ovšem poněkud postrádám důraz na rozdílnost hodnocení a využívání parku různými skupinami uživatelů, možná pokus o nějakou typologii uživatelů.
- c) Odpověď na poslední výzkumnou otázku (jakou roli hraje park v rámci každodennosti) pokládám za poněkud zjednodušující. Autorka konstatuje, že park hraje pro uživatele podstatnou a obohacující roli. Pro přesnější popis jeho role v rámci každodennosti by bylo dobré vědět řadu další věcí: Jak je park významný jako místo pro sociální kontakty, kolik času v něm uživatelé tráví, jak se liší plánované a neplánované pobyty v parku, atd.
- d) Autorka ve shrnutí tvrdí, že získané poznatky mohla porovnat s teoretickými východisky (str. 64) ale nikde nerozvádí, jak výsledky tohoto porovnání dopadly, resp. jaká teoretická východiska potvrzuje či kde naopak dochází k nějakým rozporům.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- a) Bez připomínek

Otázky k obhajobě práce

1) Zkuste svá hlavní empirická zjištění explicitně porovnat s teoretickými východisky. Může vaše empirická práce mít nějaký přínos pro teorii veřejného prostoru?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně **Stručné slovní hodnocení** (dle uvážení posuzovatele)¹

Práci hodnotím jako kvalitní, jak z hlediska zpracování literatury tak z hlediska realizovaného výzkumu.

výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ *nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)

5.6.2015, Mistrovice

Josef Bernard

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.