

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Svobodová Ludmila				
Název práce	Jiráskovy sady z pohledu jeho návštěvníků – historie, aktivity, význam				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Petr Vašát, Ph.D., Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Josef Bernard, Ph.D., Katedra sociologie FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 68 + 17					
Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha	ano	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 43

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem práce bylo: „vylíčit, jak často a v kterou denní dobu sady navštěvují, jaké významy parku tito pravidelní návštěvníci prisuzují, zda se v tak krásném prostředí i stejně krásně a pohodlně cítí nebo zde registrují nějaké narušitele tohoto klidu a pohodlí.“ Cíl je formulován proveditelně. Trochu mi v něm vadí hodnocení parku, které tam nemá, co dělat (tu a tam se podobné soudy vyskytují v celé práci), ale cíl práce se zcela určitě podařilo splnit.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné

Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Práce je kvalitní sondou do dění uvnitř Jiráskových sadů. Nelze téměř nic vytknout. Studentka načetla relevantní soudobou světovou literaturu, svědomitě realizovala vlastní výzkumu a nápaditě vše prezentuje.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Nelze nic vytknout.

Otázky k obhajobě práce

Prosím studentku, aby zkusila okomentovat výskyt bezdomovců ve zkoumaných sadech.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji k obhajobě~~. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Dobře zvolené téma, jehož zpracování v českém kontextu absentuje. Kvalita práce přesahuje běžné bakalářské – a na základě mých zkušeností – i mnohé diplomové práce. Práce si bezesporu zaslouží být nominována na Cenu děkanky Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové za nejlepší závěrečnou práci obhájenou v kalendářním roce 2015.

výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ *nehodící se škrtně

4.6. 2015, Praha

.....
datum a místo

Dr. Petr Vašát

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.