



Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka:	Petra Nývltová
Bakalářská práce:	Nezaměstnanost romské komunity a možnosti uplatnění na trhu práce v ČR
Oponentka práce:	Doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 42 stran textu + soupis celkem 26 titulů použitých zdrojů („literatury“ a „internetových zdrojů“, jak uvádí autorka) + 4 přílohy dokumentující empirickou část

Téma práce: aktuální, částečně řešené, přesto potřebující nová zpracování

Struktura práce: přehledná, v některých částech ovšem diskutabilní (například kapitola 1 aj.)

Cíl práce: není v úvodu práce jasně formulován (na str. 9 je pouze cíl teoretické části práce); rozhodně nelze konstatovat jeho splnění

Teoretická část práce: problematický kompilát z odborných zdrojů s relativně malým rozsahem vlastního autorského textu

Použití terminologie: nevyrovnané – s nepřesnostmi (například k nezaměstnanosti) nebo užitím nevhodným pro odborný text („různé mafie“, „velká spousta literatury“ apod.).

Práce se zdroji informací: rozporuplná – příliš vytěžující použité zdroje

Citace a parafráze: citace a parafráze přiměřeně (nikoli důsledně) rozlišované, avšak počtem a rozsahem v některých podkapitolách nadměrné; nadměrnost je umocněna nejasnými hranicemi parafrázovaného textu

Způsob odkazování: přehledný, nikoli však bezchybný (například nepřesnost na str. 25 + větší výhrady v další části posudku)

Soupis použité literatury: přiměřeně početný s jistou výhradou k výběru, vypracovaný v souladu s normou

Jazyková a stylistická úroveň: velmi problematický text po jazykové stránce, s početnými interpunkčními a pravopisnými pochybeními; rovněž cizojazyčná verze anotace potřebuje korekturu

Koncepce empirického šetření: nadějně kvantitativní šetření je příliš úsporně prezentované a v některých momentech diskutabilní

Interpretace výsledků: prezentace výsledků empirického šetření je převážně deskriptivní, s malým rozsahem faktické interpretace, s diskutabilními momenty

Formální stránka práce: nevyrovnaná – úhledný text, který však obsahuje velké množství neopravených překlepů

Využitelnost pro praxi: nejasná

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce nesplňuje v několika ohledech požadavky kladené na bakalářské práce studijním předpisem i akademickými zvyklostmi. Konkrétní příklady výhrad, které jsou uvedené v tomto posudku, nepředstavují všechny případy pochybení.

Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Naléhavě doporučuji doplnit cíl práce jako celku a případně jej strukturovat (formulace „práce se zabývá“, „práce je zaměřena“ nevymezují cíl práce a jejích součástí; dále doporučuji vyhnout se formulacím typu „přiblížení romské minority“, jako je na str. 9, apod.)



2. Pojetí kapitoly 1 a jejích součástí nekoresponduje s charakteristikou práce a řešeného tématu, podobně i na dalších místech. (Jaký význam pro řešené téma má například zařazení podkapitoly 3.4 Metody výchovy a výuky romského žáka?)
3. Pozastavuji se nad zjednodušujícím až zkrslujícím vymezením některých pojmů (například na str. 10 o druzích nezaměstnanosti aj.).
4. Presentaci koncepce empirického šetření považuji za nedostačující. Smyslem těchto pasáží empirické části není citování metodologických publikací (je jich celkem pět, z toho jedna z roku 1980!), nýbrž vyložení badatelského postupu. Postrádám naléhavě například vysvětlení, jak byl vybrán soubor respondentů aj.
5. K diskusi je rovněž formulace hypotéz:
 - Hypotéza H1 je příliš obecně formulována („Romové se základním vzděláním si obtížně hledají zaměstnání.“) Jak je možno ji na základě 41 respondentů se základním vzděláním vyhodnocovat?
 - Proč je „většina respondentů“ v H2 a H3 chápána jako více než 60%?
6. Nesouhlasně se stavím ke konstatování, že H2 se potvrdila. Pokud je pro autorku většina „více než 60%“, jak uvádí v hypotéze, pak při údají 56,4 % respondentů, kteří mají jasno v typu pracovní pozice, nejde o potvrzení hypotézy. K těmto odpovědím nelze připočítat dalších 9,1 % respondentů, to by musela být hypotéza formulována jinak. I kdyby byli přičtení 2 respondenti („... ucházím se o některou z vypsanych pozic“), pak je to právě 60%. Proč je v hypotéze explicitně uvedeno „více než 60 %“? Autorka si tím zkomplikovala vyhodnocování hypotézy. Nepolemizuji, co znamená většina, ale upozorňuji na chybnou formulaci hypotézy H2.
7. U interpretace výsledků k hypotéze H3 je zbytečné uvádět relativní četnost 12,3 % (9 souhlasných odpovědí vzhledem k celkovému počtu 73 odpovědí), neboť podstatný je výsledek 9 odpovědí při 55 respondentech (hypotéza pracuje s „většinou respondentů“).
8. Postrádám osvětlení, proč byla zařazena položka dotazníku č. 9. Nevztahuje se k žádné z hypotéz a kromě deskripce získaných dat s ní autorka nepracuje.
9. Za zvláště nevydařenou považuji jazykovou stránku textu: už v obsahu na str. 5 je mluvnická chyba v názvu podkapitoly 1.5 a pak jsou na každé stránce další pochybení (v jistých odvětvých, za aktivní považujeme ti, ... atd.).
10. Výhradu vznáším k velkému počtu neopravených překlepů: už v obsahu práce na str. 5 je ZÁVĚŘ a na dalších stránkách jsou další případy rovněž (v sociálních vztazích, usílí a mnoho dalších).
11. Dokladem nepozorné práce s textem je i pochybení v hojně citovaném a parafrázovaném díle Buchtové, Šmajse, Bolelouckého: na straně 11 Buchtová, Šmajš, *Boletoucký*, od strany 12 dole Buchtová, *Šmajsl*, *Boletoucký*, od strany 15 Buchtová, *Šlajsl*, *Boletoucký* atd. Jiným příkladem jsou autoři Jahoda, Lazarsfeld, Zeisel, v textu uvedeni jako Jahoda, Lazarsfeld, *Leisel* (str. 11).
12. Odkaz „*Oeconomia/Oeconomica/Oeconomika*“ (také uváděn různě) není správný ještě z jiného důvodu: ani pokud nemá zdroj autora, neodkazuje se na nakladatele, podobně ještě v jednom dalším případě.
13. Závěr práce považuji za příliš stručný a jen málo vypovídající o výsledcích práce. Ani v něm se autorka nepokusila vyjádřit k cíli práce (tzn. k míře jeho splnění).
14. Doporučuji při obhajobě důkladněji pojednat o možnostech využití výsledků práce v praxi.

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 15. 01. 2016