

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra humanitních věd



Diplomová práce

**Politické aspekty řízení a rozvoje vybrané obce
(případová studie obce Nový Malín)**

Darina Zahradníková

© 2015 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Katedra humanitních věd
Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Darina Zahradníková

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Politické aspekty řízení a rozvoje vybrané obce (případová studie obce Nový Malín)

Název anglicky

Political aspects of management and the development of the chosen municipality (case study of Nový Malín)

Cíle práce

Tématem diplomové práce je problematika místní samosprávy a rozvoje obcí s důrazem na období po roce 1989. Výzkum bude zaměřen na vybranou obec Nový Malín ležící v Olomouckém kraji (okres Šumperk). Cílem práce bude v rámci zvoleného tématu: 1. Charakterizovat hlavní socioekonomické ukazatele obce a vyhodnotit jejich vliv na vývoj a fungování místní samosprávy. 2. Identifikovat aktéry politického procesu v obci (lokální politické subjekty, zájmové skupiny, podnikatelské subjekty apod.) a analyzovat jejich vzájemné vztahy. 3. Definovat charakter rozhodovacího procesu místní samosprávy v ohledu na rozvoj obce.

Metodika

Ve výzkumu samosprávy (politiky) na lokální (komunální) úrovni rozhodování se uplatňují dva hlavní směry. První upřednostňuje pohled shora a na komunální politiku pohlíží jako na nejnižší patro politiky jako celku. Nezohledňuje však místní specifika. Druhý směr vychází ze základního tvrzení, že komunálních politik je tolik, kolik je obcí. Jeho základní metodou jsou většinou jednotlivé případové studie, na jejichž základě bývají teprve opatrně konstruována zobecňující tvrzení [Balík 2005: 166-167]. Při vypracování práce bude využit výzkumný přístup, jenž se snaží zohledňovat odlišnosti v obsahu a způsobu rozhodování orgánů místní samosprávy v obcích různých velikostí. Práce bude postavena jako případová studie. Ke sběru dat budou využity zejména dvě základní techniky studium dokumentů a dotazování. Dále budou použity další standardní metodologické postupy, především komparace.

Doporučený rozsah práce

60-70 stran

Doporučené zdroje informací

- Balík, S. Komunální politika, Obce, aktéři a cíle místní politiky. Praha: Grada, 2009.
- Balík, S. Metodologie výzkumu komunální politiky. In Fiala, P.; Strmiska, M. Víceúrovňové vládnutí: teorie, přístupy, metody. Brno: CDK, 2005.
- Bernard, J. (ed.). Encogenní rozvojové potenciály malých obcí a místní samospráva. Praha: Sociologický ústav AV ČR, 2010.
- Bernard, J. (ed.). Samospráva venkovských obcí a místní rozvoj. Praha: Sociologické nakladatelství SLON, 2011.
- Brokl, L. Reprezentace zájmů v politickém systému České republiky. Praha: Sociologické nakladatelství, 1997.
- Čmejrek, J. a kol. Participace občanů na veřejném životě venkovských obcí ČR. Praha: Kemberg Publishing, 2009.
- Čmejrek, J.; Bubeníček, V.; Čopík, J. Demokracie v lokálním politickém prostoru. Praha: Grada Publishing, 2010.
- Júptner, P. Komunální koalice a politické modely. Politologická revue č. 2, 2004, s. 80-101.
- Outlý, J. Volby do zastupitelstev vývoj a souvislosti. Politologická revue č. 2, 2003, s. 17-44.
- Peková, J. Finance územní samosprávy: Teorie a praxe v ČR. Praha: Wolters Kluwer, 2011.
- Rektořík, J.; Šelešovsky, J. Strategie rozvoje měst, obcí, regionů a jejich organizací. Brno: Masarykova univerzita, 1999.
- Řichová, B. Úvod do současné politologie: srovnávací analýza demokratických politických systémů. Praha: Portál, 2002.
- Zákon č. 128/2000 Sb., zákon o obcích (včetně pozdějších novelizací).
- Zákon č. 49/2001 Sb., zákon o volbách do zastupitelstev v obcích.

Předběžný termín obhajoby

2015/06 (červen)

Vedoucí práce

Ing. Jan Čopík, Ph.D.

Elektronicky schváleno dne 12. 11. 2014

doc. PhDr. Michal Lošťák, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 13. 11. 2014

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 11. 03. 2015

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci „Politické aspekty řízení a rozvoje vybrané obce (případová studie obce Nový Malín)“ jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 20. 3. 2015

Poděkování

Touto cestou bych ráda poděkovala vedoucímu mé diplomové práce panu Ing. Janu Čopíkovi, Ph.D., za poskytnutí podkladových materiálů, odborné vedení a konzultace při tvorbě diplomové práce.

Politické aspekty řízení a rozvoje vybrané obce (případová studie obce Nový Malín)

Political aspects of management and the development of the chosen municipality (case study of village Nový Malín)

Souhrn

Práce se zabývá politickými aspekty řízení v obci Nový Malín a vlivem místní samosprávy na rozvoj obce Nový Malín. V teoretické části jsou vymezeny základní pojmy, které se týkají daného tématu např. správa, obec, orgány obce, rozpočet obce a dotace.

V praktické části jsou naplňovány jednotlivé cíle práce jako objasnit problematiku místní samosprávy po roce 1989, charakterizovat socioekonomické ukazatele obce Nový Malín, její samosprávy a zájmových spolků. Dále jsou v práci analyzovány výsledky komunálních voleb v obci Nový Malín od roku 1994 do posledních voleb v roce 2014. V rámci rozvoje obce jsou v práci uvedeny investiční projekty, které obec Nový Malín uskutečnila za starosty Josefa Mináře. V závěru práce charakterizuje na základě rozhovorů a teoretických poznatků, jaký má vliv místní samospráva na rozvoj obce a, jak se dále snaží samospráva obce Nový Malín obec rozvíjet.

Summary

The final thesis deals with the political aspects of management in the village of Novy Malin and influence of local government on the development of Novy Malin. The theoretical part describes basic concepts related to the topic e.g. government, municipality, district authorities, municipal budget and subsidies.

The practical part follows individual goals of the work e.g. clarifying the issue of local government after 1989; characterization of socio-economic indicators of Novy Malin, its government and special interest clubs. Furthermore, the work analyses the results of municipal elections in the village of Novy Malin from 1994 until the last election held in 2014. In the area of the municipality development the work also states investment projects which the municipality Novy Malin realized under the government of Mayor Josef Minar. In conclusion, based on interviews and other theoretical knowledge, the work characterizes the impact of local government on the municipality development and how the municipality government tries to further develop the municipality Novy Malin.

Klíčová slova:

Obec Nový Malín, zastupitelstvo obce, územní plán obce, komunální volby, politické subjekty, mandát, nezávislí kandidáti, rozpočet obce, hospodaření obce a společnosti Provozní Nový Malín s r.o.

Keywords:

Municipality of Nový Malín, municipal council, land use plan community, municipal elections, political subjects, mandate, independent candidates, budget of the municipality, the municipal economy and corporation Provozní Nový Malín s r.o.

Obsah

1 Úvod	19
2 Cíl a metodika	20
3 Teoretická východiska.....	22
3.1 Správa a veřejná správa	22
3.1.1 Správa	22
3.1.2 Veřejná správa	23
3.2 Státní správa, samospráva a územní samospráva	24
3.2.1 Státní správa.....	24
3.2.2 Samospráva.....	25
3.2.3 Územní samospráva	26
3.3 Obec	28
3.4 Členění obcí	28
3.4.1 Venkovské obce	30
3.5 Působnost obcí	31
3.6 Orgány obce	34
3.6.1 Zastupitelstvo.....	34
3.6.2 Rada obce.....	35
3.6.3 Starosta.....	35
3.7 Obecní úřad.....	36
3.8 Komise a výbory	36
3.8.1 Komise	36
3.8.2 Výbory	36
3.9 Program rozvoje obce	37
3.9.1 Právní aspekty rozvoje obce	37
3.10 Vliv samosprávy na rozvoj obce.....	38
3.10.1 Modely vzájemných vztahů	38
3.10.2 Kategorie sídel	39
3.10.3 Indikátory rozvinutosti obce	39
3.11 Financování obcí.....	40
3.11.1 Rozpočet obce a jeho struktura	40
3.11.2 Sestavování rozpočtu	43
3.11.3 Rozpočtový proces.....	44
3.11.4 Rozpočtový výhled	45
3.11.5 Příjmy rozpočtu obce	45
3.11.6 Výdaje obce	48
3.11.7 Majetek obcí	50
3.12 Dotace, projekt a finanční prostředky z různých zdrojů	52
3.12.1 Dotace	52
3.12.2 Projekt.....	53
3.12.3 Fondy Evropské unie	54
3.12.4 Vztah obce a státního rozpočtu	55
3.13 Komunální volební systém	56
3.13.1 Participace občanů	57
3.14 Lokální politika.....	57
3.14.1 Politická strana.....	57

3.14.2 Občanské sdružení	58
3.14.3 Politické hnutí	58
3.14.4 Sdružení nezávislých kandidátů, nezávislý kandidát.....	58
3.14.5 Místní referendum.....	58
4 Praktická část.....	62
4.1 Charakteristika obce	62
4.1.1 Geografické vymezení	62
4.1.2 Historická charakteristika obce.....	62
4.1.3 Znak obce.....	64
4.2 Struktura obce Nový Malín.....	64
4.2.1 Obecní úřad.....	64
4.2.2 Zastupitelstvo obce	64
4.2.3 Rada obce.....	65
4.2.4 Starosta a místostarosta.....	65
4.3 Organizace v rámci obce Nový Malín	66
4.3.1 Podnikatelské subjekty	66
4.3.2 Firmy v obci.....	67
4.3.3 Občanská vybavenost	67
4.3.4 Spolky v obci	68
4.3.5 MAS Šumperský venkov	69
4.4 Demografická a sociální charakteristika.....	69
4.4.1 Počet obyvatel.....	69
4.4.2 Nezaměstnanost v obci	70
4.4.3 Postavení obce	71
5 Rozpočtový výhled, analýza příjmů a výdajů rozpočtu obce jejich plnění.....	71
5.1. Rozpočtový výhled obce.....	71
5.2 Celkové příjmy a výdaje v období 2009-2013.....	72
5.3 Analýza příjmů v letech 2009 – 2013	74
5.3.1 Analýza daňových příjmů	74
5.3.2 Analýza nedaňových příjmů	75
5.3.3 Analýza kapitálových příjmů.....	75
5.3.4 Analýza přijatých dotací	76
5.4 Analýza výdajů v letech 2009 - 2013	80
5.4.1 Analýza běžných výdajů v letech 2009 - 2013	80
5.4.2 Analýza kapitálových výdajů v letech 2009-2013.....	80
6 Analýza aktiv a pasiv v letech 2009 - 2013	81
6.1 Analýza aktiv v letech 2009 – 2013.....	81
6.2 Analýza pasiv v letech 2009 - 2013.....	83
6.3 Financování obce a vyhodnocení analýzy plnění rozpočtu příjmů a výdajů v letech 2009 – 2013	84
6.4 Finanční analýza	85
6.4.1 Ukazatelé zadluženosti	85
6.4.2 Ukazatelé platební schopnosti	86
6. 5 Vyhodnocení finanční analýzy v letech 2009 – 2013 a návrh na možné zlepšení v hospodaření obce	87
7 Provozní Nový Malín s.r.o.....	88
7. 1 Hospodaření Provozní Nový Malín s.r.o.	88
7.1.1 Hospodaření Provozní Nový Malín s.r.o. za rok 2006	89

7.1.2 Hospodaření Provozní Nový Malín s.r.o. za rok 2007	89
7.1.3 Hospodaření Provozní Nový Malín s.r.o. za rok 2008	90
7.1.4 Hospodaření Provozní Nový Malín s.r.o. za rok 2009	91
7.1.5 Hospodaření Provozní Nový Malín s.r.o. za rok 2010	91
7.1.6 Hospodaření Provozní Nový Malín s.r.o. za rok 2011	92
7.1.7 Hospodaření Provozní Nový Malín s.r.o. za rok 2012	93
7.1.8 Hospodaření Provozní Nový Malín s.r.o. za rok 2013	94
8 Volební strany, volby v letech 1994 až 2010	95
8.1 Volební strany	95
8.2 Volby v letech 1994 až 2010	96
8.2.1 Volby do zastupitelstva obce v roce 1994	97
8.2.2 Volby do zastupitelstva obce v roce 1998	97
8.2.3 Volby do zastupitelstva obce v roce 2002	98
8.2.4 Volby do zastupitelstva obce v roce 2006	98
8.2.5 Volby do zastupitelstva obce v roce 2010	99
8.2.6 Volby do zastupitelstva obce v roce 2014	100
8.2.7 Zvolení zastupitelé v letech 1994 – 2014	101
9 Formování politických stran před volbami v roce 2010.....	102
10 Vývoj po volbách v roce 2010	104
11 Vývoj po volbách v roce 2014	105
11.1 Rozhodování o projektech a investicích	110
12 Závěr	113
13 Seznam použitých zdrojů	116
14 Přílohy.....	120
Příloha 1 - Mapa územního plánu obce Nový Malín.....	120
Příloha 2 - Kandidátky politických stran ve volbách do obecního zastupitelstva v roce 2014	121
Příloha 3 - Zvolení zastupitelé ve volbách do obecního zastupitelstva v letech 1994 - 2014	125
Příloha 4 - Malínské Metro, Šumperský a jesenický deník.	130
Příloha 5 - Rozhovory.....	137

Seznam tabulek

Tabulka 1 - Počet členů zastupitelstva.....	34
Tabulka 2 - Schéma běžného rozpočtu	42
Tabulka 3 - Schéma kapitálového rozpočtu.....	42
Tabulka 4 - Podnikající subjekty v obci Nový Malín (stav k 31. 12. 2014).....	66
Tabulka 5 - Vývoj počtu obyvatel obce Nový Malín a osady Mladoňov v období 2003 - 2013	70
Tabulka 6 - Míra nezaměstnanosti v % a množství osob hledajících práci.....	70
Tabulka 7 - Rozpočtový výhled obce Nový Malín v období 2013 - 2017 v tis. Kč.....	72
Tabulka 8 - Vývoj celkových příjmů a výdajů za období 2009 - 2013 v tis. Kč.....	72
Tabulka 9 - Přehled daňových příjmů v letech 2009 - 2013 v tis. Kč	74
Tabulka 10 - Přehled nedaňových příjmů v letech 2009 - 2013 v tis. Kč	75
Tabulka 11 - Přehled kapitálových příjmů v letech 2009 - 2013 v tis. Kč.....	76
Tabulka 12 - Přijaté dotace v letech 2009 - 2013 v tis. Kč.....	76
Tabulka 13 - Přehled přijatých dotací v letech 2004 - 2014 v tis. Kč	77
Tabulka 14 - Analýza běžných výdajů v letech 2009 - 2013 v tis. Kč.....	80
Tabulka 15 - Analýza kapitálových výdajů v letech 2009 - 2013 v tis. Kč.....	81
Tabulka 16 - Analýza aktiv v letech 2009 -2013 v tis. Kč	81
Tabulka 17 - Podíl stálých a oběžných aktiv k celku v letech 2009 - 2013 v %	82
Tabulka 18 - Analýza pasiv v letech 2009 - 2013 v tis. Kč.....	83
Tabulka 19 - Podíl vlastních a cizích zdrojů k celku v letech 2009 - 2013 v %.....	83
Tabulka 20 - Přehled hodnot celkové zadluženosti v letech 2009 - 2013 v tis. Kč.....	85
Tabulka 21 - Přehled hodnot míry zadluženosti v letech 2009 - 2013 v tis. Kč.....	86
Tabulka 22 - Přehled hodnot běžné likvidity v letech 2009 - 2013 v tis. Kč	86
Tabulka 23 - Přehled hodnot okamžité likvidity v letech 2009 - 2013 v tis. Kč	87

Tabulka 24 - Přehled výsledků hospodaření v letech 2006 - 2013 v tis. Kč	88
Tabulka 25 - Volební účast v komunálních volbách v letech 1994 - 2014	97
Tabulka 26 - Volby do zastupitelstev v roce 1994	97
Tabulka 27 - Volby do zastupitelstev v roce 1998	98
Tabulka 28 - Volby do zastupitelstev v roce 2002	98
Tabulka 29 - Volby do zastupitelstev v roce 2006	99
Tabulka 30 - Volby do zastupitelstev v roce 2010.....	100
Tabulka 31 - Volby do zastupitelstev v roce 2014.....	100
Tabulka 32 - Přehled základních údajů v komunálních volbách v letech 1994 – 2014.....	101
Tabulka 33 - Kandidátní listina č. 1 - Nezaníci.....	121
Tabulka 34 - Kandidátní listina č. 2 - SDRUŽENÍ HASIČŮ.....	122
Tabulka 35 - Kandidátní listina č. 3 - Za zdravou obec.....	122
Tabulka 36 - Kandidátní listina č. 4 - Je čas na změnu - společně s TOP 09.....	123
Tabulka 37 - Kandidátní listina č. 5 - KDU-ČSL.....	123
Tabulka 38 - Kandidátní listina č. 6 - ODS.....	124
Tabulka 39 - Zvolení zastupitelé dle výsledku ve volbách v roce 1994	125
Tabulka 40 - Zvolení zastupitelé dle výsledku ve volbách v roce 1998.....	126
Tabulka 41 - Zvolení zastupitelé dle výsledku ve volbách v roce 2002.....	126
Tabulka 42 - Zvolení zastupitelé dle výsledku ve volbách v roce 2006.....	127
Tabulka 43 - Zvolení zastupitelé dle výsledku ve volbách v roce 2010.....	128
Tabulka 44 - Zvolení zastupitelé dle výsledku ve volbách v roce 2014.....	129

Seznam obrázků

Obrázek 1 - Schéma veřejné správy.....	24
Obrázek 2 - Vyšší územně samosprávné celky.....	26
Obrázek 3 - Pečetní znak obce Nový Malín	62
Obrázek 4 - Znak obce	64
Obrázek 5 - Zateplení III. MŠ v Novém Malíně.....	90
Obrázek 6 - Dostavba ZŠ v Novém Malíně.....	91
Obrázek 7 - Zateplení I. MŠ v Novém Malíně	92
Obrázek 8 - Statek č. p. 83, stavba před realizací	93
Obrázek 9 - Sběrný dvůr po realizace	93
Obrázek 10 - Základní škola a školní družina Mladoňov před realizací	94
Obrázek 11 - Základní škola a školní družina Mladoňov po realizaci	94
Obrázek 12 - Zateplení budovy ZŠ v Novém Malíně.....	95

Seznam grafů

Graf č. 1 - Míra nezaměstnanosti v %.....	71
Graf č. 2 - Vývoj skutečně čerpaných dotací v letech 2004 - 2014.....	77
Graf č. 3 - Vývoj celkových aktiv v letech 2009 - 2013 v tis. Kč	82
Graf č. 4 - Vývoj celkových pasiv v letech 2009 - 2013 v tis. Kč.....	83
Graf č. 5 - Vývoj výsledku hospodaření v letech 2006 - 2013 v tis. Kč.....	89
Graf č. 6 - Porovnání počtu volebních stran a volební účasti v % v letech 1994 – 2014.....	101

Seznam použitých zkratk

BEZPP	Bez politické příslušnosti
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí
ČOV	Čistička odpadních vod
ČR	Česká republika
ČSOB	Československá obchodní banka
ČSÚ	Český statistický úřad
DPS	Dům s pečovatelskou službou
EU	Evropská unie
JZD	Jednotné zemědělské družstvo
JSDH	Jednotka sboru dobrovolných hasičů
KB	Komerční banka
KD	Kulturní dům
KDU - ČSL	Křesťanská a demokratická unie - Československá strana lidová
KSČM	Komunistická strana Čech a Moravy
KÚ	Krajský úřad
KÚOK	Krajský úřad Olomouckého kraje
MAS	Místní akční skupina
MěÚ	Městský úřad

MF	Ministerstvo financí
MFČR	Ministerstvo financí České republiky
MK	Ministerstvo kultury
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MO	Ministerstvo obrany
MSO	Obce menší střední velikosti
MŠ	Mateřská škola
MZe	Ministerstvo zemědělství
NK	Nezávislý kandidát
NM	Největší obce
MV	Ministerstvo vnitra
NO	Nejmenší obce
ODS	Občanská demokratická strana
OECD	Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj
OSVČ	Osoba samostatně výdělečně činná
OÚ	Obecní úřad
OZV	Obecně závazná vyhláška
PO	Právnícká osoba
RO	Rada obce

ROP	Regionální operační program
ROP - EU	Regionální operační program Evropské unie
SDH	Sdružení dobrovolných hasičů
SFDI	Státní fond dopravní infrastruktury
SFRB	Státní fond rozvoje bydlení
SFŽP	Státní fond životního prostředí
SFŽP - EU	Státní fond životního prostředí Evropské unie
SNK	Sdružení nezávislých kandidátů
SZIF	Státní zemědělský a intervenční fond
TI	Technická infrastruktura
TJ	Tělovýchovná jednota
ÚP	Úřad práce
VPP	Veřejně prospěšné práce
VSO	Obce větší střední velikosti
VÚSC	Vyšší územně samosprávný celek
ZKO	Základní kynologická organizace
ZO	Zastupitelstvo obce
ZOČCH	Základní organizace Českého svazu chovatelů
ZŠ	Základní škola

ŽL	Živnostenský list
ŽP	Životní prostředí
ZPF	Zemědělský půdní fond
ZZO	Zastupitel Za zdravou obec

1 Úvod

Ve své diplomové práci se věnuji politické a ekonomické charakteristice obce Nový Malín, její společnosti Provozní Nový Malín s.r.o. a problematice spojené s územním plánem.

V listopadu roku 1989 proběhly značné změny na politické scéně. Od tohoto okamžiku byla lidem opět navracena svoboda slova, vyjadřování svého názoru a svobodné rozhodování ve volbách, jenž bývalý totalitní režim neumožňoval.

V roce 1990 došlo k reformě samosprávy a místní správy, která umožnila občanům podílet se na politickém rozhodování. Občana tak postavila do významné role politického aktéra, jenž se podílel na celkovém dění. Měl právo volit a být volen ve svobodných, přímých a rovných volbách. Nemnohé odborné studie se zabývaly volbami do senátu, poslanecké sněmovny a zastupitelstev krajů a na místní politiku se až tolik nesoustředily.

Komunální volby nabízí příležitost ke zrodu několika nových politických stran a hnutí, v nichž je šance pro uplatnění představitelů obyvatel obcí, kteří se chtějí angažovat a získat svým postojem a pílí důvěru svých spoluobčanů. Součástí komunální politiky je sestavování koalic tradičních stran s občanskými sdruženími, což je zřejmé i v obci Nový Malín, kdy po volbách v roce 2014 vítězná strana KDU - ČSL vytvořila koalici s Nestraníky a SDRUŽENÍM HASIČŮ. Do opozice se postavily strany Za zdravou obec a Je čas na změnu společně s TOP 09.

Jeden z hlavních úkolů této práce je přiblížení se k současnému stavu politického a občanského života v obci Nový Malín a zhodnocení hospodaření jak obce Nový Malín, tak i její společnosti Provozní Nový Malín s.r.o.

2 Cíl a metodika

Tématem diplomové práce je problematika místní samosprávy a rozvoje obcí s důrazem na období po roce 1989. Výzkum byl zaměřen na vybranou obec Nový Malín, ležící v Olomouckém kraji (okres Šumperk). Tato obec byla vybrána z několika důvodů. Primárně na základě významného rozvoje obce v posledních deseti letech a její komunální politiky. Sekundárně svou atraktivní lokalitou v podhůří Jeseníků, v bezprostřední blízkosti města Šumperka.

Cílem práce je v rámci vybraného tématu: 1. Charakterizovat hlavní socioekonomické ukazatele obce a vyhodnotit jejich vliv na vývoj a fungování místní samosprávy. 2. Identifikovat aktéry politického procesu v obci (lokální politické subjekty, zájmové skupiny, podnikatelské subjekty apod.) a analyzovat jejich vzájemné vztahy. 3. Definovat charakter rozhodovacího procesu místní samosprávy v oblasti rozvoje obce.

Diplomová práce z části vychází z bakalářské práce Politický život v obci Nový Malín obhájené na České zemědělské univerzitě v roce 2012 (Zahradníková, 2012). Vybranou problematiku se snaží uvést do širších souvislostí a je zejména zaměřena na politický proces a analýzu ekonomické a hospodářské činnosti obce Nový Malín a obcí vlastněnou společností Provozní Nový Malín s.r.o.

Ve výzkumu samosprávy (politiky) na lokální (komunální) úrovni rozhodování se uplatňují dva hlavní směry. První upřednostňuje pohled shora a na komunální politiku pohlíží jako na nejnižší patro politiky jako celku. Nezohledňuje však místní specifika. Druhý směr vychází ze základního tvrzení, že komunálních politik je tolik, kolik je obcí. Jeho základní metodou jsou většinou jednotlivé případové studie, na jejichž základě bývají teprve opatrně konstruována zobecňující tvrzení (Balík 2005: 166-167). Při vypracování diplomové práce byl využit výzkumný přístup, jenž se snaží zohledňovat odlišnosti v obsahu a způsobu rozhodování orgánů místní samosprávy v obcích různých velikostí. Práce je postavena jako případová studie. Ke sběru dat byly využity dvě základní techniky - studium dokumentů a dotazování.

Studium dokumentů je neinvazivní technikou, která se týká sběru dat, kdy jsou analyzovány a zkoumány tištěné a psané materiály (knihy, noviny, statistiky, kroniky atd.), jež zachycují chování lidí, motivy jejich jednání a konkrétní události. Oproti tomu technika

dotazování je přímo propojena s respondenty a je založena na principu pokládání otázek a vyhodnocování obdržených odpovědí.

Ke zpracování praktické části byly informace získány hlavně studiem dokumentů, které mi byly poskytnuty zaměstnanci obecního úřadu. Zejména se jednalo o podklady k územnímu plánu, Malínských novin, rozvah, závěrečných účtů a výkazů zisku a ztrát. Hlavními zdroji informací byly webové stránky ČSÚ a MFČR. Významným prvkem je dotazování ve formě polo standardizovaného rozhovoru se zástupci místní samosprávy na vybrané téma hospodaření obce a vlivu zastupitelstva na výsledky komunálních voleb v obci Nový Malín.

Celkem bylo provedeno sedm rozhovorů. Prvních pět bylo uskutečněno se zástupci jednotlivých politických stran. Otázky se týkaly schvalování investic obce Nový Malín. Kdo podává návrhy a jak se o nich rozhoduje. Dále jestli nejsou součástí předvolební kampaně. Případná polemika při schvalování investic nebo zda-li probíhá diskuze o strategických záměrech obce. Šestý rozhovor se týkal nového starosty Ing. Lud'ka Felkla. Otázky byly směřovány na jeho nástup do funkce, a jakou má představu o své činnosti na pozici starosty. Kdo jej oslovil ohledně umístění na kandidátku a jakou má představu o provozování společnosti Provozní Nový Malín s.r.o. Poslední sedmý rozhovor byl proveden se zastupitelem za Zdravou obec. Týkal se otázky poměru práce vykonávané společností Provozní Nový Malín pro obec a externě a nakonec vnímání současné situace na Obecním úřadě v Novém Malíně (Rozhovory č. 1 - 7 jsou uvedeny v příloze 5).

3 Teoretická východiska

3.1 Správa a veřejná správa

V této části bude charakterizována správa a veřejná správa.

3.1.1 Správa

Správa je historicky daný pojem, který je možno odvodit ze slova právo. Činnosti vykonávané správou jsou spojené s právem. V praxi se jedná o správní činnosti zahrnující např. řízení, organizování, spravování, udržování a obhospodařování (Pavel Káňa 2010: 7). „*Správa je cílevědomá společenská činnost směřující k naplnění a dosažení cíle, který má charakter veřejný, nebo soukromý. Obsah a charakter správy určuje správní odvětví*“ (Základy veřejné správy, Pavel Káňa 2010: 7).

Káňa uvádí, že rozsah činnosti správy a rámec jejího působení je určen správním řádem. Správa je realizovaná a uskutečňovaná na základě určitých právních norem určujících hranice činností správy (Káňa 2010: 7). Dle Sládečka lze obecně správu chápat jako záměrnou činnost směřující k dosažení konkrétního cíle (Sládeček 2013: 18).

V současnosti je správa členěna podle několika kritérií, například podle:

- vlastnických práv ke spravovanému objektu;
- dle realizace a uskutečňování správy (Káňa 2010: 9).

Pro členění správy je vlastnictví ke spravovanému objektu rozhodující. Na základě vlastnických práv ke spravovanému objektu dělíme správu na:

- veřejnou (úřady, veřejné správy, státní a samosprávné instituce);
- soukromou (soukromá organizace a její statutární zástupci, fyzická nebo právnická osoba), (Káňa 2010: 9).

Je-li spravovaný objekt věcí veřejnou nebo veřejným majetkem spravovaným objektem ve veřejné správě je věc státní, věc veřejná, služby veřejnosti, veřejné záležitosti,

území obce, území kraje (Káňa 2010: 9). V případě správy privátní věci a občanem je právnická či fyzická osoba, jenž má ke spravované věci či objektu vlastnické právo, tak se jedná o správu soukromou (Káňa 2010: 10).

Při správě vlastního majetku jde především o jeho udržování nebo zvětšování a měl by být uplatňován takový princip péče a řízení, jenž by umožnil dosáhnout zisku a účelem správy by byl ekonomický cíl (Sládeček 2013: 18).

Z výše uvedených činností je zřejmé, že sleduje soukromý zájem, stanovují se osobní cíle a ke spravování dochází z vlastní vůle. Dle Sládečka se jedná o příklad soukromé správy. Naproti tomu existuje veřejná správa, kdy je veřejný zájem řízení veřejných záležitostí rozhodující. Pro výkon veřejné správy na rozdíl od soukromé je charakteristická jistá omezenost, tedy širší právní vázanost (Sládeček 2013: 19).

3.1.2 Veřejná správa

„Na veřejnou správu a její strukturu lze pohlížet ze dvou hledisek:

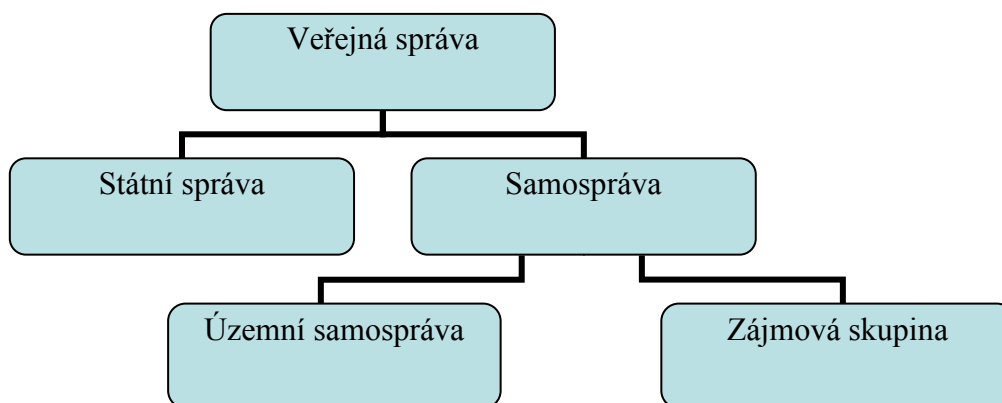
- 1) z hlediska toho, zda veřejnou správu vykonává stát svými orgány jakožto státní, či stát přenechává určitý okruh záležitostí na nestátní veřejnoprávní korporace, aby je spravovaly na samosprávném principu;*
- 2) z hlediska geografického“ (Financování měst, obcí a regionů, Romana Provazníková 2009: 11).*

Veřejná správa je reprezentována veřejnou samosprávou a státní správou. Do veřejné samosprávy může být zařazena územní a zájmová samospráva. Územní samospráva hájí zájmy občanů, žijících na daném území, které je geograficky ohraničeno. Uskutečňuje zde samostatně správu vlastním jménem a svými financemi na základě zákona. Je vyjádřením decentralizace a demokracie. Z geografického hlediska může v daném státě existovat veřejná správa na úrovni ústřední, územní, případně místní (Provazníková 2009: 37).

V současné době existuje v České Republice smíšený model veřejné správy. Státní správa i územní samospráva je na úrovni obcí i krajů vykonávána v rámci jedné územně administrativní jednotky. Státní správu vykonávají obce i kraje v rámci tzv. přenesené

působnosti. Rozsah přenesené působnosti je u obcí rozdílný. Jsou rozlišovány na obce se základním rozsahem a obce s širším rozsahem přenesené působnosti (Provazníková 2009: 38).

Obrázek 1 - Schéma veřejné správy



Zdroj: *Financování měst, obcí a regionů, Romana Provazníková 2009: 12, vlastní zpracování*

3.2 Státní správa, samospráva a územní samospráva

3.2.1 Státní správa

„Státní správu vykonává stát prostřednictvím souhrnu institucí a to přímo, nebo zprostředkovaně (územní samosprávou)“ (Financování měst, obcí a regionů, Romana Provazníková 2009: 11).

Dle Pikoly státní správa obsahuje jak prvky řídicí směřující k vytvoření nového stavu např. vytvoření nového územního plánu, tak regulační prvky mocensko-ochranné směřující ke stabilizaci a obnovení narušeného stavu např. rozhodnutí o odstranění nepovolené stavby (Pikola 2009: 36).

Káňa definuje státní správu jako veřejnou správu, která je vykonávána státem. Státní správa v každé společnosti zorganizovaná do státu, je nenahraditelnou součástí veřejné správy. V tomto smyslu je státní správa základem veřejné správy, která je odvozena od poslání a postavení státu a vykonávání státní moci. Státní správa je svým charakterem zvláštním druhem společenského řízení realizovaného státem. Státní správa jsou orgány státní správy uskutečňované výkonem správy (Káňa 2010: 16).

„Hendrych nastiňuje kontury hierarchické soustavy státní správy za pomoci pěti typů orgánů: vláda jako vrcholný orgán moci výkonné, ministerstva, správní úřady s celostátní (podřízené přímo vládě, nebo podřízené ministerstvům) resp. s omezenou místní působností, veřejné sbory a hlavu státu“ (Richard Pomahač a kolektiv, Veřejná správa 2013: 56).

Hendrych také uvádí, že státní správa, která se pokládá za stěžejní část veřejné správy na základě subjektů, kterými je uskutečňována se dělí na státní správu přímou a nepřímou. Přímými vykonavateli jsou správní orgány jako organizační složky státu, kdežto nepřímými vykonavateli jsou subjekty, na které byl ve stanoveném rozsahu výkon státní správy zákonem nebo organizačním rozhodnutím přenesen (Pomahač 2013: 56).

3.2.2 Samospráva

Tradiční přístup označuje veřejnou samosprávu jako následek přenesení správy na jiné nestátní subjekty. Samospráva je projevem demokracie a decentralizace. Opravňuje konat své záležitosti vlastním jménem, svými prostředky a samostatně podložené zákonnou úpravou. Může mít vzhled zájmové a územní samosprávy (Provazníková 2009: 11).

Z organizačního pohledu je samospráva dle Hendrycha vykonávána orgány samosprávných subjektů v případě, že je jim výkon veřejné správy předán a trvale svěřen do jejich samostatné odpovědnosti (Sládeček 2013: 315).

Samospráva reprezentuje decentralizovanou moc, která je slučitelná jen s demokratickým systémem vládnutí, mající všeobecnou společenskou podporu. Samospráva je organizace, která spravuje záležitosti nejen veřejného zájmu, ale i své vlastní záležitosti. Samospráva je vytvořena jak vnitřními vztahy na základě správního řádu, tak i stanovami a členy samosprávy. Tvoří ji taktéž vnější vztahy, jenž působí vůči vnějšímu prostředí, hájí své zájmy, řídí se vyhláškami, právními předpisy, zákony státu, působící nad rámec organizace samosprávy (Káňa 2010: 46).

Moc samosprávy:

- výkonná - schopnost organizovat, řídit činnost samosprávních institucí a jejich orgánů, schopnost a právo tvořit;

- normotvorná - právo a schopnost vytvářet vlastní právní normy s nejmenší právní silou (vnitřní řády, vnitřní předpisy, věstníky krajů, obecní vyhlášky), (Káňa 2010: 46).

Kompetence samosprávy:

- rozhodovat podle své vlastní vůle o správních záležitostech;
- samostatně rozhodovat o aktivitě;
- právnické osoby (je řádně evidována);
- jedná svým jménem (Káňa 2010: 46).

3.2.3 Územní samospráva

V České republice existuje z hlediska samosprávy dvoustupňový systém. Podle Ústavy ČR je obec základní jednotkou územní samosprávy. Vyšší územně samosprávné celky jsou dle Ústavy vyšším stupněm. Vznikly reálně 1. 1. 2001 na základě zákona 347/1997 Sb., a nesou název kraj. Na území České republiky bylo vymezeno podle zákona 14 (VÚSC) - krajů (Provazníková 2009: 27).

Obrázek 2 - Vyšší územně samosprávné celky



Zdroj: <http://www.nuov.cz/klasifikace-jednotek-nuts>, převzato

Z historického hlediska procházela územní samospráva rozporuplným vývojem (Provazníková 2009: 14).

„Vývoj územní samosprávy je velmi úzce spjat s vývojem a úlohou státu. V rámci státu vznikaly geograficky menší útvary, ať již z potřeby lidí spolu blíže komunikovat nebo pod vlivem kulturních, či jazykových faktorů nebo vlivem ekonomických podmínek - např. sídelní útvary na křižovatkách obchodních cest“ (Financování měst, obcí a regionů, Romana Provazníková 2009: 14).

Vznik územní samosprávy:

- **Přírozenou cestou** - obec patří k základním kamenům společnosti, ve které se nachází různý počet obyvatel, sídlících na určitém místě. Jedná se o města, obce, municipality, kde jsou občané sdružováni, bydlí zde a činí zde své ekonomické aktivity. Za základní stupeň samosprávy je v novověku považována obec, která pro své občany zajišťuje dané služby a statky.
- **Umělou cestou** – z vůle státu, jedná se o vyšší stupeň územní samosprávy na regionální úrovni, začleňující společenství obyvatel více obcí a měst na určitém území se společnými zájmy. Jde o území větší jak obec, ale zároveň menší, než je území státu. Stejně jako obce, tak i tyto regiony zajišťují svým občanům některé druhy veřejných služeb (Provazníková 2009: 14).

Veřejná správa je uskutečňována územní samosprávou, ji danými kompetencemi a ekonomickými podmínkami na menším území, než je stát (obce, kraje, země), (Provazníková 2009: 12).

Územní samospráva je považována za formu veřejné správy a veřejné vlády, jenž na území menším, než je stát dovoluje samostatné spravování veřejných záležitostí. Všechny úrovně samosprávného celku jsou geograficky stanoveny, konají zde samosprávu veřejných záležitostí týkajících se občanů, kteří v nich žijí. Územní samospráva je zastupována společenstvím občanů s jejich preferencemi a zájmy. Je představitelem demokratického pluralitního systému v daném regionu či obci (Provazníková 2009: 16).

3.3 Obec

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů. Je tvořena územním celkem vytyčeného hranicí obecního území. Obec má svůj vlastní majetek a je veřejnoprávní korporací. Podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích obec vystupuje svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících. O potřeby svých občanů a všestranný rozvoj svého území pečuje obec. Na základě zákona a dalších právních předpisů chrání i veřejný zájem. Obec je samostatně řízena obecním zastupitelstvem (§1, §2, §3, Zákon 128/2000 Sb., o obcích).

Základním článkem územní samosprávy je obec. Plní jak funkci vlastní samosprávy, tak funkci přenesenou v rámci vymezení přenesené působnosti při výkonu státní správy. Zákon vymezuje kompetence, na základě kterých má obec právo i povinnosti spravovat na území obce veřejné záležitosti ve prospěch svých občanů (Peková 1997: 10).

3.4 Členění obcí

Obce v České republice jsou rozděleny:

- dle činnosti úřadů;
- dle počtu obyvatel (Káňa 2010: 51).

1. „Členění obcí podle počtu obyvatel:

- **Obec** – je základním geografickým útvarem pro sídla občanů s odlišným počtem obyvatel, jsou to vesnice, obec, městys, město, krajské město, statutární město, hlavní město.
- **Vesnice** – je obec s malým počtem obyvatel převážně zaměstnaných zemědělstvím, s nízkopodlažní zástavbou, s malou uliční sítí, s návsi a vysokým podílem zeleně.
- **Městys** – je historický titul (jde o typ obcí, velikostně a významově stojící mezi městem a vsí).
- **Město** – je sídelní, geograficky vymezený útvar“ (Základy veřejné správy, Káňa Pavel 2010: 51).

Charakteristické znaky města:

- prapor a znak města;
- větší hustota osídlení s počtem min. 3000 obyvatel;
- nabízí služby obchodní, vzdělávací, správní, kulturní a dopravní na větším území;
- zahrnuje větší množství katastrálních území;
- životní styl obyvatel - účelový a neosobní, s malým počtem osobních vztahů a velkým počtem vztahů na profesionální úrovni;
- liší se druh zástavby, kdy převažuje zástavba kompaktní, dále městské čtvrti, ulice a náměstí;
- demografické složení obyvatel, více lidí pracuje v průmyslu, službách a v obchodu;
- objevuje se zde větší množství patologických jevů jako je prostituce, trestná činnost a různé druhy závislostí;
- výkon správy je uskutečňován městským úřadem v přenesené nebo rozšířené působnosti (Káňa 2010: 51).

- **Okresní město** - sídlí v něm okres a je sídlem státních institucí (v ČR je jich 77).
- **Krajské město** - zde sídlí kraj, státní a samosprávné instituce (v ČR je 13 krajských samosprávních měst).
- **Statutární město** - jeho status je mu přiznán zákonem. Městské obvody a městské části jsou vytvořeny na základě vyhlášky statutárního města, na které jsou delegovány určité pravomoci. Statutární město zahrnuje několik katastrálních území, spravuje jej magistrát města a provádí funkci úřadu s rozšířenou a přenesenou působností. V jeho čele stojí primátor města.
- **Hlavní město Praha** - jeho status mu byl přidělen na základě zvláštního zákona. Praha je obcí, krajským městem i statutárním městem svého druhu. Nevztahuje se na ni obecný zákon o obcích. Praha má 57 samosprávných území, 22 městských úřadů s pověřeným výkonem rozšířené a přenesené působnosti a je územně rozdělena na 10 obvodů (Káňa 2010: 52).

2. Dělení obcí dle činnosti obecních úřadů:

- **Obec a obecní úřad s výkonem správy v základním rozsahu** - obec s obecním úřadem zajišťuje základní samosprávnou funkci na území, které má zejména jedno

katastrální území. Obecní úřad nezřizuje žádné odbory a má jednoduchou řídicí strukturu.

- **Obec a obecní úřad s výkonem správy v přenesené působnosti** - mimo městské úřady obcí s rozšířenou působností se zde vyskytují ještě pověřené obecní úřady tzv. obce II. stupně, jichž je v ČR 389. Občas bývají správní obvody shodné se správním obvodem jejich rozšířené působnosti. V jiných případech je správní obvod v rozšířené působnosti rozdělen na pár dalších správních obvodů pověřených obecních úřadů.
- **Obec a obecní úřad s výkonem správy s rozšířenou působností** - v ČR máme 205 obcí s obecním úřadem s výkonem správy s rozšířenou působností i pro další obce. Tyto obce zajišťují následující nezbytné činnosti, které jsou využívány jejich občany:
 - evidence obyvatel, motorových vozidel;
 - vydávání živnostenských oprávnění, osobních a cestovních dokladů, technických a řidičských průkazů;
 - zajišťování péče o zdravotně postižené a o staré občany;
 - vyplácení sociálních dávek;
 - státní správa rybářství, lesů a myslivosti;
 - zajišťování dopravy a silničního hospodářství;
 - zajišťování odpadového hospodářství a ochrana životního prostředí, vodoprávní řízení (Káňa 2010: 52 - 53).

3.4.1 Venkovské obce

Rozdíly mezi venkovskými sídly a městy se postupně vytrácí od začátku průmyslové revoluce a zahájení urbanizace. V sedmdesátých a osmdesátých letech došlo ke změnám administrativních hranic jednotlivých sídel. V období slučování a následující dezintegrace obcí začátkem devadesátých let, s sebou přinesly mnohé změny do správního vymezení jednotlivých obcí (Čmejrek, Bubeníček, Čopík 2010: 89).

K vymezení venkovských obcí jsou používány 3 přístupy:

- Kritérium podle počtu obyvatel - v České republice se za hranici určující venkovské obce považovalo 2000 obyvatel. Zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích byla tato hranice zvýšena na 3000 obyvatel.
- Za venkov jsou považována sídla, která nejsou městy. Rehabilitace historických měst byla umožněna zákonem č. 234/2006 Sb., bez ohledu na další podmínky a počet jejich obyvatel. Na základě novely, která v české legislativě umožnila obnovení kategorie „městys“, se městem může stát obec, která byla před 17. květnem 1954 městem.
- Poslední přístup je založen na hustotě zalidnění. Dle metodiky OECD, kterou používá i Eurostat, se pokládají za venkovské ty obce, jenž mají menší hustotu zalidnění jak 150 obyvatel na 1km². Při vymezení venkovského prostoru ve strategických dokumentech se v podmínkách ČR standardně uplatňuje hranice 100 obyvatel na 1 km² (Čmejrek, Bubeníček, Čopík 2010: 89 - 90).

Pro rozhodování orgánů, jež zajišťují regionální rozvoj a hlavně pro zpracování rozvojových programů je důležité rozlišování venkovského prostoru podle počtu obyvatel, podle jejich statusu, hustoty osídlení a dalších znaků. Rozdělení obcí dle velikosti je vedle vlastního stanovení venkovského prostoru a jeho objektů na venkově. Toto hledisko prezentuje Českou republiku jako území charakteristické hustým a velmi roztráštěným osídlením s vysokým počtem malých venkovských obcí disponujících vlastní samosprávou (Čmejrek, Bubeníček, Čopík 2010: 92 - 93).

3.5 Působnost obcí

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích vymezuje samostatnou působnost obcí jako zájem vytvářet podmínky pro rozvoj sociální péče a vykonávání potřeb svých občanů shodné s místními předpoklady a zvyklostmi, zejména zaměřené na uspokojování potřeb bydlení, dopravy a spojů, ochrany a rozvoje zdraví, potřeby informací, vzdělávání, výchovy, ochrany veřejného pořádku a celkového kulturního rozvoje (§ 35 zákona č. 128/2000Sb., o obcích).

Samostatná působnost obce na základě zákona o obcích zahrnuje:

- hospodaření, rozpočet a závěrečný účet obce;
- organizování, vedení OÚ, materiální a personální zajištění OÚ;
- věcné a osobní výdaje na činnost zvláštních orgánů obce a OÚ;
- peněžní fondy obce;
- organizační složky a PO obce a účast obecního úřadu v právnických osobách;
- regulační a územní plán obce a program jeho rozvoje;
- lokální referendum;
- obecní policie, vyměřování pokut za správní delikty;
- vydávání OZV obce;
- součinnost s dalšími obcemi (Provazníková 2009: 30).

„Na základě zvláštních zákonů patří dále do samostatné působnosti obce:

- *místní poplatky;*
- *zřizování jednotky dobrovolných hasičů a zabezpečení úkolů požární ochrany v obci;*
- *zajišťování připravenosti obce na mimořádné události a podílení se na provádění záchranných a likvidačních prací a na ochraně obyvatelstva;*
- *zřizování a správa předškolních zařízení, základních škol, základních uměleckých škol a zařízení jim sloužících;*
- *zřizování zdravotnických zařízení a ochrana veřejného zdraví;*
- *ochrana před alkoholismem a jinými toxikomaniemi“ (Financování měst, obcí a regionů; teorie a praxe, Provazníková Romana 2009: 30).*

Vykonává odděleně záležitosti obce a občanů obce, pokud nejsou svěřeny krajům či se nejedná o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost zvláštním zákonem svěřenou správním úřadům a záležitosti, které jsou do samostatné působnosti svěřeny zákonem. V případě, že zákon nestanoví, jestli se jedná o přenesenou nebo samostatnou působnost platí, že jde o samostatnou působnost. Z finančních a procesních důvodů je toto odlišení důležité (Provazníková 2009: 30 - 31).

Přenesenou působnost vykonávají orgány všech obcí, a to ve věcech stanovených zvláštními zákony v základním rozsahu pro svůj obvod (správní území) obce. Obce

s rozšířenou působností a orgány obce s pověřeným obecním úřadem provádí přenesenou působnost v základním rozsahu svěřenému obcím. Dále vykonávají ve stanoveném správním obvodu i přenesenou působnost, která jim byla zvláštními zákony svěřena. Obec s rozšířenou působností je i obcí s pověřeným obecním úřadem (Provazníková 2009: 31).

Činnosti vykonávané obcemi v přenesené působnosti:

- nařízení vydávaná obcí;
- jsou povodňovým a vodoprávním orgánem;
- projednávání přestupků;
- rozhodování o účelových a místních komunikacích;
- jsou orgánem pro ochranu přírody a ovzduší;
- spravují drobné toky atd. (Provazníková 2009: 31).

Při výkonu státní správy v přenesené působnosti jsou obce s pověřeným obecním úřadem oprávněny:

- rozhodovat o poskytnutí věcné a peněžité dávky či půjčky;
- rozhodovat v 1. stupni správního řízení o právech chráněných zájmech, právech a povinnostech osob, jestliže zvláštní zákon nestanoví jinou příslušnost;
- jsou orgánem ochrany přírody, ochrany zemědělského půdního fondu;
- jsou vodoprávním úřadem, povolují nakládání s vodami;
- zajišťují volby do zastupitelstev obcí, zastupitelstev krajů, Parlamentu ČR a Evropského parlamentu (Provazníková 2009: 31).

V přenesené působnosti obce s rozšířenou působností mají kompetence pro následující činnosti:

- vydávání cestovních dokladů a občanských a řidičských průkazů;
- sociální služby a dávky;
- vedení registru obyvatel, evidence obyvatel;
- živnostenský úřad;
- sociální právní ochrana dětí;
- ochrana životního prostředí;
- rozhodování na úseku rybářství a myslivosti;

- vodoprávní řízení a vydávání souhlasu k vodním stavbám;
- vykonávání státní správy lesů;
- péče o nepřízpůsobivé občany;
- doprava a silniční hospodářství silnice II. a III. třídy atd. (Provazníková 2009: 31).

3.6 Orgány obce

3.6.1 Zastupitelstvo

Obecní zastupitelstvo je složeno z členů zastupitelstva a na základě zákona č. 128/2000 Sb., o obcích je nejpozději 85 dní před volbami do obecních zastupitelstev ustanoven počet jeho členů. Klíčovým faktorem je dán počet obyvatel v obci k 1. lednu toho roku, kdy budou volby uskutečněny. Počet členů zastupitelstva zvolí zastupitelstvo dle počtu obyvatel obce podle následující Tabulky 1 (§67, §68, Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích).

Tabulka 1 - Počet členů zastupitelstva

Počet obyvatel obce	Počet členů zastupitelstva
Do 500 obyvatel	5 až 15 členů
Nad 500 do 3 000 obyvatel	7 až 15 členů
Nad 3 000 do 10 000 obyvatel	11 až 25 členů
Nad 10 000 do 50 000 obyvatel	15 až 35 členů
Nad 50 000 do 150 000 obyvatel	25 až 45 členů
Nad 150 000 obyvatel	35 až 55 členů

Zdroj: § 68, Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, vlastní zpracování

Člen zastupitelstva obce vykonává svůj mandát osobně. Jedná se o veřejnou funkci, která vzniká zvolením a složením slibu na prvním zastupitelstvu. Zastupitel má právo při výkonu své funkce předkládat zastupitelstvu obce, radě obce, komisím a výborům návrhy k projednání, vznášet dotazy, připomínky a podmínky předsedům výborů, radě a členům rady. Jeho povinností je také zúčastňovat se obecního zastupitelstva a zasedání dalších

orgánů obce pokud je jejich členem. Vystupuje, jedná a hájí zájmy občanů obce tak, aby nedošlo k ohrožení vážnosti jeho funkce (§69, §70, §82, §83, Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích).

Do pravomoci obecního zastupitelstva spadá rozhodování v záležitostech náležejících do samostatné působnosti obce. Zastupitelstvo se dle potřeby schází minimálně jednou za tři měsíce. Zasedání zastupitelstva zpravidla svolává a řídí starosta, je veřejné. Zastupitelstvo je usnášení schopné v případě, že jsou zastupitelé přítomni v nadpoloviční většině (§92, §93, Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích).

3.6.2 Rada obce

Výkonným orgánem obce je rada obce, která je v oblasti samostatné působnosti odpovědná zastupitelstvu obce. V přenesené působnosti rozhoduje rada jen v případě, že tak stanoví zákon. Rada obce je složena ze starosty, místostarosty a dalších členů rady, zvolených ze členů zastupitelstva obce. Rada musí mít lichý počet členů - pět, sedm, devět nebo jedenáct, a zároveň nesmí přesáhnout 1/3 počtu členů obecního zastupitelstva. V obcích, kde zastupitelstvo obce má pod patnáct členů se obecní rada nevolí (Čmejrek, Bubeníček, Čopík 2010: 43).

Radě obce jsou vyhrazeny následující pravomoci: *„zabezpečovat hospodaření obce podle schváleného rozpočtu; vydávat nařízení obce; projednávat a řešit návrhy, připomínky a podněty předložené jí členy zastupitelstva obce nebo komisemi rady obce; stanovit rozdělení pravomocí v obecním úřadu; zřizovat a zrušovat podle potřeby komise rady obce, jmenovat a odvolávat funkce jejich předsedy a členů; stanovit celkový počet zaměstnanců obce v obecním úřadu; ukládat pokuty ve věcech samostatné působnosti obce; schvalovat organizační řád obecního úřadu“* (§102, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích).

3.6.3 Starosta

Starosta reprezentuje obec na venek. Starosta a místostarosta je zvolen z řad členů zastupitelstva. Oba musí být občany ČR a zodpovídají se ze svých funkcí obecnímu zastupitelstvu. Starosta iniciuje a obvykle řídí zasedání obce a rady obce. Odpovídá za

informování veřejnosti o činnosti obce. V rámci samostatné působnosti obce rozhoduje o záležitostech mu radou obce svěřených. Společně s místostarostou signuje obecní právní předpisy (Čmejrek, Bubeníček, Čopík 2010: 45 - 46).

3.7 Obecní úřad

Obecní úřad je zastoupen starostou, místostarostou, tajemníkem obecního úřadu a zaměstnanci obce. Starosta stojí v čele obecního úřadu. V oblasti samostatné působnosti obecní úřad plní úkoly mu uložené zastupitelstvem nebo radou obce. Činnost komisí a výborů je podporována pomocí obecního úřadu (§109, §110, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích).

3.8 Komise a výbory

3.8.1 Komise

Rada obce může vytvořit komise jako své poradní a iniciativní orgány. Náměty a svá stanoviska jsou předloženy komisí radě obce. Komise je také orgán výkonný, který byl pověřen výkonem v přenesené působnosti. Za předsedu komise může být zvolen jen ten, kdo prokáže zvláštní odbornou způsobilost v oblasti komisí svěřené přenesené působnosti. Komise je zodpovědná za své konání obecní radě a starostovi se zodpovídá ve věcech výkonu přenesené působnosti na ji svěřeném úseku (Čmejrek, Bubeníček, Čopík 2010: 49).

3.8.2 Výbory

Zastupitelstvo obce může zřídit výbory jako své kontrolní a iniciativní orgány. Ty pak předkládají obecnímu zastupitelstvu svá stanoviska. Obecním zastupitelstvem musí být vždy zřízen kontrolní a finanční výbor. Každý z nich musí mít minimálně tři členy, jimiž nemohou být starosta, místostarosta ani tajemník obecního úřadu či osoby zajišťující účetní a rozpočtové práce na OÚ. Předsedou výboru může být zvolen pouze člen obecního zastupitelstva. Výbor se schází dle potřeby. Kontrola nakládání s finančními prostředky

a majetkem obce je vždy zajišťována finančním výborem. Kontrolním výborem je prováděna kontrola plnění usnesení rady obce a zastupitelstva obce (Čmejrek, Bubeníček, Čopík 2010: 48).

3.9 Program rozvoje obce

Zákon č. 128/200 Sb., o obcích mluví o programu rozvoje obce ve spojitosti s jeho schvalováním v samostatné působnosti obce, kterou vykonává zastupitelstvo. Program rozvoje obce využívá ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a další koncepce působící na životní prostředí a jeho složky (Maier a kol. 2012: 39).

Kolektiv autorů uvádí, že program rozvoje obce je na základě zákona č. 128/2000 Sb., o obcích dokumentem krátkodobé i střednědobé koordinace soukromých i veřejných aktivit kulturního, ekonomického, demografického, sociálního a ekologického charakteru v katastru obce (Kolektiv autorů 2008: 196).

„Hlavním smyslem programu je organizace všeobecného rozvoje obce na bázi sladování jednotlivých zájmů tak, aby obec jako celek prosperovala“ (Kolektiv autorů, Úvod do regionálních věd a veřejné správy 2008: 19).

3.9.1 Právní aspekty rozvoje obce

Program rozvoje obce je z právního hlediska indikativním a koordinačním dokumentem, jenž nemá charakter obecně závazného předpisu (Kolektiv autorů 2008: 196).

Každá obec by měla mít primárně schválený program rozvoje obce. Realizace navržených záměrů a postupů uvedených v programu rozvoje mají závazný charakter pouze pro daného zřizovatele. Pro ostatní právnické a fyzické osoby, které jsou v obci aktivní, je program platný v rozsahu, s nímž sami vyjádří souhlas. Dalším dokumentem navazujícím na program rozvoje obce by měl být schválený územní plán obce, který z něj vychází a čerpá. Tyto dva dokumenty jsou základem pro sestavení rozpočtu obce, především investiční části (Kolektiv autorů 2008: 197).

Úkolem programu rozvoje obce by mělo být definování společných zájmů obce, místních předpokladů těchto společných zájmů, optimalizace sociálně-psychologických a územně - technických podmínek pro rozvoj bydlení a podnikání v obci, koordinování vydávání veřejných výdajů z hlediska funkčního a územního v zájmu rozvoje soukromého sektoru, koordinaci účelné alokace běžných veřejných investic pro utváření pevných podmínek pro podnikání a bydlení, posilování vědomí soudržnosti s obcí a odpovědnosti, za její rozvoj u místních občanů a podnikatelů, definování dlouhodobých hospodářských, sociálních a ekologických záměrů politiky obce (Kolektiv autorů 2008: 197-198).

3.10 Vliv samosprávy na rozvoj obce

3.10.1 Modely vzájemných vztahů

J. Bernard a kol. se zaměřili na zkoumání vztahů mezi rozvojem obcí a fungováním samosprávy. Popsali tři modely vzájemné spolupráce.

Prvním z nich je proaktivní model, u kterého dochází k ovlivňování rozvoje obce fungováním místní samosprávy v obci. Důležitá je hlavně aktivita a cíle, které si stanoví představitelé samosprávy a potom způsoby, kterými se tyto cíle pokouší zrealizovat. V tomto modelu je nezávisle proměnnou způsob činnosti místní samosprávy a rozvoj obce jejím důsledkem (Bernard a kol. 2011: 189).

Jako druhý model je uváděn teoretický neboli reaktivní model, kde se také vyskytuje vztah mezi fungováním samosprávy a rozvojem obce s tím, že zde je nezávisle proměnnou rozvoj obce místo způsobu fungování samosprávy. Činnost místní samosprávy, cíle a postupy jejichž pomocí chce tyto cíle dosáhnout, jsou reakcí na to, jak se obec rozvíjí či nikoliv. Má se za to, že je rozvoj obce primárně ovlivňován okolnostmi, které se nachází mimo působnost místní samosprávy (Bernard a kol. 2011: 189).

Poslední model předpokládá to, že činnost samosprávy v obci má svou vlastní logiku. Neodvíjí se od rozvoje obce, ale je závislý na osobních charakteristikách zastupitelů místní samosprávy, místní politické kultuře, či na dalších faktorech nemajících vztah k rozvojovým charakteristikám obce (Bernard a kol. 2011: 189).

3.10.2 Kategorie sídel

J. Bernard a kol. rozdělují kategorie sídel na tradiční samosprávná, nová samosprávná a nesamosprávná. V 90. letech se mnoho původně nesamostatných sídel odtrhla od větších obcí a dosáhla tak své samosprávy. Mezi tradičně samosprávná sídla patří ty části obcí, které jsou sídlem obce a tuto funkci měly už před rokem 1990. Naproti tomu jsou za nesamosprávná sídla označovány části obce bez statusu sídla obce, v takovém případě je sídlem obce její jiná část. Pro analýzu rozdílů výše uvedených tří kategorií sídel jsou využívány jako jediný zdroj výstupy dat ze sčítání lidu (Bernard a kol. 2011: 191).

3.10.3 Indikátory rozvinutosti obce

Prvním indikátorem J. Bernarda a kol. je indikátor stáří. Porovnáním dat o stáří populace ze sčítání lidu v letech 1991 a 2001 se jeví, že vůbec nejmladší populaci měla tradičně samosprávná sídla. Nově samosprávná sídla měla výrazně starší obyvatelstvo a nejstarší obyvatelé se nacházeli v nesamosprávných sídlech. Je-li kontrolován vliv velikosti sídla, dochází ke značně menším rozdílům ve věkové struktuře (samosprávná sídla jsou v průměru větší než nesamosprávná sídla), (Bernard a kol. 2011: 192).

Druhým indikátorem jsou odlišnosti v technické vybavenosti bytů. J. Bernard se domnívá, že odlišnost tradičně samosprávných sídel, nesamosprávných sídel a nově samosprávných sídel jsou hlavně zapříčiněny rozdílností velikostní struktury tří uvedených typů částí obcí (Bernard a kol. 2011: 192).

Dalším indikátorem je administrativní status sídel, mající vliv na velikosti sídla. Obce, které jsou zařazeny do velikostně nejmenší kategorie disponující stejnou vybaveností nezávisle na tom, jestli mají samosprávu či ne. Ke změně dochází až s rostoucí populační velikostí sídla. Lepší vybavenost je zřejmá u sídel s vlastní samosprávou než nesamosprávná sídla. Jako nejvýznamnější faktor je označován počet obyvatel, který podporuje rozdílnost mezi sídly s vlastní samosprávou a sídly bez samosprávy. Větší rozdíly jsou zřejmé u sídel s vlastní samosprávou. V průměru jsou nesamosprávná sídla menší než sídla s vlastní samosprávou, z toho vyplývá většina rozdílů. Nejmenší sídla mají jen nepatrný rozdíl v administrativním statusu. Jelikož jsou samostatné obce této velikosti velmi malé, nejsou schopny k rozvoji obce využít možnosti, které jsou jim nabízeny díky administrativní samostatnosti (Bernard a kol. 2011: 192).

S rostoucí populační velikostí části obce stoupá význam toho, zda dané sídlo má nebo nemá vlastní samosprávu. Vliv velikosti sídla na jeho rozvoj je ovšem větší, než vliv jeho administrativního statusu“ (Samospráva venkovských obcí a místní rozvoj, Bernard a kol. 2011: 192).

Nakonec byla zjišťována souvislost s rozvojovými charakteristikami obce, politická participace v obci zastoupená převážně proměnnými typu ochota kandidovat do zastupitelstva, volební účast, stabilita či nestabilita zastupitelstva s proměnnými typu: podíl vysokoškoláků v zastupitelstvu, množství personálních změn zastupitelstva, počet zastupitelů k počtu kandidátů skutečnost, jestli měla obec souvislou tradici vlastní samosprávy nebo o samosprávu za doby vlády komunismu přišla a poté ji v 90. letech opět nabyla (Bernard a kol. 2011: 192 - 193).

V analýze rozvojových charakteristik administrativních obcí bylo využito metody hierarchického lineárního modelování, kde jsou nezávisle proměnnými politická participace v obci a stabilita či nestabilita zastupitelstva. Závisle proměnnými rozvojové charakteristiky obcí je vybavenost technickou infrastrukturou (vodovod, plyn, kanalizace), vybavenost službami, nové výstavby domů (domy za 20 let). Další proměnné s možným vlivem na rozvoj obce byly dostupnost krajského města, dostupnost obcí s pověřeným úřadem, dalších center pracovních příležitostí, podíl obyvatel v největší části obce, fyzicko-geografické podmínky, věková struktura, ekonomický status a vzdělání. Kontrola byla provedena i na vlivu posledních dvou proměnných na úrovni okresů - skutečnost jedná-li se o region, který prochází nebo neprochází ekonomickou restrukturalizací (Bernard a kol. 2011: 193).

3.11 Financování obcí

3.11.1 Rozpočet obce a jeho struktura

Hospodaření územních celků je postaveno na dvou pilířích - majetku a rozpočtu. **Rozpočty územních celků** mají se státním rozpočtem několik podobných znaků. Z ekonomického hlediska znázorňuje v peněžním vyjádření státní rozpočet nástroj na přerozdělování menší nebo větší části národního důchodu (Marková 2000: 65).

Rozpočet by měl sloužit k nezbytnému zajištění prostředků veřejným korporacím na nutné úkoly, aby nedošlo k nerovnoměrnému zasažení do hospodaření soukromých subjektů. Základním finančním plánem státu je státní rozpočet. Rozpočty státních fondů dohromady se státním rozpočtem a rozpočty územních celků utváří v ČR propojenou soustavu s jednotlivými články, které jsou samostatné či vzájemně provázané. Obecně je rozpočet chápán jako finanční plán, bilance, peněžní fond, či nástroj k prosazování cílů veřejné politiky (Marková 2000: 68).

„Obce hospodaří podle vlastního rozpočtu příjmů a výdajů s využitím vlastních peněžních fondů. Pravidla hospodaření s rozpočtovými prostředky jsou od 1. 1. 2001 stanovena nově zákonem č. 250/2000 Sb., o územních rozpočtech. Vedle tohoto zákona byl však dále schválen zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu jednotlivých daní, který se rozpočtů obcí významně dotýká stejně jako rozpočtová pravidla celostátní, upravená zákonem č. 218/2000 Sb., která obsahují některá ustanovení společná pro celou rozpočtovou soustavu“ (Finance obcí, měst a krajů, Hana Marková 2000: 68-69).

Struktura územního rozpočtu se skládá z běžného a kapitálového rozpočtu. Odlišení dlouhodobého hospodaření od hospodaření běžného spočívá v možnosti analyzovat účel vynakládání daňových a nedaňových příjmů a nezbytnost využívání návratných příjmů na financování investic a únosnou výši dluhové služby. Rozpočet je bilance běžných příjmů a běžných výdajů, z nichž se většina každý rok opakuje. Navazují na rozpočtový rok. Pomocí běžných příjmů se financují provozní potřeby prostřednictvím běžných výdajů. Běžný rozpočet bývá sestaven jako vyrovnaný, příjmy = výdaje nebo může být označován jako deficitní, kdy jsou běžné výdaje vyšší než běžné příjmy. Tato dvě označení poukazují na zhoršující se hospodaření obce. V případě vyrovnaného rozpočtu je územní samosprávný celek schopen svými běžnými příjmy pokrýt jen výdaje běžné. Deficitní rozpočet zrcadlí skutečnost, že územní samosprávný celek již není schopen svými provozními příjmy pokrýt provozní výdaje. Oba případy nedokážou svou dluhovou službu pokrýt (Provazníková 2009: 67-68).

„Ve svém důsledku to znamená, že minimální dluhová služba je hrazena z kapitálového rozpočtu tj. prodejem majetku, úvěrem nebo emisí komunálních obligací“ (Financování měst, obcí a regionů, Romana Provazníková 2009: 68).

Pokračoval-li by tento trend i v budoucnu, mohlo by dojít k ohrožení hospodaření územního samosprávného celku (Provazníková 2009: 68).

Tabulka 2 - Schéma běžného rozpočtu

Příjmy	Výdaje
<i>daňové:</i>	- všeobecně veřejné služby (veřejná správa apod.)
- svěřené daně	- veřejný pořádek (policie, hasiči, apod.)
- sdílené daně	- vzdělání
- místní (a regionální) daně	- péče o zdraví (veřejné zdravotnictví atd.)
- správní poplatky (daně)	- bydlení
<i>nedaňové:</i>	- komunální služby
- uživatelské poplatky za služby	- na podnikání
- příjmy z pronájmu majetku	- ostatní běžné výdaje (nahodilé, placené pokuty apod.)
- příjmy od vlastních neziskových organizací	
- zisk z podnikání	- placené úroky
- ostatní	- běžné dotace jiným rozpočtům
<i>přijaté transfery:</i>	
- běžné dotace ze státního rozpočtu	
- běžné dotace ze státních fondů	
- od územních rozpočtů	
- ostatní běžné příjmy (nahodilé, přijaté dary, sankce apod.)	
(Saldo - přebytek)	(Saldo - schodek)

Zdroj: *Financování měst, obcí a regionů, Romana Provozničková 2009: 67, vlastní zpracování*

Dobré hospodaření se vyznačuje nerovností mezi běžnými příjmy a běžnými výdaji, kde převažují běžné příjmy. V kapitálovém rozpočtu jsou zaznamenávány příjmy vztahující se na financování investičních potřeb, které časově překračují daný rozpočtový rok. Jedná se zejména o příjmy neopakovatelné a jednorázové. Tento rozpočet je určen ke shromažďování zdrojů za účelem dosahování dlouhodobých aktiv, protože se jedná o relativně velké výdaje určené na investiční projekty (Provozničková 2009: 68).

Tabulka 3 - Schéma kapitálového rozpočtu

Příjmy	Výdaje
- z prodeje majetku	- na investice
- kapitálové přijaté dotace z rozpočtové soustavy	- kapitálové dotace jiným rozpočtům
	- na nákup obligací, akcií
- příjmy z půjček apod.	- poskytované střednědobé a dlouhodobé půjčky
- příjmy z emise vlastních obligací	- splátky dříve přijatých půjček
- přebytek běžného rozpočtu	- krytí deficitu běžného rozpočtu
- dary na investice apod.	

Zdroj: *Financování měst, obcí a regionů, Romana Provozničková 2009: 68, vlastní zpracování*

Kapitálový rozpočet je považován za vyrovnaný tehdy, jestliže se výše příjmů rovná výši výdajů. V případě, že jsou kapitálové příjmy vyšší než kapitálové, hovoříme o přebytku. Pokud dojde k tomu, že by byly kapitálové příjmy menší než kapitálové výdaje, jedná se o deficitní rozpočet. V praxi se často objevuje nedostatek příjmu na úhradu investic, kdy je tento deficit kapitálového příjmu pokryt z návratných příjmů (Provazníková 2009: 69).

„Požadavek vyrovnaného rozpočtu, aniž by obec tvořila finanční rezervy, v praxi zároveň znamená, že v závěru rozpočtového období nemá obec vlastní finanční prostředky na financování potřeb začátkem dalšího rozpočtového období. Poněvadž daňové příjmy a dotace z rozpočtové soustavy přicházejí na příjmový účet rozpočtu obce až v průběhu ledna, resp. února po měsíčním zúčtování mezd, pokud obec nebude mít finanční rezervy, musí si do té doby půjčit krátkodobý úvěr. Jestliže je hospodaření obce přebytkové, tj. na konci roku po úhradě všech výdajů má k dispozici finanční prostředky, může je použít na začátku dalšího rozpočtového období k financování potřeb, aniž by se musela krátkodobě zadlužovat“ (Hospodaření obcí a rozpočet, Jitka Peková 1997: 110).

3.11.2 Sestavování rozpočtu

Běžný rozpočet je sestavován zpravidla rutinně, jelikož výdaje na běžný provoz a zajištění daných služeb se v průběhu let nijak výrazně nemění. Do provozních nákladů jsou zařazeny hlavně materiálové náklady, mzdové náklady, náklady spojené s provozem budov a jejich nezbytná údržba a nakonec ještě nákup určitých služeb (Matoušková 2000: 88).

V České republice je rozpočet základem finančního hospodaření obce. Je sestavován na jeden kalendářní rok, tj. rozpočtové období. Prozatím se nesestavuje na delší časové období jako střednědobá rozpočtová prognóza. Na dlouhodobější plánování to má negativní vliv hlavně v oblasti investiční výstavby hrazené z rozpočtu obce. Když už se v obcích věnuje pozornost střednědobé a dlouhodobé koncepci rozvoje obce, zaměřuje se zejména na jeden problém, který byl vyvolán politickými tlaky (Peková 1997: 114).

Návrh rozpočtu je sestavován výkonným orgánem obce, zejména finančním odborem obecního úřadu. Naplánované příjmy i naplánované výdaje by měly být splnitelné a reálné. Rozpočet obce je projednáván a schvalován obecním zastupitelstvem a danými

komisemi, a to jak kontrolní, tak i finanční komisí. Schvalována je struktura příjmů a výdajů s celkovou výší rozpočtu obce. Neschválí-li se rozpočet obce před začátkem rozpočtového období, je obec povinna hospodařit do schválení rozpočtu podle reálného stavu stejného období v předcházejícím rozpočtovém období - jedná se o tzv. rozpočtové provizorium (Peková 1997: 124 - 125).

Běžný rozpočet je sestavován na jedno rozpočtové období, které je totožné s kalendářním rokem, jako bilance běžných výdajů a běžných příjmů, které se vztahují k rozpočtovému roku. Zobrazuje příjmové a výdajové operace, které se opakují každý rok. V kapitálovém rozpočtu se posuzují příjmy a výdaje, neopakovatelné a jednorázové, které se týkají období delšího jak jeden rozpočtový rok (Peková 1997: 110).

Rozdělení dlouhodobého kapitálového hospodaření od hospodaření běžného dovoluje analyzovat, k čemu byly použity daňové a nedaňové příjmy. Analyzuje jejich vliv, ale i transfery a jednotlivé výdaje, obecní zadluženost a možnost jeho splacení na hospodaření obce. Běžný rozpočet se sestavuje jako vyrovnaný a je uplatňována zásada jednotnosti příjmů a výdajů (Peková 1997: 110 - 111).

3.11.3 Rozpočtový proces

Jedná se o souhrn činností, které jsou důležité k řízení hospodaření územního samosprávného celku ve stanoveném rozpočtovém období. Jako základ finančního hospodaření obce se rozpočet sestavuje na jeden kalendářní rok. Rozpočtový proces je delší a pojímá obvykle časový horizont 1,5 až 2 roky (Provazníková 2009: 70).

Rozpočtový proces je rozdělen do těchto etap:

- *„analýza minulosti a stanovení priorit pro rozpočtové období;*
- *sestavení návrhu rozpočtu;*
- *projednávání a schválení;*
- *kontrola plnění rozpočtu;*
- *přehled o skutečném plnění rozpočtu - závěrečný účet;*
- *následná kontrola;*
- *aktualizace programu rozvoje a rozpočtového výhledu“ (Financování měst, obcí a regionů, Romana Provazníková 2009: 70).*

3.11.4 Rozpočtový výhled

Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů nařizuje obcím a krajům povinnost vytvářet rozpočtový výhled. Jedná se o nástroj sloužící pro střednědobé finanční plánování, který by měl být používán všemi územně samosprávnými celky a sestavován v nejméně čtyřech základních ukazatelích:

- celkové příjmy;
- celkové výdaje;
- celkové pohledávky;
- celkové závazky.

Vytváření výhledu umožňuje nahlížet obcím na své finanční zdroje a potřeby v delším časovém úseku jak jeden rok (Provazníková 2009: 73). Dále přináší vyšší efektivnost alokování finančních prostředků (Peková 2011: 416).

Rozpočtový výhled přináší obcím:

- stabilní finanční situaci;
- značné zkvalitnění řízení hospodaření;
- jednodušší jednání s finančními úřady a fondy o účelové a mimořádné dotace;
- umožňuje rychlou orientaci ve finančních možnostech nejen pro nově ustavené zastupitelstvo;
- plánované a koncepční financování investičních i běžných potřeb;
- zjednodušení a zlepšení zhotovení rozpočtu běžného roku;
- komplexní dlouhodobý pohled na finanční situaci územního celku a výsledek hospodaření;
- přehled o zpětném způsobu financování a o možnostech hospodaření v dalších obdobích (Provazníková 2009: 74).

3.11.5 Příjmy rozpočtu obce

Závazná rozpočtová skladba určuje dělení příjmů a výdajů obecního rozpočtu. Na jejím základě je umožněno srovnání daných rozpočtů v prostoru a čase (Peková 1997: 129).

Struktura příjmů obecních rozpočtů se velmi liší podle velikosti obce a počtu jejich obyvatel. „Rozdíly v příjmech místních rozpočtů v ČR v přepočtu na jednoho obyvatele jsou více než dvojnásobné“ (Hospodaření obcí a rozpočet, Jitka Peková 1997: 140).

Příjmy rozpočtu obce jsou tvořeny:

- příjmy z majetkových práv a vlastního majetku;
- příjmy z hospodářské činnosti právnických osob;
- příjmy z výsledku vlastní hospodářské činnosti;
- výnosy z místních poplatků;
- dotace ze státních fondů a státního rozpočtu ;
- příjmy z vlastní správní činnosti včetně příjmů z výkonu státní správy;
- dotace z rozpočtu kraje;
- přijaté peněžité dary a příspěvky;
- prostředky získané správní činností ostatních orgánů státní správy;
- jiné příjmy (§ 7 zákona č. 250/2000Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů).

Územní rozpočty jsou definovány čtyřmi kategoriemi zdrojů příjmů: **daňové příjmy, nedaňové příjmy, dotace a transfery a půjčky či úvěry**. První tři skupiny tvoří nenávratné příjmy. Poslední skupinu tvoří návratné příjmy (Provazníková 2009: 79).

Největší skupinu příjmů rozpočtů obcí tvoří vlastní příjmy. Za největší z nich je považována skupina **daňových příjmů**, jež v 90. letech tvořila téměř polovinu příjmů rozpočtů obcí. Po roce 2000 došlo k mírnému poklesu. Od roku 1993 došlo částečně k decentralizaci daňového výnosu do rozpočtů obcí, což vedlo k tomu, že **svěřené a sdílené daně** se staly důležitým příjmem obecních rozpočtů (Peková 2011: 423 - 424).

Sdílené daně mají charakter peněžních transferů. Oproti transferům si sama obec rozhodne a určí, jak s nimi naloží. Daně důchodového typu jdou zpravidla do rozpočtů územních samospráv stejně jako majetkové daně a daně nepřímé. Sem patří spotřební daň, daň z přidané hodnoty ve formě sdílené daně a obecní daně. Nejčastějším příjmem obecních rozpočtů jsou dotace a transfery. Jejich využití je možné za předpokladu splnění objektivních ekonomických důvodů. Ty vedou k tomu, že nižší úrovně v rámci rozpočtových soustav nejsou zcela finančně nezávislé (Provazníková 2009: 106).

Další důležitou skupinou jsou **nedaňové příjmy**, o jejichž výši a složení si obec rozhoduje sama. V předešlých letech podíl nedaňových příjmů v rozpočtech obcí nepatrně klesal nebo stagnoval, v poslední době se opět zvyšuje (Peková 2011: 424).

Mezi ostatní nedaňové příjmy jsou zařazeny příjmy z vlastního podnikání, příjmy z mimorozpočtových fondů, výnosy ze sbírek a příjmy z darů, ze sdružování finančních prostředků, pokuty, uživatelské poplatky a správní poplatky za úkony (Provazníková 2009: 106).

V menších obcích mohou být významným zdrojem příjmy z uživatelských poplatků za smíšené a veřejné statky za předpokladu využití možnosti měření spotřeby uživateli a možnosti jeho vyloučení ze spotřeby. Výnos z nich může být snižován vysokými transakčními náklady spojenými s jejich zavedením (Provazníková 2009: 106).

Uživatelské poplatky jsou rozděleny:

- *„poplatek ze psů;*
- *poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt;*
- *poplatek za užívání veřejného prostranství;*
- *poplatek ze vstupného;*
- *poplatek z ubytovací kapacity;*
- *poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst“ (Hospodaření obcí a rozpočet, Jitka Peková 1997: 162 - 163.)*
- *„poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, využívání a odstraňování komunálních odpadů;*
- *poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace“ (§1 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích).*

Doplňujícím příjmem rozpočtů obcí je příjem z vlastního podnikání obcí. Patří sem příjmy z prodeje neinvestičního majetku a příjmy z pronájmu majetku. Dále příjmy z obchodování s cennými papíry, ty ale nepatří mezi výrazné příjmy rozpočtů obcí. Podíly na zisku podniků s majetkovým vkladem obcí, zisky z municipálních podniků bývají zpravidla výjimečné. Prodejem zejména nemovitého majetku získává obecní rozpočet vlastní kapitálové příjmy v případě, že nepotřebuje nemovitý majetek pro zajištění

místních veřejných statků. Prodej se týká také prodeje majetkových podílů a prodeje akcií. Z cizích nenávratných příjmů rozpočtů obcí jsou významné dotace (Peková 2011: 424 - 428).

Neopomenutelné místo v obecním rozpočtu zaujímají návratné příjmy především komunální obligace, úvěry a návratné finanční výpomoci. Jsou využívány hlavně k financování kapitálových výdajů - investičních potřeb. Poslední typ obecních příjmů zahrnuje náklady spojené se splátkami dluhové služby, kde je nezbytností zvážit podmínky půjček a úvěrů. Jedná se o dobu splatnosti úvěru - krátkodobý, střednědobý a dlouhodobý, způsob stanovení úrokové sazby a podmínky splácení dluhové služby (Provazníková 2009: 109).

3.11.6 Výdaje obce

Obecně rozsah výdajů rozpočtů obcí narůstá s jejich velikostí, což se odráží ve zvyšující se autonomii územních samospráv a odpovědnosti za zabezpečování a zajišťování služeb a statků na jejich území. Množství výdajů je omezeno ze strany příjmů rozpočtovým omezením (Provazníková 2009: 226).

Výdaje obecních rozpočtů jsou rozděleny dle jednotlivých hledisek:

- z hlediska rozpočtové skladby;
- z hlediska ekonomického;
- podle infrastruktury;
- podle rozpočtového plánování;
- podle funkcí veřejného sektoru (Provazníková 2009: 226).

Členění výdajů na základě **rozpočtové skladby** je pro územní rozpočty závazné. Rozlišujeme členění funkční, které dělí výdaje do šesti skupin dle účelu, na který je vynaložen. Členění druhové obsahuje třídu pět, týkající se běžných výdajů a třídu šest, která třídí kapitálové výdaje (Provazníková 2009: 226).

Pro **ekonomické hledisko** je charakteristické dělení výdajů na běžné a kapitálové. Z běžných financí se hradí opakující se běžné potřeby v průběhu daného roku. Kapitálové

výdaje jsou určeny k financování dlouhodobých, investičních potřeb, které přesahují rámec jednoho roku (Provazníková 2009: 226).

Podle **infrastruktury** rozlišuje Provazníková výdaje na sociální a ekonomickou infrastrukturu. Pro výrobní účely jsou vymezeny výdaje na ekonomickou infrastrukturu (běžné i kapitálové). Řadíme sem půjčky soukromému sektoru a výdaje na dotace. Výdaje na sociální infrastrukturu obsahují běžné i kapitálové výdaje na péči o zdraví, vzdělávání, výdaje na provoz sociálních zařízení a na sociální peněžní transfery (Provazníková 2009: 226).

Hledisko **rozpočtového plánování** člení výdaje na plánované a neplánované. Většinu plánovaných výdajů je možné stanovit dopředu, většina z nich je mandatorního charakteru. Jedná se o výdaje související s vlastním provozem úřadu např. výdaje na energii, materiál, mzdy zaměstnanců atd. Výdaje neplánované jsou náhodné výdaje, které je možné jen obtížně odhadnout např. výdaje sankčního charakteru nebo výdaje v souvislosti s živelnými pohromami (Provazníková 2009: 226).

Podle funkcí veřejných financí jsou výdaje rozděleny na výdaje na **alokační činnosti, redistribuční činnosti a stabilizační činnosti**. Alokační funkce spočívá nejen ve financování veřejných statků určených obyvatelstvu, ale mají v poslední době i regulující a stabilizující účinky. Patří sem např. výdaje na ztrátu vlastních podniků, které byly založeny obcí nebo výdaje určené k úhradě smíšených nebo čistých veřejných statků. Redistribuční funkce se opírá o prosazování změn při dělení příjmů skupin nebo jednotlivců podle toho, co společnost pokládá za spravedlivé. Výdaje na redistribuční činnosti se vztahují na peněžní transfery pro obyvatelstvo. Jedná se zejména o výpomoci pro obyvatelstvo, různé typy sociálních dávek apod. Výdaje na stabilizační činnosti se uplatňují hlavně k naplňování úkolů v oblasti ekonomického růstu, zaměstnanosti a stability cenové hladiny (Marková 2000: 118-119).

V České republice výdaje obcí souvisí se samostatnou a přenesenou působností. Do výdajů v **samostatné působnosti** obcí řadíme výdaje: na sociální péči, na obecní policii a veřejnou bezpečnost, na provoz a údržbu základních a mateřských škol, na zdravotnictví, na vodovody a kanalizace, na údržbu a výstavbu bytů, na rekreaci a kulturu atd. Výdaje spojené s **přenesenou působností** se liší v jednotlivých obcích podle rozsahu vykonávané působnosti a jsou určovány vládou na základě zákonů. Ústřední vláda se částečně podílí na jejich financování ve formě příspěvků a dotací (Provazníková 2009: 227).

Největší kategorií výdajů územních rozpočtů jsou **běžné výdaje**, které představují u obcí dvě třetiny výdajů. Z nich skoro 19% tvoří výdaje na místní správu, 15% tvoří výdaje na sociální věci a téměř 14% tvoří výdaje na školství. **Kapitálové výdaje** jsou vynakládány obcemi nejvíce - téměř 90% jde na služby pro obyvatelstvo, zvláště na školství, bydlení, komunální služby, průmysl a hlavně na čistírny odpadních vod a údržbu komunikací. Mezi objemově největší položky běžných výdajů podle druhového členění řadíme nákupy paliv, vody, energie, služeb a ostatní nákupy. **Kapitálové výdaje** obce zabírají asi jednu třetinu výdajů, jsou vázány na úhradu investic v oblasti výstavby bytů, technické infrastruktury, ČOV a jiné (Provazníková 2009: 227).

Jakmile je kalendářní rok ukončen, údaje o ročním hospodaření svazku obcí a územního samosprávného celku jsou komplexně zpracovány do závěrečného účtu, ve kterém jsou zahrnuty data o plnění rozpočtu příjmů a výdajů dle dělení rozpočtové skladby. Povinností každého svazku obcí a územně samosprávného celku je nechat si přezkoumat své hospodaření za uplynulý rok. K závěrečnému účtu je přiloženo vyúčtování finančních vztahů vůči státnímu rozpočtu, rozpočtům obcí, krajů, státním fondům a jiným rozpočtům, a nakonec i zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření (Marková 2000:150 - 152).

Závěrečný účet je vždy zakončen výrokem: souhlasu s celoročním hospodařením bez výhrad nebo souhlasu s výhradami, na jejichž základě svazek obcí a územní samosprávný celek přijme potřebná opatření k odstranění nalezených pochybení (Marková 2000: 150 - 152).

3.11.7 Majetek obcí

Hlavním ekonomickým předpokladem pro existenci obecní samosprávy je vlastnit majetek. Na základě správy majetku obcí a měst jdou do rozpočtů těchto samospráv vlastní příjmy (Peková 1997: 61).

Obec sama rozhodne, jak bude se svým majetkem nakládat, a to na základě absolutní suverenity s využitím volených orgánů obce. Za hospodaření s obecním majetkem se zodpovídají svým občanům - voličům (Peková 1997: 61).

„Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Obec vede evidenci svého majetku. Majetek obce musí

být chráněn před zničením, poškozením, odcizením nebo zneužitím“ (§38 zákon č.128/2000 Sb., o obcích).

Obec v pozici vlastníka má právo svůj majetek za úplatu pronajmout, svěřit majetek do užívání za úplatu, zapůjčit majetek za úplatu, bezplatně jej svěřit do správy, majetek darovat, využít zástavního práva tj. ručit majetkem, nabývat majetek, podnikat s ním nebo jej prodat (Peková 1997: 61).

Municipální majetek je složen z aktiv a pasiv:

Stálá aktiva - majetek dlouhodobý:

- hmotný nemovitý (objekty, půda, lesy, budovy, stavby atd.);
- hmotný movitý (zařízení, movité věci, dopravní prostředky);
- nehmotný (licence, know - how, software);
- finanční (peněžní prostředky, kapitálové investice, akcie, cenné papíry, dluhopisy);

Stálá aktiva – majetek oběžný, provozní:

- zásoby (zboží, materiál);
- pohledávky (majetková práva);
- peněžní prostředky (krátkodobé cenné papíry, valuty);

Pasiva – majetek obce:

- majetek pořízený z vlastních zdrojů (emisní ážio, základní kapitál, zisk);
- majetek pořízený z cizích zdrojů (úvěry peněžních ústavů), (Káňa 2010: 55 - 56).

„Obecní majetek tvoří:

- *historický majetek;*
- *původní obecní majetek;*
- *majetek získaný převodem, smlouvou kupní, darovací a dalšími smlouvami;*
- *majetek získaný rozhodnutím Ministerstva kultury České republiky;*
- *finanční investice“ (Pavel Káňa, Základy veřejné správy 2010: 55 - 56).*

Obecní majetek slouží k:

- výkonu samosprávy (budova obecního úřadu, obec je jeho uživatelem);
- veřejně prospěšným účelům (nemocnice, školy, divadla);
- dalším činnostem v obci (k podnikání), (Káňa 2010: 55).

3.12 Dotace, projekt a finanční prostředky z různých zdrojů

3.12.1 Dotace

„Dotací se pro účely zákona o rozpočtových pravidlech rozumějí peněžní prostředky státního rozpočtu, státních finančních aktiv nebo Národního fondu poskytnuté právníckým nebo fyzickým osobám na stanovený účel“ (Hana Marková, Finance obcí, měst a krajů 2000: 102).

V zákoně jsou dotace chápány jako nenávratně poskytnuté prostředky ze státního rozpočtu bez protiplnění. V případě splnění podmínek, dle nichž příjemce dotace získal, mu nevzniká žádný závazek vůči státnímu rozpočtu. Dotace stále tvoří značně velký podíl na příjmech obecních rozpočtů. Ne všechny dotace mají shodný charakter. Můžeme je rozdělit dle několika hledisek, které se mohou kombinovat (Marková 2000: 102).

Dotace mohou být poskytovány do běžných či kapitálových rozpočtů. Ty bez spoluúčasti nazýváme neúčelovými dotacemi a dotace se spoluúčastí jsou dotacemi účelovými. Účelové dotace jsou poskytovány na předem stanovené okruhy potřeb a na konkrétní akce. Jsou charakterizovány přesným stanovením účelu použití (Marková 2000: 103). Nejde jen o účel, na který budou dotace uplatněny, ale současně se jedná o podmínky stanovené za účelem participace obecních rozpočtů z vlastních zdrojů na úhradu příslušných nákladů (Matoušková 2000: 155).

Kapitálové účelové dotace jsou zpravidla nepravidelné jak v prostoru, tak i v čase. Jsou poskytovány na investiční výstavbu (např. školy) nebo na investice, které přesahují danou oblast svým významem. Užitek z nich mají i další uživatelé, nejen místní (např. silnice), ale i na realizaci některých státních programů. Nevyužité dotace jsou vráceny do rozpočtu, ze kterého byly poskytnuty. **Všeobecné dotace** nejsou většinou závislé na předem stanoveném účelu a dopředu určených podmínkách užití. **Neúčelové dotace** jsou zpravidla využívány subjektem, který dotaci získal na využití podle svého uvážení. Do této kategorie patří dotace na vyrovnání schodku hospodaření. Použití těchto dotací je omezeno užitím na financování kapitálových nebo běžných výdajů (Marková 2000: 103).

*„Smyslem **odvětvových dotací** je poskytnout obcím a okresním úřadům určitý příspěvek na financování činností ve školství, sociální péči a zdravotnictví. Tato dotace se*

poskytuje jednotně všem těm obcím, na jejichž území se příslušné zařízení nachází“ (Zdena Matoušková, Regionální a municipální ekonomika 2000: 153).

Oproti tomu je možné u vyrovnávacích (neúčelových) dotací použít dané prostředky jen za účelem k tomu poskytnutých. Zde je na vlastním uvážení obce, jak a na co prostředky použije. **Územně vyrovnávací dotace** je určena ke zmenšení velkých rozdílů v příjmech obce po sobě následujících letech (Matoušková 2000: 155 - 156).

Návratné finanční výpomoci je možné poskytovat jen v případě mimořádných potřeb. Poskytují se s výjimkou překlenutí časového nesouladu mezi realizací rozpočtových výdajů a zajištěním rozpočtových příjmů. Nejsou určeny k financování v případě nesplnění rozpočtových příjmů. K tomuto účelu je využívána půjčka nebo úvěr (Matoušková 2000: 156).

3.12.2 Projekt

Projektový management je na obecních úřadech používán k uskutečňování změn. Na jakýkoliv projekt je nahlíženo jako na neopakovatelný, unikátní a jedinečný, jelikož pokaždé jsou využity jiné přístupy, jiné postupy, místní podmínky a další případné okolnosti, které projekt ovlivňují. Projekt je chápán jako proces po sobě jdoucích činností, které vedou k získání předem stanoveného cíle s minimem použitých zdrojů, časově a finančně omezeného. Projekt má své datum zahájení a datum ukončení. Pro dosažení dané kvality projektu je nutné, aby projekt trval určitou dobu. Následkem snížení použitých zdrojů a nákladů bude projekt směřovat k prodloužení celkové doby, která je stanovena k vyřešení projektu. Není možné snížit jednu z proměnných, aniž by nedošlo ke zvýšení jiné. Po celý čas trvání projektu jej má na starosti projektový manažer, jenž zajišťuje hladký průběh ve všech směrech a úrovních řízení a jednotlivých oddělení. Všichni pracovníci na různých úrovních a odděleních mají za úkol vzájemně spolupracovat a komunikovat. Projektový manažer se také stará o řízení lidských zdrojů na projektu. Najímání lidí a určení, kdo z nich se bude na projektu podílet má na starosti liniový manažer, který se zodpovídá za výkony svých podřízených a celkový chod svého oddělení (Veber, Srpová 2008: 144 - 145).

Vedení projektů je rozděleno do několika fází:

Příprava projektu – od začátku až do konce jej má na starosti projektový manažer. V této etapě se specifikují potřeby klienta. Současně se zpracovává podnikatelský záměr projektu, jenž určuje požadavky projektu na zdroje, čas, finance a přínosy projektu pro společnost. Tato fáze končí schválením nebo neschválením příslušnými osobami obecního úřadu. Na fázi přípravy projektu navazuje **fáze plánování projektu**. Před samotným zahájením projektu je zapotřebí naplánovat, jaké zdroje a náklady použít na konkrétní činnosti, pro získání konkrétního cíle. Analýza možných rizik je bezpodmínečná, jelikož může vážným způsobem změnit vývoj projektu. Případná opatření buď rizika minimalizují, nebo eliminují jejich následky na vývoj projektu. Produktem této fáze je plán projektu, jenž je využíván členy projektového týmu jako mapka postupu projektu, ale zároveň je podkladem pro rozhodování (Veber, Srpová 2008: 145 - 146).

Další fází je **realizace projektu**, která je zahájena kick - off meetingem. Projektový manažer se svým projektovým týmem získává souhlas ke spuštění činností projektu. Projektový plán přesně udává, co se má udělat a jak, po jak dlouhou dobu a jaké zdroje mají být použity (Veber, Srpová 2008: 145 - 146).

Následuje fáze **kontroly realizace projektu**. V této fázi je zodpovědností projektového manažera ustavičně srovnávat skutečnost s plánem. Případné odchylky minimalizovat či provést příslušnou úpravu plánu. Není projekt, který by se obešel bez úprav plánu (Veber, Srpová 2008: 145 - 146).

Poslední fází je **ukončení projektu**, je konečnou fází řízení projektu. Nejdůležitější činností pro řízení projektů i nadále setrvává řízení lidských zdrojů a organizace jejich práce. Vyplatí se respektovat konkrétní pravidla projektového managementu pro minimalizaci rizik, aby firma nebyla nucena projekt předčasně skončit bez dosažení jeho cílů, nebo dosažení jeho cílů za neúměrně delší časový interval s mnohem vyššími náklady, než bylo původně předpovídáno (Veber, Srpová 2008: 145 - 146).

3.12.3 Fondy Evropské unie

Fondy Evropské unie obsahují širokou paletu finančních nástrojů, které mají úlohu zejména v podpoře hospodářského růstu členských zemí, snižování sociálních nerovností a zkvalitnění vzdělanosti (Strukturální fondy, 22. 11. 2014).

Pro Českou republiku byly v programovém období 2014 - 2020 vyčleněny finanční prostředky ve výši téměř 24 miliard EUR z fondů Evropské unie, které se využijí pro zlepšení životní úrovně svých obyvatel. O peníze mohou požádat města, kraje, obce, neziskové organizace, školy, státní organizace, podnikatelé a další (Strukturální fondy, 22. 11. 2014).

V minulém programovém období 2007 - 2013 bylo stanoveno na realizování kohezní politiky v České republice přibližně 26,7 mld. EUR. Tyto finanční prostředky byly určeny na snižování rozdílů mezi jednotlivými členskými státy (Strukturální fondy, 22. 11. 2014).

V programovém období 2014–2020 tvoří balíček šesti nových nařízení legislativní základ pro podporu z Evropských strukturálních a investičních fondů. Tato nařízení mají zajistit jednotná pravidla v rámci celé EU a zlepšit koordinaci mezi jednotlivými fondy a programy na národní úrovni. Cílem EU je maximálně možným způsobem přispět k naplňování strategie EU 2020 (Strukturální fondy, 22. 11. 2014).

3.12.4 Vztah obce a státního rozpočtu

Obce jsou charakteristické svým velkým stupněm finanční nezávislosti na státním rozpočtu. Zhruba dvě třetiny obecních příjmů mají původ ve vlastních zdrojích obcí (z vybraných daní se jedná o podíl na inkasu). U obecních příjmů činí transfery ze státního rozpočtu 10 %, nejsou tedy tak výrazné jako u krajů, kde je to 61%. Obce nemohou samostatně stanovovat daňovou sazbu, přestože je jejich část vlastních zdrojů (daňových příjmů) poměrně velká a jsou tím tedy omezeny. Obce a hl. m. Praha získaly na výkon státní správy 34%, na dotace do školství 40% a dotace na investice 10%. Obce se v roce 2012 po přechodném období deficitního hospodaření, které bylo spojeno s hospodářskou krizí, opět dostaly do přebytků, hlavně v důsledku snižování investiční činnosti. Na příjmy obcí má kladný vliv novela zákona o rozpočtovém určení daní, jež zvýšila obecní daňové příjmy již od počátku roku 2013 (Státní rozpočet v kostce 2014 - Informační příručka Ministerstva financí České Republiky).

3.13 Komunální volební systém

Volby do zastupitelstev jsou upravovány zákonem č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů.

V České republice je volební soustava představována čtyřmi druhy voleb:

- do Senátu;
- do Poslanecké sněmovny;
- do zastupitelstev krajů;
- do zastupitelstev obcí (nepočítáme-li volby do Evropského parlamentu), (Outlý 2003: 17).

Především první tři modely už byly objektem mnoha odborných studií politologů, naproti tomu komunální volby stojí jakoby mimo jejich pozornost (Outlý 2003: 17).

Ve volbách do obecního zastupitelstva je uplatňována 5 % uzavírací klauzule. Mimo kandidatury politických hnutí a stran je povolena kandidatura sdružení nezávislých kandidátů, kandidatura nezávislých kandidátů a sdružení politické strany a nezávislých kandidátů (Vaníček 2009: 65).

Obecní zastupitelstvo má čtyřleté funkční období. Volby do jeho řad se uskutečňují dle všeobecného, přímého, rovného volebního práva na základě tajného hlasování dle zásad poměrného zastoupení. Volby do obecního zastupitelstva jsou vyhlášeny prezidentem republiky nejpozději do 90 dnů před jejich uskutečněním, neurčí-li zákon jinak. Volebního práva do zastupitelstva obce, města či hlavního města Prahy může využít občan obce, kterému je alespoň v den voleb 18 let a je v den voleb přihlášen k trvalému pobytu v dané obci, městě či hlavním městě Praze (Vaníček 2009: 65).

Lokální volby nabývají na významnosti hlavně díky menší vzdálenosti mezi voliči a jejich představiteli na to navazující větší zodpovědnost zvoleného vůči voličům. „*Místní zastupitelé mohou, díky své podrobné znalosti podmínek v rozhodovacím procesu, dosahovat vyšší úrovně konsensu s lokálními zájmy, pro které následně mohou hledat podporu i na vyšších politických úrovních*“ (Čmejrek Jaroslav, Bubeníček Václav, Luhanová Markéta. *Politika v regionálním rozvoji 2004: 87*).

Bubeníček uvádí, že k demokratickému politickému procesu bezesporu patří instituce svobodných, rovných, všeobecných a tajných voleb, kde nejdůležitější roli voliče zastává sám občan (Čmejrek, Bubeníček, Luhanová 2004: 87).

3.13.1 Participace občanů

„Občanská participace může nabývat různých protestních forem. Jedná se například o různé petice či akce občanského odporu. V některých případech vyústí do účasti ve volbách, například místního sdružení nezávislých kandidátů“ (Čmejrek Jaroslav a kol., Participace občanů na veřejném životě venkovských obcí ČR, 2009: 66).

3.14 Lokální politika

Lokální politika je realizována na úrovni obce nebo kraje. Existence samosprávy je zajištěna Ústavou České republiky, jejíž podmínkou je účast občanů na správě věcí veřejných na obecní či krajské úrovni. Efektivní vedení státu je uskutečnitelné při využití principu subsidiarity, jenž se zakládá na respektování pravomocí organizačně nižších úrovní veřejné správy a samosprávy. V České republice je územní správa rozdělena na dva stupně - obec a kraj. Lokální politika tkví v uplatňování zájmů občanů územních samosprávných celků jednak v podobě nepřímé demokracie, ale také přímo pomocí petice či referenda (Vaniček 2009: 16).

3.14.1 Politická strana

Jedna z částí politického systému České republiky je politická strana, v níž se seskupují občané, zastávající se daných nároků a názorů, usilující o uplatnění ve společnosti. Politická strana se prezentuje na venek jako právnická osoba (Vaniček 2009: 14).

Program každé politické strany je reprezentován myšlenkami, jež daná strana proklamuje. Listina základních práv a svobod na základě sdružovacího práva dává občanům možnost využití práva zakládat a sdružovat se do politických hnutí. Politická strana svým jménem navrhne kandidáty do veřejných úřadů. Je charakterizována

společným zájmem jejich členů, snahou o získání politické moci ve volbách, otevřeností organizace a dobrovolnosti. Podle zákona o sdružování v politických stranách a politických hnutích jsou nuceny všechny politické strany v České republice se registrovat (Vaníček 2009: 14 - 15).

3.14.2 Občanské sdružení

Občané mají právo se svobodně sdružovat na základě čl. 20 odstavce 1 Listiny základních práv a svobod. Zakládáním a provozováním činností spolků, hnutí, svazů, společností, klubů a dalších občanských sdružení prosazují svá práva. Jejich vznik je podmíněn registrací. Stát se do jejich působení a fungování smí vměšovat jen v mezích zákona (Vaníček 2009: 15).

3.14.3 Politické hnutí

Jednou z částí politického systému České republiky je politické hnutí. Listina základních práv a svobod umožňuje díky sdružovacího práva občanům sdružovat se a zakládat politická hnutí. Zákon nerozlišuje politickou stranu od politického hnutí, nýbrž je to dáno hlavně historicky, kdy politické hnutí nemá běžně individuální členství a kompaktní organizaci. V České republice jsou politická hnutí podřízena zákonu o sdružování se v politické strany a politická hnutí a musí být zaregistrována (Vaníček 2009: 15).

3.14.4 Sdružení nezávislých kandidátů, nezávislý kandidát

Do komunálních voleb mohou vstupovat sdružení nezávislých kandidátů či nezávislí kandidáti. Jakmile dojde ke zvolení, smí participovat na komunální politice (Vaníček 2009:15).

3.14.5 Místní referendum

Jednou z možností přímé demokracie, jak působit na místní politiky přímo občany i mimo volby je místní referendum, ve kterém je rozhodováno o záležitostech, jež spadají

do samostatné působnosti obce, statutárního města nebo hl. města Prahy. Činí tak na popud přípravného výboru či zastupitelstva obce. Rozhodnutí schválené na základě místního referenda je platné pro orgány obce pod postihem rozpuštění obecního zastupitelstva. Právo hlasovat v místním referendu má ten občan, který má právo volit do obecního zastupitelstva. Místní referendum se uskutečňuje tajným hlasováním dle rovného, přímého a všeobecného hlasování (Vaníček 2009:15).

Samosprávě se věnuje více autorů. Petr Jüptner v roce 2004 jednu takovou vytvořil.

Dle velikosti (lidnatosti) v ní obce rozdělil do 4 skupin:

Nejmenší obce

Maximální počet obyvatel zde Petr Jüptner stanovil na 1700. Výjimečně zde kandidují jen nezávislí kandidáti s jejich sdruženími. Vyznačují se až dvěma politickými stranami s nízkým počtem členů, které vznikají krátce před volbami. Běžné politické strany jako je KSČM nebo KDU - ČSL pracují více na spolkové bázi než na politické. Politické strany jsou v nejmenších obcích brány jako původce politikaření a zdroj sporů, naopak nezávislé osobnosti znázorňují schopnost spolupráce a pracovitost. V těchto obcích se téměř nekonají schůze politických stran či zastupitelských frakcí eventuálně mají společenský charakter (Jüptner 2004: 83 - 86).

Koalice v nejmenších obcích (NO)

Hlavně v těchto obcích kandiduje často vše „co má ruce a nohy“, jedná se o zákonem znevýhodněné předvolební koalice. Nejmenší komunální systémy pro tvorbu koalic většinou zastávají zákon „každý s každým“. V možném politickém vyjednávání se téměř nepoužívá název „koalice“, nevolí se zde obecní rada a často je starosta neuvolněným zastupitelem. V nejmenších obcích se minimálně nachází zastupitelstva rozdělená na koalice. Koalice se zde objevují jen náznakem, a to těsně před volbami (Jüptner 2004: 86 - 87).

Obce menší a střední velikosti (MSO)

Petr Jüptner v těchto obcích stanovil počet obyvatel mezi 1701 až 9000. V obcích s tímto počtem obyvatel se dělí síly mezi politické strany a nezávislé kandidáty, ti jsou

porážení kandidáty politických stran. Sem patří komunální či regionální strany, ve kterých převažují bezpartijní kandidáti. Velmi zřídka zde kandidátní listinu tvoří až deset politických stran. Základ politických systémů je tvořen tzv. „jádry“ podporován několika aktivisty. Jádro je tvořeno členskou platformou s 1-30 členy. Nedostatek členů na kandidátce je z důvodu maximalizace zisku vyrovnán dosazením tzv. „křoví“, který ve skutečnosti nemá zájem získat místo v zastupitelstvu. Zastupitelské frakce či jednotlivé politické strany zde stále ještě nesvolávají schůze, pouze výjimečně se schází zastupitelé jednotlivých frakcí před zastupitelstvem nebo pořádají schůze pro všechny zastupitele a jejich velkou koalici (Jüptner 2004: 87 - 89).

Koalice v menších středních obcích

„V popisovaných obcích získávají koalice nezřídka podobu uzavřené a neformální velké koalice, ve které existuje nepsané vymezení sfér vlivu, a jednotliví aktéři proti sobě neútočí, aby se z této „velké rodiny“ nevyřadili. I zde se termín koalice vyskytuje zřídka. Koaličním aktérem jsou v obcích MSO nezřídka tzv. „jádra“ jejichž existence je odrazem významné role osobních vztahů i neprůhledného a nestandardního stranického systému. Vzhledem k významné roli osobních vztahů se do tvorby koalic významně nepromítají ideologické faktory, což vede ke konstrukci koalic podle principu „každý s každým“ (Jüptner Petr, Komunální koalice a politické modely, 2004: 91).

Obce větší střední velikosti (VSO)

V obcích větší střední velikosti stanovil Petr Jüptner hranici 9001- 45000 obyvatel. Zde v zastupitelstvech převažují politické strany s převážně registrovanými členy. Nezávislá sdružení se zde téměř nenachází díky složitým podmínkám pro kandidování. Volební strategie umožňuje jejich eventuální výskyt. Nejčastěji se zde vyskytuje tzv. „polo soutěživý politický systém“, který přiděluje místa dle výsledků voleb a snížené míře soutěživosti v mezivolebním období. Velké exekutivní koalice jsou v některých obcích stanoveny sníženou mírou soutěživosti (například v Šumperku). Výhradně soupeřivý systém se zde prakticky vůbec neobjevuje. Tamní model politického systému je nazýván jako „princip vlády a opozice“ tzn. soutěživý systém (Jüptner 2004: 92 - 93).

Koalice v obcích větší střední velikosti

V obcích větší střední velikosti se nachází zcela ojediněle předvolební koalice. Po volbách dochází k utváření exekutivních koalic, jež jsou stěžejní. Poté je zvolen starosta, jeho zástupci a zbylí členové městské rady. Tyto koalice mívají tacitní i explicitní povahu. Nacházejí se tu často velké koalice, které neobsahují celé politické spektrum, ale zabezpečují exekutivní koalici významnou většinu v zastupitelstvu (Jüptner 2004: 93 - 94).

Největší obce (NM)

Zde Petr Jüptner určil spodní hranici počtu obyvatel nad 45 000. Mezi významné představitele největších obcí jsou zařazena územně členěná statutární města. V politických systémech nesporně převažují nezávislí kandidáti a politické strany, jejich sdružení se v největších obcích nenachází (Jüptner 2004: 95, 96).

Koalice v největších obcích

Vzhledem k 5 % kvóru se setkáme i s předvolebními koalicemi v kategorii největších měst. Zde jsou již koalice samozřejmým termínem (Jüptner 2004: 98).

4 Praktická část

4.1 Charakteristika obce

V této části se věnuji geografickému vymezení a historické charakteristice obce.

4.1.1 Geografické vymezení

Obec Nový Malín se nachází v okrese Šumperk a rozprostírá se v šumperské kotlině v podhůří Jeseníků o celkové rozloze 1980 ha. Na západní straně navazuje souvisle na osadu Plechy, na severní straně se napojuje na kopce Hraběšické hornatiny až ke Kamennému vrchu. V katastru obce se nachází vodní přehrada Krásné a letiště Aeroklubu Šumperk.

4.1.2 Historická charakteristika obce

Obrázek 3 - Pečetní znak obce Nový Malín



Zdroj: *Melzer, Schulz a kol. 1993, převzato*

Starší název Frankštát pochází z německého názvu Frankstadt. Po odsunu německého obyvatelstva došlo jak ke změně názvu obce na Nový Malín, tak i k postupnému osídlování celého území Čechy žijících v Českém Malíně na Volyni. Sloučení Nového Malína s osadou Plechy nastalo v roce 1973. Později v roce 2003 byla k Novému Malínu připojena i osada Mladoňov. Ta je v análech zmiňována již v roce 1351 a jednalo se o velmi starou obec, která kdysi dávno patřila pod Úsovské panství. Mezi

dominanty Mladoňova patří barokní kostel, zasvěcený svatému Mikuláši a vedle kostela stojící starodávný kamenný kříž (Melzer, Schulz a kol. 1993).

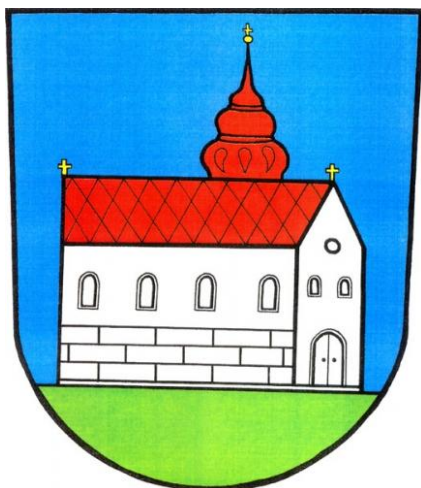
Stavba kostela byla využívána Novým Malínem jako pečetní znamení. První historická zmínka o Frankštátě spadá až do roku 1350, kdy Markéta z Mladče postoupila své statky synům Wiskera z Frankštátu. V průběhu 14. a 15. st. se ve Frankštátě vystřídalo několik příslušníků rodů. V roce 1398, loupeživý rytíř Proček z Bouzova, držitel hradu Rabštejn, si na sebe nechal přepsat městečko. V roce 1480 si jej majitel zábřežského panství Jiří st. Tunkl nárokoval. Od roku 1496 patřil Frankštát do bludovského panství pánů ze Žerotína. V této době Frankštát dosáhl vícekrát statusu městečka. V roce 1569 byl Frankštát odkoupen městem Šumperk. V roce 1583 se Frankštátu vrátil status „ves.“ O šest desítek let později byl Frankštát vydrancován Švédy. V období od 16. do 19. st. probíhaly spory zejména o výši robotních povinností mezi frankštátskými obyvateli a šumperskou vrchností. Fara, která zde zanikla v 16. st., začala opět fungovat až od roku 1843, ale již jako farnost. Od roku 1848 byl Frankštát součástí politického a soudního okresu Šumperk (Melzer, Schulz a kol. 1993).

Městečko v té době bylo charakteristické rozvojem zemědělství, hrnčířství a průmyslem stavebních hmot. V roce 1874 zde vznikla likeréka, o 6 let později Pudilova a posléze Berkova továrna na šamotové a hliněné zboží za využití okolních ložisek hrnčířské hlíny. V roce 1893 zde vznikla továrna na hřebíky a cihelna. Období mezi válkami dalo za vznik výrobě dřevěných člunků do tkalcovských strojů, menší tkalcovny a mlýnu. V roce 1950 bylo v Novém Malíně založeno družstvo, které v roce 1976 bylo sloučeno s JZD Bludov. Ve 2. pol. 20. st. docházelo ke zvýšení počtu obyvatel jak z důvodu vyšší natality, tak i v důsledku stěhování. V akci „Z“ bylo postaveno v Novém Malíně zdravotní středisko, pavilon základní školy, III. Mateřská škola, samoobsluha, restaurace Rychta, památník malínských mučedníků a smuteční obřadní síň (Melzer, Schulz a kol. 1993).

4.1.3 Znak obce

V modrém štítě na zelené patě se nachází kostel s červenou střechou a věžičkou.

Obrázek 4 - Znak obce



Zdroj: OÚ Nový Malín, převzato

4.2 Struktura obce Nový Malín

V této části bude charakterizována struktura obecního úřadu Nový Malín

4.2.1 Obecní úřad

Obecní úřad je tvořen starostou, místostarostou, účetní, technikem, referentkami a dalšími pracovníky, jež se starají o opravy obecního majetku a chod obce.

4.2.2 Zastupitelstvo obce

Obecní zastupitelstvo má 15 členů. Pro svou funkci je uvolněn pouze starosta a místostarosta. Zastupitelstvo se schází minimálně jednou za tři měsíce. Zřídilo si kontrolní orgány: finanční a kontrolní výbor.

- **Finanční výbor** navrhuje rozpočet obce, vyhlášky o místních poplatcích a další. Je pověřen dohlížením nad hospodařením obce. Předsedou finančního výboru byl zvolen RNDr. Vojtěch Vrana.
- **Kontrolní výbor** provádí kontrolu obecního zastupitelstva podle vlastního plánu a navrhuje následné oblasti kontrolní činnosti. Předsedou kontrolního výboru byl zvolen Alois Pospíšil (Zdroj: OÚ Nový Malín).

4.2.3 Rada obce

Obecní rada má 5 členů a na svém jednání zvolila jako poradní orgány tyto komise:

- **Přestupková komise** - předsedou komise je paní Mgr. Lenka Sršňová. Komise je pověřena projednáváním přestupků dle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, v platném znění.
- **Stavební komise** - předsedou komise byla zvolena Ing. Michaela Štáblová. Členové komise zkoumají a konzultují návrhy staveb a všechny stavební činnosti týkající se katastru obce. Stavební komise má na starosti i schválený územní plán obce.
- **Sbor pro občanské záležitosti** – členové komise jsou Jana Vohralíková a Ing. Luděk Felkl. Komise má na starosti významné příležitosti v obci jako je vítání nově narozených občánků, dále výročí svatby či životní jubilea.
- **Komise životního prostředí** – Předsedou je Mgr. Jana Andřísková. Komise pečuje o zeleň a životní prostředí v obci. Kontroluje a udržuje vodní toky na katastru obce a navrhuje jejich potřebné úpravy. Likviduje černé skládky v obci. Řeší požadavky, stížnosti a žádosti občanů týkajících se životního prostředí (Zdroj: OÚ Nový Malín).

4.2.4 Starosta a místostarosta

Starosta i místostarosta jsou uvolněnými členy zastupitelstva obce Nový Malín. Starosta je volen zastupitelstvem a zastupuje obec na venek. Funkci současného starosty

vykonává Ing. Luděk Felkl. Jako druhý uvolněný člen je místostarosta, který byl také zvolen zastupitelstvem. Nyní jej vykonává bývalý dlouholetý starosta Josef Minář.

4.3 Organizace v rámci obce Nový Malín

Obec Nový Malín je zřizovatelem příspěvkových organizací Základní škola a Mateřská škola Nový Malín.

4.3.1 Podnikatelské subjekty

V roce 2014 bylo na území obce Nový Malín registrováno 710 ekonomických subjektů. Oproti roku 2011 s počtem 770 hospodářských jednotek došlo k mírnému poklesu. (Zdroj: ARES ekonomické subjekty, 20. 1. 2015) Aktuální stav uvádí Tabulka 4.

Tabulka 4 - Podnikající subjekty v obci Nový Malín (stav k 31. 12. 2014)

Právní forma podnikajících subjektů	Počet IČO
Fyzická osoba podnikající dle ŽL, nezapsaná v OR	551
Fyzická osoba podnikající dle ŽL, zapsaná v OR	9
Fyzická osoba podnikající dle jiných zákonů než ŽL a zákona o zemědělství nezapsaná v OR	55
Zemědělský podnikatel - fyzická osoba nezapsaná v OR	5
Společnost s ručením omezeným	35
Obecně prospěšná společnost	1
Společenství vlastníků jednotek	2
Družstvo	1
Příspěvková organizace	1
Sdružení (svaz, spolek, společnost, klub aj.)	1
Církevní organizace	1
Honební společenstvo	2
Obec nebo městská část hlavního města Prahy	1

Zdroj: Webové stránky ARES, vlastní zpracování.

4.3.2 Firmy v obci

V Novém Malíně se nachází poměrně velké zastoupení firem, podnikatelů a živnostníků. Za poslední 3 roky došlo v obci k jejich mírnému poklesu. Jednou z možností zaměstnání je u společnosti Provozní Nový Malín s.r.o., kde bylo v roce 2013 zaměstnáno měsíčně v průměru 55 zaměstnanců. Vlastníkem této organizace je Obec Nový Malín. Další možnosti nabízí tyto velké organizace: Cestovní kancelář ISTRIA s.r.o., EKON-OFFICE s.r.o., HEXER s.r.o., STRIKE CERAMICS s.r.o., Krakovská s.r.o., Veterinární klinika Minář s.r.o., ORDINOMAL s.r.o., STAVIPEX s.r.o., KOVOKONSTRUKCE – MONTOVANÉ STAVBY s.r.o., OPTIMOSPED s.r.o., KRAKO – WELDING s.r.o., Mateřské školky a Základní škola Nový Malín, Mladoňovská s.r.o., Rehabilitační zařízení M + M s.r.o., RODIOR s.r.o. a další (Zdroj: ARES ekonomické subjekty, 20. 1. 2015).

4.3.3 Občanská vybavenost

V horní části obce se nachází obecní úřad. Součástí obecního úřadu je veřejná knihovna, která se nachází v přízemí, zde je i zasedací místnost. Nad obecním úřadem je hospoda U Holbů. Naproti přes cestu, kousek pod železniční tratí je možno spatřit krásný kostel Narození Panny Marie, který se nachází v revitalizovaném centru obce. Žádost o dotaci v roce 2013 byla úspěšná a revitalizace centra obce proběhla v roce 2014. Pod kostelem se nachází obchod s potravinami. Naproti obecnímu úřadu se rozkládá velká restaurace Na Rychtě. Nedaleko Rychty se nachází dům s pečovatelskou službou pro seniory. Pod ním cca 500 metrů se rozkládá škola s jídelnou a tělocvičnou. O něco níže se nachází zdravotní středisko se dvěma ordinacemi zubního a praktického lékaře, ordinací pediatra, ortopedicko-traumatologickou ambulancí, lékárnou, kosmetikou, rehabilitací a masážími a poštou. V obci se ještě nachází další potraviny, cukrárna, pohostinství, zahradnictví, veterinární klinika, prodejna chovatelských potřeb, půjčovna vozíků, autodílny, prodejna svářečské techniky, sběrný dvůr, kompostárna a nově dostavěný dům s pečovatelskou službou. V obci bylo vybudováno několik nových multifunkčních hřišť (Zdroj: OÚ Nový Malín).

4.3.4 Spolky v obci

V obci Nový Malín je evidováno několik dobrovolných spolků:

- **SDH Nový Malín** - sbor dobrovolných hasičů se 27 členy, byl založen zanedlouho po odsunu Německého obyvatelstva z obce Frankštát a po dosídlení obce českým obyvatelstvem v září roku 1945. Zakladatelem byl Antonín Pelikán st.
- **Na Dobré cestě** - paravoltižní klub. Jedná se o neziskovou obecně prospěšnou společnost, která si vzala za cíl pomáhat zdravotně oslabeným dětem a dětem bez rodiny a domova.
- **ZOČCH** - základní organizace českého svazu chovatelů vznikla v roce 1974, v současnosti má 17 členů.
- **Svaz postižených civilizačními chorobami** - dříve svaz invalidů, nyní má 68 členů. Svaz se zabývá sociální problematikou.
- **ZKO Nový Malín** - základní kynologická organizace Nový Malín.
- **TJ Sokol Nový Malín** - oddíl kopané, který má pro sezonu 2014-2015 v okresních a krajských soutěžích přihlášeno 5 mužstev.
- **Petanque Nový Malín** - zde najde odreagování každý se zájmem o tradiční Francouzskou hru Petanque. Příznivci tohoto spolku se schází každý měsíc.
- **Stolní tenis Nový Malín** - spolek sdružuje příznivce stolního tenisu (Zdroj: OÚ Nový Malín – sportovní spolky, 20. 1. 2015).

Vzhledem k množství různých spolků je zřejmé, že kulturní život v obci Nový Malín je docela bohatý. Počínaje plesovou sezonou - myslivecký ples v Mladoňově a v Novém Malíně, ples hasičů v Novém Malíně, Dětský hasičský den, dětský maškarní ples v Mladoňově, pravidelně každých 14 dní se koná v Mladoňově Mladoňovský pstruh, dále pálení čarodějnic a soutěž o Pohár mladých hasičů v Novém Malíně, kácení Máje v Mladoňově, Pivní slavnosti v Novém Malíně, výstava drobného zvířectva a Hody v Novém Malíně, běžecký závod - Malínská osmička, lampionový průvod v Novém Malíně, Mikulášská nadílka v KD v Mladoňově, Setkání s Mikulášem v Novém Malíně a Pout' sv. Mikuláše v Mladoňově (Zdroj: Kalendář 2014, vydaný obcí Nový Malín).

4.3.5 MAS Šumperský venkov

Místní akční skupina (MAS) Šumperský venkov je zapsaný spolek, jehož cílem je spojovat obce, firmy, lidi a neziskové organizace obcí Šumperského venkova a dané území společně rozvíjet. Tento spolek byl založen v roce 2006, v současnosti je členem 16 obcí včetně Nového Malína. MAS pracuje v souladu s principy iniciativy EU pod názvem LEADER. Jeho součástí je princip partnerství, což znamená, že o dalším rozvoji regionu by měla rozhodovat širší skupina místních partnerů - obce, neziskové organizace, podnikatelské subjekty a další subjekty aktivní v regionu. Tito partneři vytvoří na základě společné práce pilotní strategii rozvoje regionů. Nejdůležitějším úkolem MAS je vytvoření a poté naplnění rozvojové koncepce a strategie a rozvíjení mezinárodní spolupráce. Velké pozitivum MAS je v rozhodování na místní úrovni. Občané žijící v daných obcích mohou přímo ovlivňovat směr, kterým se bude jejich region ubírat a na co přidělené peníze půjdou. MAS slouží občanům jako prostředník při žádosti o finanční prostředky na své projekty v souladu se strategií regionu. V současnosti má MAS 22 členů, v jeho čele stojí předseda Josef Minář, místostarosta obce Nový Malín. Neexistují zde jakákoliv omezení nebo preference pro zájemce o členství, jen by měli reprezentovat zájmy určité skupiny obyvatel regionu. S členstvím jsou spjata práva i povinnosti (Zdroj: MAS Šumperský venkov, 29. 11. 2014).

4.4 Demografická a sociální charakteristika

4.4.1 Počet obyvatel

Nový Malín zaznamenal v posledních deseti letech významný nárůst počtu obyvatel zejména přílivem mladých rodin, nejen díky nabídce lukrativních stavebních pozemků, ale i lokalitě v krásném prostředí nedaleko Šumperka, nabízející jim zde pracovní příležitosti. Před deseti lety byl zájem o větší pozemky na výstavbu větších domů, v poslední době je tomu naopak. Lidé spíše kupují menší pozemky, které maximálně využívají a staví na nich menší domy. Hlavním důvodem je horší finanční situace mladých lidí a seniorů.

Tabulka 5 - Vývoj počtu obyvatel obce Nový Malín a osady Mladoňov v období 2003 - 2013

	počet obyvatel	přihlášení	odhlášení	narození	zemřelí	přírůstky /úbytky	zkolaudované domy
2003	2713	108	51	37	24	70	16
2004	2775	113	80	44	15	62	16
2005	2872	121	45	37	16	97	21
2006	2915	80	54	36	19	43	16
2007	2986	144	96	46	23	71	21
2008	3070	112	42	49	35	84	22
2009	3125	93	56	38	20	55	21
2010	3135	99	85	29	33	10	25
2011	3264	152	47	43	19	129	28
2012	3300	99	60	31	34	36	27
2013	3341	110	74	33	28	41	14

Zdroj: *Malínské noviny 1/2014, vlastní zpracování*

4.7.2 Nezaměstnanost v obci

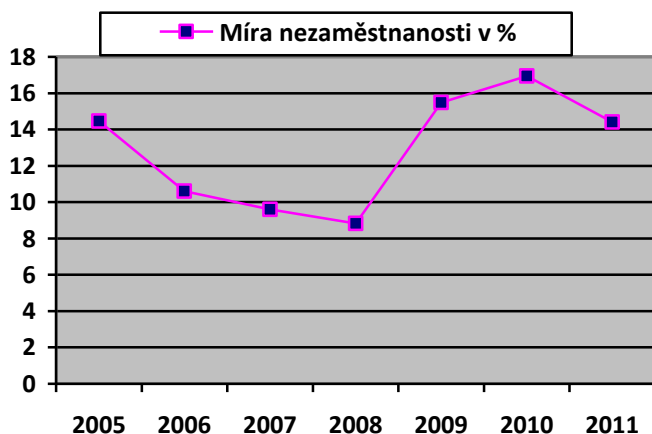
Přesná míra nezaměstnanosti v % za dané roky je uvedena v Tabulce 6. Nejvyšší míra nezaměstnanosti byla naměřena v roce 2009 a 2010 a o něco lépe na tom byly roky 2005 a 2011. Již v průběhu roku 2008 se začalo mluvit o hospodářské krizi, která se velmi výrazně projevila v nárůstu nezaměstnanosti v letech 2009 a 2010. Naopak nejnižší míra nezaměstnanosti byla zaznamenána právě v roce 2008 (Zdroj: Český statistický úřad).

Tabulka 6 - Míra nezaměstnanosti v % a množství osob hledajících práci

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Míra nezaměstnanosti v %	14,46	10,6	9,6	8,82	15,48	16,95	14,4
Množství osob hledajících práci	180	153	135	132	205	231	201

Zdroj: <http://www.czso.cz/>, vlastní zpracování

Graf č. 1 - Míra nezaměstnanosti v %



Zdroj: <http://www.czso.cz/>, vlastní zpracování

4.7.3 Postavení obce

V Novém Malíně je výkon státní správy zajišťován svými orgány na základní úrovni po stránce správní, právní, ekonomické, výstavby a financí. Město Šumperk jako obec s rozšířenou působností vykonává pro obec Nový Malín všechny činnosti obce s rozšířenou působností.

5 Rozpočtový výhled, analýza příjmů a výdajů rozpočtu obce jejich plnění

5.1. Rozpočtový výhled obce

Obce a kraje mají povinnost vypracovat rozpočtový výhled, který umožňuje obcím a krajům efektivněji alokovat své finanční prostředky z dlouhodobého hlediska. Nový Malín má vypracován tento rozpočtový výhled pro období 2013-2017, jenž je důležitý při žádosti o úvěr u finančních institucí či při žádosti o dotace (Peková 2011: 416).

Tabulka 7 - Rozpočtový výhled obce Nový Malín v období 2013 – 2017 v tis. Kč

Rok		2013	2014	2015	2016	2017
Příjmy		v tisících Kč				
	Daňové příjmy	30800	32000	33000	34000	35000
	Nedaňové příjmy	2232	2400	2500	2600	2700
	Kapitálové příjmy	10566	11000	11500	12000	12500
	Přijaté dotace	5244	7000	7000	7000	7000
	Příjmy celkem	48842	52400	54000	55600	57200
Výdaje		v tisících Kč				
	Běžné výdaje	20655	21516	22516	23416	24316
	Kapitálové výdaje	26003	28700	29300	30000	30700
	Splátka jistiny dlouhodobých úvěrů	2184	2184	2184	2184	2184
	Výdaje celkem	48842	52400	54000	55600	57200

Zdroj: *Rozpočtový výhled OÚ Nový Malín - vlastní zpracování*

5.2 Celkové příjmy a výdaje v období 2009-2013

Provedená analýza byla aplikována na plnění rozpočtu příjmů a výdajů v období od roku 2009 do roku 2013. Ke zhodnocení byly použity účetní výkazy, závěrečné účty obce Nový Malín, účetní výkazy společnosti Provozní Nový Malín s.r.o., dále pak webové stránky a monitor státní pokladny. Byly zhodnoceny jednotlivé položky rozpočtu obce daného období. Výsledkem analýzy bylo zjištění, jak si obec Nový Malín v jednotlivých letech vedla.

Tabulka 8 - Vývoj celkových příjmů a výdajů za období 2009 – 2013 v tis. Kč

	2009	2010	2011	2012	2013
Příjmy	60.559	54.576	50.932	41.130	50.999
Výdaje	58.949	53.254	55.368	52.020	46.164
Saldo	+1.610	+ 1.322	- 4.436	- 10.890	+ 4.833

Zdroj: <http://monitor.statnipokladna.cz/2012/obce/detail/00303089>, vlastní zpracování

Dle závěrečného účtu hospodařila obec Nový Malín **v roce 2009** s přebytkem ve výši 1.609.659,76 Kč. Obec Nový Malín je zřizovatel příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Nový Malín, jejíž výsledek hospodaření byl 28.717,03 Kč. Zisk byl

převeden v částce 27.717,03 Kč do rezervního fondu a 1000 Kč do fondu odměn (Zdroj: závěrečný účet obce Nový Malín: 2009).

V roce 2010 obec opět hospodařila s přebytkem ve výši 1.321.891,81 Kč. ZŠ a MŠ dosáhla v daném roce kladný výsledek hospodaření s částkou 181.265,39 Kč. Do rezervního fondu bylo převedeno 151.265,39 Kč a zbylých 30.000 Kč bylo převedeno do fondu odměn. Peníze z rezervního fondu byly použity na vybavení dostavby MŠ a na plánované opravy (Zdroj: závěrečný účet obce Nový Malín: 2010).

Rok 2011 byl pro obec Nový Malín ztrátový a obec vykázala schodek ve výši 4.436.624,90 Kč. Vzniklý schodek byl obcí pokryt střednědobým úvěrem ve výši 12,5 mil u KB. ZŠ a MŠ hospodařila v daném roce s kladným výsledkem hospodaření s částkou 13.472,67 Kč, která byla následně převedena do rezervního fondu. V tomto roce obec započala výstavbu čističky odpadních vod (ČOV), jelikož stav Malínské čerpací stanice a výtlačku již překračoval povolenou hranici a docházelo tak v kritických obdobích k haváriím. Provedení rekonstrukce výtlačku nebylo možné, jak z legislativních důvodů, tak ani z neefektivnosti pro občany obce Nového Malína. Jediným řešením tedy bylo co nejdříve vybudovat svou vlastní ČOV. Jeden a půl roční implementační proces schvalování proběhl na SFŽP. Ministr ŽP vydal rozhodnutí o přidělení dotace na základě souhlasu a doporučení všech účastníků řízení - MěÚ Šumperk, ČIŽP, SFŽP a KÚOK. Na základě stížnosti byla záměrně oslovena společnost Mott MacDonald k vypracování posudku podle zadání na „míru“, dle kterého mělo MŽP odstoupit od Registračního listu a zastavit tak další kroky vedoucí k získání dotace. Obec Nový Malín ročně dotovala ze svého rozpočtu svým občanům čištění na ČOV Šumperk v částce 1,3 mil. Toto již nadále nebylo možné a ušetřené finanční prostředky byly využity na vybudování vlastní čistírny odpadních vod. Rozhodla se tedy pro výstavbu z vlastních prostředků rozložením do dvou etap na dva roky, s čímž se obecní rozpočet vyrovná (Zdroj: závěrečný účet obce Nový Malín: 2011).

V roce 2012 bylo také hospodaření obce schodkové v částce 10.890.019,94 Kč. Obec tento rozdíl pokryla úvěrem z KB. ZŠ a MŠ dosáhla v tomto roce kladného hospodářského výsledku v celkové výši 81.442,77 Kč. Tato částka byla převedena do

rezervního fondu a byla v roce 2013 použita na vybavení a na plánované opravy (Zdroj: závěrečný účet obce Nový Malín: 2012).

V roce 2013 obec dosáhla přebytku ve výši 4.833.800,62 Kč. ZŠ a MŠ získala kladný účetní zisk 141.752,61 Kč. Částka 30.000 Kč byla převedena do fondu odměn a 111.752,61 Kč do rezervního fondu (Zdroj: závěrečný účet obce Nový Malín: 2013).

5.3 Analýza příjmů v letech 2009 – 2013

Veřejné rozpočty tvoří zejména příjmy, které jsou rozděleny na daňové příjmy, nedaňové příjmy, kapitálové příjmy a přijaté dotace (Provazníková 2009: 79).

5.3.1 Analýza daňových příjmů

Daňové příjmy tvoří zhruba polovinu celkových příjmů. Patří sem daně svěřené, daně sdílené, místní poplatky a správní poplatky. Jedná se o nenávratné příjmy, které po umístění do příslušného veřejného rozpočtu v něm zůstávají (Peková 2011:423).

Daňové příjmy mají vzrůstající tendenci, v roce 2009 tvořily jen 42,57 % z celkových příjmů obce, avšak v roce 2013 už to bylo 67,60%. Rozdíl činí 25,03%, což je značný nárůst. Z Tabulky 9 je zřejmé, že obecní rozpočet získává nejvíce finančních prostředků z daňových příjmů.

Tabulka 9 - Přehled daňových příjmů v letech 2009 - 2013 v tis. Kč

Daňové příjmy	Schválený rozpočet	Skutečnost	Plnění rozpočtu v %	% z celkových příjmů
2009	26 400	25 780	97,65	42,57
2010	29 301	24 727	84,39	45,31
2011	27 640	27 104	98,06	53,22
2012	27 187	26 761	98,43	65,06
2013	32 639	34 477	105,63	67,60

Zdroj: <http://monitor.statnipokladna.cz/2012/obce/detail/00303089>, vlastní zpracování

5.3.2 Analýza nedaňových příjmů

Rozpočet obce je tvořen jak daňovými, tak nedaňovými příjmy. Mezi nedaňové příjmy jsou zařazeny příjmy z poskytování služeb, příjmy z vlastního podnikání, příjmy z pronájmu pozemků, příjmy z úroků, přijaté sankční platby a přijaté pojistné náhrady (Provazníková 2009: 79).

U nedaňových příjmů je zřejmý nepatrný pokles, v roce 2009 to bylo 4,72% a v roce 2013 už jen 3,92%. V průběhu těchto let došlo k poklesu v průměru okolo jednoho procenta. Z Tabulky 10 je zřejmé, že nedaňové příjmy tvoří nepatrnou část celkových příjmů.

Tabulka 10 - Přehled nedaňových příjmů v letech 2009 - 2013 v tis. Kč

Nedaňové příjmy	Schválený rozpočet	Skutečnost	Plnění rozpočtu v %	% z celkových příjmů
2009	1 539	2 859	185,78	4,72
2010	1 536	2 040	132,84	3,74
2011	1 580	1 819	115,13	3,57
2012	1 597	1 468	91,93	3,57
2013	1 259	1 999	158,77	3,92

Zdroj: <http://monitor.statnipokladna.cz/2012/obce/detail/00303089>, vlastní zpracování

5.3.3 Analýza kapitálových příjmů

Do kapitálových příjmů jsou zařazeny příjmy z prodeje dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku, dále příjmy z půjček, z prodeje akcií a příspěvky investičního charakteru (Provazníková 2009:68).

V roce 2009 a 2013 byly příjmy téměř na stejné úrovni 8,49% a 8,58%. Rok 2010 vykazuje výrazný vzestup na hodnotu 14,77%, následující rok 2011 zaznamenal nejvyšší hodnotu a to 18,3%. V roce 2012 již měly kapitálové příjmy klesající tendenci na hodnotu 13,35%. Kapitálové příjmy tvoří nezanedbatelnou část obecního rozpočtu.

Tabulka 11 - Přehled kapitálových příjmů v letech 2009 - 2013 v tis. Kč

Kapitálové příjmy	Schválený rozpočet	Skutečnost	Plnění rozpočtu v %	% z celkových příjmů
2009	4 100	5 140	125,38	8,49
2010	4 500	8 061	179,13	14,77
2011	6 100	9 320	152,78	18,30
2012	6 656	5 490	82,49	13,35
2013	8 200	4 372	53,31	8,58

Zdroj: <http://monitor.statnipokladna.cz/2012/obce/detail/00303089>, vlastní zpracování

5.3.4 Analýza přijatých dotací

Značná část obecního rozpočtu je tvořena přijatými dotacemi. Přehled přijatých dotací v letech 2009 – 2013 je vyjádřen v následující Tabulce 12. Data jsou zpracována na základě údajů získaných v rozvaze (Marková 2000: 102).

Tabulka 12 - Přijaté dotace v letech 2009 – 2013 v tis. Kč

Dotace	Schválené dotace	Čerpané dotace	Plnění rozpočtu v %	% z celkových příjmů
2009	30 302	26.778	88,37	44,22
2010	2 102	19.748	939,52	36,18
2011	2 102	12.689	603,66	24,91
2012	2 700	7.411	274,49	18,02
2013	6 744	10.151	150,52	19,90

Zdroj: rozvaha OÚ Nový Malín, vlastní zpracování, vlastní zpracování

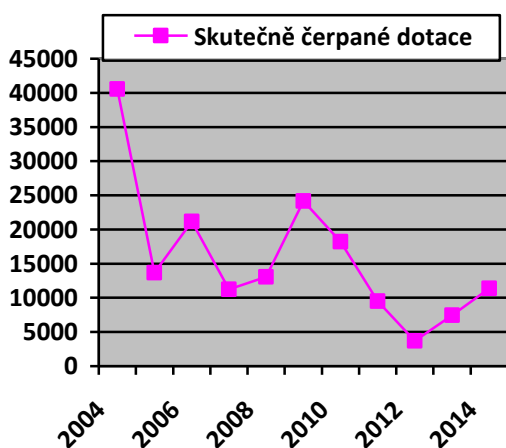
Z následující Tabulky 13 je zřejmé, že se nejvíce čerpaly dotace v letech 2004, 2006 a 2009. Úspěšnost získaných dotací závisí na schopnosti a šikovnosti pracovníků OÚ a na správném zpracování a včasném podání žádostí o poskytnuté dotace. Velké množství získaných dotací svědčí o kvalitním zpracování podaných žádostí pracovníky OÚ. Data pro zpracování byla získána od pracovníků OÚ Nový Malín.

Tabulka 13 - Přehled přijatých dotací v letech 2004 - 2014 v tis. Kč

Dotace	Příjem	Čerpání
2004	40 615	40 571
2005	13 657	13 657
2006	21 222	21 186
2007	11 216	11 216
2008	13 072	13 072
2009	24 177	24 177
2010	18 220	18 220
2011	9 508	9 508
2012	3 726	3 678
2013	7 447	7 428
2014	11 399	11 384

Zdroj: dokumenty OÚ Nový Malín, vlastní zpracování

Graf č. 2 - Vývoj skutečně čerpaných dotací v letech 2004 - 2014



Zdroj: OÚ Nový Malín, vlastní zpracování

V roce 2004 OÚ Nový Malín získal dotaci z ÚP na Veřejně prospěšné práce v částce 368.049 Kč. Z MŽP na revitalizační opatření - poldr 49.000 Kč, z KÚ pro základní školu 9.218.380 Kč, ze SFŽP na kanalizaci III. etapu 8.047.806 Kč a na rekultivaci skládky 14.440.050 Kč, z SFRB na dům s pečovatelskou službou 4.864.798 Kč, z KÚ na volby 83.356 Kč a z MF na přístavbu ZŠ 3.499.811 Kč (Zdroj: OÚ Nový Malín).

V roce 2005 OÚ Nový Malín získal dotace z ÚP na VPP 54.270 Kč, ze SFŽP na kanalizaci II. etapu 7.244.194 Kč a na rekultivaci skládky 2.468.450 Kč, z KÚ na

cyklostezku 2. etapu Šumperk 3.000.000 Kč a na rozšíření vodovodu 990.000 Kč (Zdroj: OÚ Nový Malín).

V roce 2006 získal OÚ Nový Malín dotace z ÚP na VPP 496.604 Kč, z MMR na TI - Nad tratí a Pod lesem 1.360.000 Kč, z SFRB na byty III. MŠ 1.031.334 Kč, z MF na dostavbu ZŠ 15.000.000 Kč, z KÚ pro hasiče 17.500 Kč, na cyklostezku 1. etapu Šumperk 2.730.000 Kč, na opravu OÚ 400.000 Kč, na změnu č. 1 územního plánu 30.000 Kč, na volby do parlamentu 47.095 Kč, na volby do senátu a ZO 73.756 Kč (Zdroj: OÚ Nový Malín).

V roce 2007 OÚ Nový Malín získal dotace z OÚ na VPP 793.721 Kč, z MMR na TI- Pod Malínským vrchem 1.440.000 Kč, z SFRB na byty III. MŠ 1.168.665 Kč, ze SFŽP na kanalizaci 1.121.309 Kč, z KÚ na vodovod v Mladoňově 920.000 Kč, na cyklostezku 1. etapu Nový Malín 1.000.000 Kč, z MO na opravu pomníku obětem 1. světové války 170.000 Kč, z MZe na vodovod Mladoňov 4.602.000 Kč (Zdroj: OÚ Nový Malín).

V roce 2008 získal OÚ Nový Malín dotace z ÚP na VPP 810.819 Kč, z MMR na 30 TI „K Lužím“ 1.500.000 Kč, ze MZe na jímací území Pod Lesem 592.000 Kč, z MK na služby čtenářům v knihovně 25.000 Kč, ze SFDI na cyklostezku Šumperk – Nový Malín I. etapu 4.988.000 Kč, z Olomouckého kraje na volby 60.000 Kč, na splaškovou kanalizaci a ČOV Mladoňov 5.000.000 Kč, na JSDH – opravu požární techniky a věcné vybavení 51.348 Kč, na sloup se sochou P. Marie Imaculaty 45.000 Kč (Zdroj: OÚ Nový Malín).

V roce 2009 OÚ Nový Malín získal dotace z ÚP na VPP 1.456.407 Kč, z MV na Czech point 71.337 Kč, ze SFŽP – EU na Poldr č. 886.118 Kč, ze SFŽP na Poldr č. 6 163.992 Kč a zateplení III. MŠ 1.901.757 Kč, z MMR na 25 TI Zajícovo pole 1.214.000 Kč, z ROP na dostavbu ZŠ 604.152 Kč, z ROP – EU na dostavbu ZŠ a na cyklostezku II. etapu 17.667.754 Kč, z Olomouckého kraje na volby 60.000 Kč, dále dotace pro JSDH 60.000 Kč, na vzkříšení a udržení kulturních tradic 40.000 Kč, dopravní značky 34.000, z Olomouckého kraje a MV dotace pro JSDH 17.185 Kč (Zdroj: OÚ Nový Malín).

V roce 2010 získal OÚ Nový Malín dotace z ÚP na VPP 1.201.119 Kč, z MF na volby 135.000 Kč a na sčítání lidu 10.268 Kč, z ROP Střední Morava na dostavbu ZŠ Nový Malín 5.401.133 Kč, ze SFŽP na zateplení ZŠ Nový Malín 1.411.202 Kč, na revitalizační opatření – Poldr č. 6 1.124.320 Kč, na sběrný dvůr 2.202.442 Kč, z MMR na

60 TI Nový Malín – Lokalizace U poldru 3.000.000 Kč, z MZe na kanalizaci Nový Malín (část Mladoňov) 3.250.000 Kč, ze SZIF na park pro rodiče s dětmi (Hrabišínská) 416.815 Kč, z Olomouckého kraje na vzkříšení a udržení kulturních tradic 30.000 Kč a JSDH – pořízení, rekonstrukce 34.000 Kč, z MV na JSDH – odbornou přípravu 3.465 Kč (Zdroj: OÚ Nový Malín).

V roce 2011 obec Nový Malín získala dotace z ÚP na VPP 223.918 Kč, z MF na sčítání lidu 17.034 Kč, ze SFŽP na sběrný dvůr I. etapu (stavební část) 5.297.510 Kč a na komunitní kompostárnu 1.766.953 Kč, z MZe na kanalizaci Nový Malín (část Mladoňov) 1.143.000 Kč, z Olomouckého kraje na kanalizaci v Mladoňově 976.000 Kč, pro JSDH – pořízení a rekonstrukci 48.000 Kč, na vzkříšení a udržení kulturních tradic 20.000 Kč, z MV na JSDH – odbornou přípravu 15.752 Kč (Zdroj: OÚ Nový Malín).

V roce 2012 získal OÚ Nový Malín dotace z ÚP na VPP 240.000 Kč, ze SFŽP na rekonstrukci ZŠ a školní družiny Mladoňov 2.429.631 Kč a na objekt technického vybavení vodojemu 336.837 Kč, z MMR na 4 TI Nový Malín, lokalita Zahradnictví 200.000 Kč, z MF na pomocný analytický přehled veřejných financí 49.432 Kč a na volby 80.943 Kč, z MV pro JSDH – odbornou přípravu 15.184 Kč, z Olomouckého kraje na vzkříšení a udržení kulturních tradic v obci Nový Malín 20.000 Kč, pro JSDH na pořízení a rekonstrukci 66.000 Kč, na rekonstrukci pietního místa v Novém Malíně 240.000 Kč (Zdroj: OÚ Nový Malín).

V roce 2013 OÚ Nový Malín získal dotace z ÚP na VPP 1.108.092 Kč, ze SFŽP na rekonstrukci ZŠ a školní družiny v Mladoňově 971.642 Kč, na objekt technického vybavení vodojemu 172.105 Kč, na revitalizaci zeleně v obci Nový Malín 397.292 Kč a obnovu dvou polních alejí v obci Nový Malín 205.148 Kč, z MF na volby 125.009 Kč, z Olomouckého kraje pro JSDH 109.644, pro JSDH - pořízení dopravního automobilu 140.000 Kč, z MMR na dům s pečovatelskými byty 4.200.000 Kč (Zdroj: OÚ Nový Malín).

V roce 2014 získala obec Nový Malín dotace z ÚP na VPP 611.229 Kč, ze SFŽP na rekonstrukci ZŠ a školní družiny v Mladoňově 806.392 Kč, na objekt technického vybavení vodojemu 33.635 Kč, na Zelenou úsporám - ZŠ Nový Malín zateplení 1.770.397 Kč, na obnovu dvou polních alejí v obci Nový Malín 36.697 Kč, na obnovu polních alejí – lokalita u Poldru 91.439 Kč, z Olomouckého kraje na volby do ZO 56.542 Kč, volby do EP 72.524 Kč, pro JSDH 20.775 Kč, pro JSDH – vnitřní úpravy prostoru CAS 55.000 Kč,

z ROP na revitalizaci centra obce 3.977.765 Kč, ze SFŽP na dětské hřiště u MŠ č. p. 303 částku 1.101.402 Kč, na dětské hřiště u MŠ č. p. 503 částku 1.110.935 Kč, na revitalizaci nivy vodního toku – mokřadní pásmo 399.360 Kč, na energetické úspory objektu DPS 1.240.065 Kč (Zdroj: OÚ Nový Malín).

5.4 Analýza výdajů v letech 2009 - 2013

5.4.1 Analýza běžných výdajů v letech 2009 - 2013

Výdaje obecního rozpočtu jsou tvořeny ze dvou třetin běžnými výdaji, kterými jsou výdaje na místní správu, výdaje na školství a na sociální věci (Provazníková 2009: 227).

Nejnižší hodnota běžných výdajů byla zaznamenána v roce 2011 28,33%, naopak nejvyšší v roce 2013 48,83%. V obci Nový Malín tvoří běžné výdaje jednu třetinu maximálně jednu polovinu celkových výdajů.

Tabulka 14 - Analýza běžných výdajů v letech 2009 - 2013 v tis. Kč

Běžné výdaje	Schválený rozpočet	Skutečnost	Plnění rozpočtu v %	% z celkových výdajů
2009	18 247	21 924	120,15	37,19
2010	21 512	18 152	84,38	34,08
2011	17 694	15 683	88,64	28,33
2012	14 425	17 548	121,65	33,73
2013	21 288	22 542	105,89	48,83

Zdroj: <http://monitor.statnipokladna.cz/2012/obce/detail/00303089>, vlastní zpracování

5.4.2 Analýza kapitálových výdajů v letech 2009-2013

Mezi kapitálové výdaje jsou zařazeny výdaje na služby pro obyvatelstvo, na bydlení, školství, komunální služby, průmysl, čističky odpadních vod a údržbu komunikací. Dále nákupy paliv, vody, energie, služeb a ostatní nákupy. Dle Provazníkové zabírají kapitálové výdaje obce asi jednu třetinu výdajů, což ale neplatí u kapitálových výdajů obce Nový Malín (Provazníková 2009: 227).

Z následující Tabulky 15 je zřejmé, že nejnižší kapitálové výdaje 51,17% byly v roce 2013, naopak nejvyšší výdaje 71,67% byly v roce 2011, kdy byla rozestavěna čistička odpadních vod.

Tabulka 15 - Analýza kapitálových výdajů v letech 2009 - 2013 v tis. Kč

Kapitálové výdaje	Schválený rozpočet	Skutečnost	Plnění rozpočtu v %	% z celkových výdajů
2009	42 958	37 025	86,19	62,81
2010	14 970	35 103	237,33	65,92
2011	19 728	39 685	201,16	71,67
2012	32 215	34 473	107,01	66,27
2013	25 370	23 622	93,11	51,17

Zdroj: <http://monitor.statnipokladna.cz/2012/obce/detail/00303089>, vlastní zpracování

6 Analýza aktiv a pasiv v letech 2009 - 2013

6.1 Analýza aktiv v letech 2009 - 2013

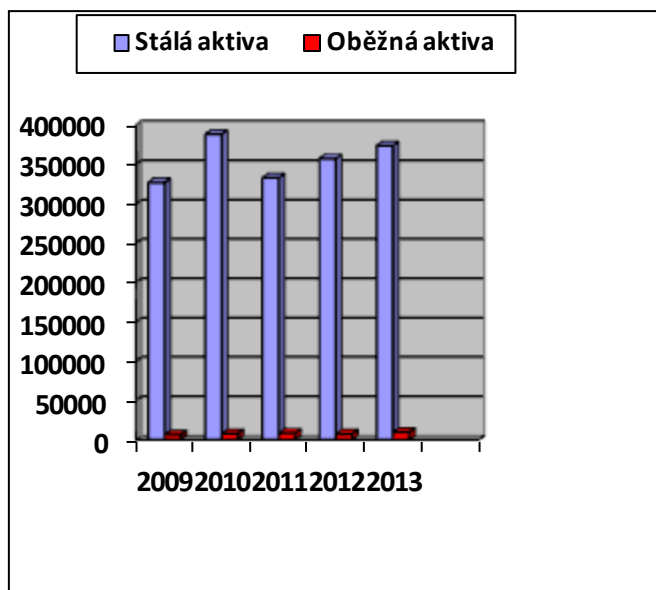
V Tabulce 16 uvádím přehled celkových aktiv OÚ Nový Malín za období 2009 – 2013. Mezi **stálá aktiva** řadíme převážně majetek dlouhodobý hmotný, dlouhodobý nehmotný majetek a dlouhodobý finanční majetek. Větší část majetku obce tvoří stálá aktiva, která měla dle následující tabulky vzrůstající tendenci. Do **oběžných aktiv** patří zásoby, pohledávky a peněžní prostředky, které měly kromě roku 2012 taktéž vzrůstající tendenci (Káňa 2010: 55 - 56).

Tabulka 16 - Analýza aktiv v letech 2009 - 2013 v tis. Kč

	2009	2010	2011	2012	2013
Stálá aktiva	326 996	388 130	332 780	357 372	373 685
Oběžná aktiva	6 591	7 880	8 685	7 457	9 853
Celkem	333 587	396 010	341 465	364 830	383 538

Zdroj: *Rozvaha OÚ Nový Malín, vlastní zpracování*

Graf č. 3 - Vývoj celkových aktiv v letech 2009 – 2013 v tis. Kč



Zdroj: Rozvaha OÚ Nový Malín, vlastní zpracování

Podíl stálých a oběžných aktiv

V Tabulce 17 jsou vyjádřeny % podíly stálých a oběžných aktiv na celkových aktivech v období 2009 - 2013. Stálá aktiva tvořila v roce 2009 největší podíl tj. 98,02%, v roce 2010 98,01%, v následujícím roce stálá aktiva mírně klesla na 97,45%. V roce 2011 opět nepatrně vzrostla na 97,45% a v roce 2013 klesla téměř na hodnotu roku 2011, tj. 97,43%. V roce 2009 oběžná aktiva tvořila 1,97%. V roce 2010 1,98%, v dalším roce stoupla na 2,54%. V roce 2012 klesla hodnota o půl % na 2,04%, poté v roce 2013 opět vzrostla na 2,56%. Z tabulky je zřejmé, že oběžná aktiva zaujímají minimální část celkových aktiv.

Tabulka 17 - Podíl stálých a oběžných aktiv k celku v letech 2009 – 2013 v %

	2009	2010	2011	2012	2013
Stálá aktiva	98,02	98,01	97,45	97,95	97,43
Oběžná aktiva	1,97	1,98	2,54	2,04	2,56

Zdroj: Rozvaha OÚ Nový Malín, vlastní zpracování

6.2 Analýza pasiv v letech 2009 - 2013

Majetek obce je kromě aktiv tvořen i pasivy. Jedná se o majetek pořízený z vlastních zdrojů a majetek pořízený z cizích zdrojů (Káňa 2010: 55 – 56).

Tabulka 18 - Analýza pasiv v letech 2009 - 2013 v tis. Kč

	2009	2010	2011	2012	2013
Vlastní zdroje	330 028	392 141	330 822	346 610	369 952
Cizí zdroje	3 559	3 869	10 644	18 220	13 586
Pasiva celkem	333 588	396 010	341 465	364 830	383 538

Zdroj: Rozvaha OÚ Nový Malín, vlastní zpracování

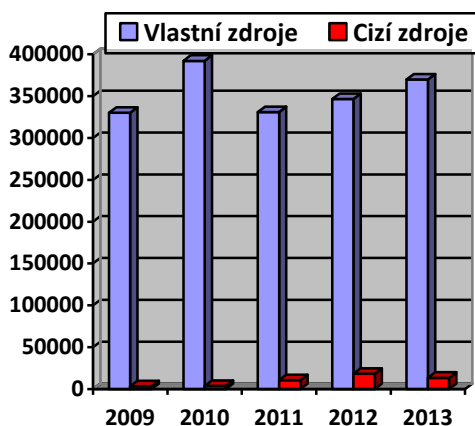
Z následující Tabulky 19 a grafu č. 4 je zřejmé, že obec Nový Malín provádí financování hlavně z vlastních zdrojů krytí, které tvořily v období 2009 – 2013 minimálně 95% celkových pasiv. Naopak cizí zdroje krytí byly využity maximálně z 5% celkových pasiv v roce 2012.

Tabulka 19 - Podíl vlastních a cizích zdrojů k celku v letech 2009 – 2013 v %

	2009	2010	2011	2012	2013
Vlastní zdroje	98,93	99,02	96,88	95,00	96,46
Cizí zdroje	1,07	0,98	3,12	5,00	3,54

Zdroj: Rozvaha OÚ Nový Malín, vlastní zpracování

Graf č. 4 - Vývoj celkových pasiv v letech 2009 – 2013 v tis. Kč



Zdroj: Rozvaha OÚ Nový Malín, vlastní zpracování

6.3 Financování obce a vyhodnocení analýzy plnění rozpočtu příjmů a výdajů v letech 2009 – 2013

Financování hospodaření obce Nový Malín probíhá zejména z vlastních zdrojů. Cizí zdroje se podílí na financování hospodaření obce nepatrným dílem. V říjnu 2010 byla doplacena poslední splátka úvěru od SFŽP na kanalizaci obce Nový Malín a obec tak neměla v tomto roce žádnou finanční zátěž. **V roce 2009** obec eviduje 1,12 mil Kč přijaté návratné finanční dlouhodobé výpomoci a 2,45 mil Kč krátkodobý úvěr. **V roce 2010** uzavřela obec smlouvu na krátkodobý revolvingový úvěr u KB ve výši 2,4 mil Kč. Dále byl přijat kontokorentní úvěr ve výši 1,289 mil Kč na dobu neurčitou, s tříměsíční výpovědní lhůtou u ČSOB na případné překlenutí časového nesouladu mezi čerpáním dotací a platbou. **V roce 2011** obec přijala střednědobý úvěr od KB ve výši 12,5 mil Kč na výstavbu ČOV. Obec přijala v roce **2012** úvěr od KB ve výši 3 mil Kč na financování investičních potřeb obce, konkrétně na rekonstrukci bývalé ZŠ a fary v Mladoňově na dobu 5 let. Dále 3 mil Kč na výstavbu objektu technického vybavení stávajícího vodojemu Nový Malín a rekonstrukci vodovodního přivaděče z jímacího území Malínský les. **V roce 2013** byl zřízen revolvingový úvěr k běžnému účtu Obce Nový Malín v částce 3 mil Kč u KB.

Z uskutečněné analýzy, která byla provedena na základě rozboru příjmů a výdajů plyne, že hospodaření obce s finančními prostředky je efektivní. Schválené příjmy a výdaje v rozpočtu obce se od sebe nijak výrazně neliší, z čehož pro nás vyplývá, že obec dokáže správně plánovat své příjmy a výdaje.

Uskutečněné analýzy nám napovídají, jaké druhy příjmů a výdajů obec má a jakým způsobem její hospodaření ovlivňují. Mezi největší příjmy patří daňové příjmy, jež v posledních letech tvořily téměř 70% celkových příjmů. Nedaňové příjmy něco málo přes 30%. Významný podíl zaujímají také přijaté dotace, které činí ročně v průměru 18 mil Kč. Naopak i výdaje nám hrají v rozpočtu obce důležitou roli v hospodaření s finančními prostředky. V rozpočtu obce Nový Malín zaujímají největší část kapitálové výdaje, tj. něco málo přes 60% celkových výdajů, naopak běžné výdaje necelých 40%. Obec Nový Malín se snaží hospodařit se svým majetkem co nejefektivněji. Na zvelebování, další budování a zlepšování životního prostředí pro občany žijící v obci, získává finanční prostředky obec Nový Malín zejména z vlastních zdrojů provozováním vodovodu a kanalizace, ČOV, zaměstnáváním pracovníků ve společnosti Provozní Nový Malín s.r.o., která provádí veškeré stavební práce v obci i mimo obec a prodejem pozemků či výběrem místních

poplatků. Dále získáváním dotací ze státního nebo krajského rozpočtu a z evropských fondů. Místostarosta uvádí - „Navýšení příjmů máme z přílivu obyvatel a zefektivnění vlastní činnosti – provozování vodovodů a kanalizace, údržby obce a investiční výstavby vlastními silami“ (Rozhovor č. 5 ze dne 27. 2. 2015).

6.4 Finanční analýza

K vyhodnocení zadluženosti obce a platební schopnosti byly vybrány ukazatelé likvidity a ukazatelé zadluženosti. Nezbytné údaje byly získávány z rozvahy obce Nový Malín za období 2009 - 2013.

6.4.1 Ukazatelé zadluženosti

Celková zadluženost

Celková zadluženost tj. věřitelské riziko nám charakterizuje finanční úroveň firmy. Zobrazuje nám míru krytí firemního majetku cizími zdroji. Vyšší hodnoty jsou rizikem pro věřitele, především pro banku. Obec Nový Malín byla v uvedených letech nejvíce zadlužena v roce 2012 a nejméně v roce 2010. Zadluženost s hodnotou 4,99% je zanedbatelná a představuje tak pro obec a její věřitele minimální riziko (Zdroj: ukazatelé zadluženosti, 20. 1. 2015).

Tabulka 20 - Přehled hodnot celkové zadluženosti v letech 2009 – 2013 v tis. Kč

	2009	2010	2011	2012	2013
Cizí zdroje	5 602	3 869	10 644	18 220	13 586
Celková aktiva	366 397	396 010	341 465	364 830	383 538
Zadluženost v %	1,53	0,98	3,12	4,99	3,54

Zdroj: Rozvaha OÚ Nový Malín, vlastní zpracování

Míra zadluženosti

Jedná se o významný ukazatel pro banku z hlediska poskytnutí úvěru. Optimální stav nastane, když bude nižší hodnota cizích zdrojů než vlastního jmění. Cizí zdroje by

neměly přesáhnout jeden a půl násobek hodnoty vlastního jmění (Ukazatelé zadluženosti, 20. 1. 2015).

Z Tabulky 21 je zřejmé, že míra zadluženosti s nejvyšší hodnotou 5,26 % v roce 2012 nepředstavuje pro banku žádnou překážku pro poskytnutí úvěru obci Nový Malín.

Tabulka 21 - Přehled hodnot míry zadluženosti v letech 2009 – 2013 v tis. Kč

	2009	2010	2011	2012	2013
Cizí zdroje	5 602	3 869	10 644	18 220	13 586
Vlastní jmění	360 795	392 141	330 822	346 610	369 952
Zadluženost v %	1,55	0,99	3,22	5,26	3,67

Zdroj: Rozvaha OÚ Nový Malín, vlastní zpracování

6.4.2 Ukazatelé platební schopnosti

Ukazatelé platební schopnosti nám napomohou vyjádřit, jak moc je obec Nový Malín schopna platit své krátkodobé závazky (Ukazatelé likvidity, 20. 1. 2015).

Běžná likvidita (likvidita III. stupně)

Běžná likvidita nám vypovídá o tom, kolika korunami z našich celkových oběžných aktiv je pokryta 1 Kč našich krátkodobých závazků, nebo také kolikrát jsme schopni uspokojit naše věřitele, kdybychom v určitém okamžiku přeměnili tato oběžná aktiva na hotovost. Hodnoty by se měly pohybovat v rozmezí 1,5 – 2,5. Obec Nový Malín se v tomto rozmezí hodnotami pohybuje, dokonce rok 2013 je nad doporučenou hranicí, což znamená, že má obec velmi dobrou platební schopnost k pokrytí svých závazků (Ukazatelé likvidity, 20. 1. 2015).

Tabulka 22 - Přehled hodnot běžné likvidity v letech 2009 – 2013 v tis. Kč

	2009	2010	2011	2012	2013
Oběžná aktiva	9 138	7 880	8 685	7 457	9 853
Krátkodobé závazky	4 482	3 869	5 605	5 720	3 270
Běžná likvidita	2,04	2,04	1,55	1,30	3,01

Zdroj: Rozvaha OÚ Nový Malín, vlastní zpracování

Okamžitá likvidita (likvidita I. stupně)

Jedná se o nejpřísnější likvidní ukazatel, který nám udává schopnost zaplatit své krátkodobé závazky ihned – tedy pomocí peněz na bankovních účtech, pomocí hotovosti, krátkodobými cennými papíry nebo šeky (Zdroj: ukazatelé likvidity, 20. 1. 2015).

Z Tabulky 23 je zřejmé, že kromě roku 2009 a 2013 by měla obec Nový Malín problém uhradit své krátkodobé závazky, protože nemá dostatek finančních prostředků na bankovních účtech.

Tabulka 23 - Přehled hodnot okamžité likvidity v letech 2009 – 2013 v tis. Kč

	2009	2010	2011	2012	2013
Finanční majetek	4 960	3 082	3 921	3 546	4 444
Krátkodobé závazky	4 482	3 869	5 605	5 720	3 270
Okamžitá likvidita	1,11	0,80	0,70	0,62	1,36

Zdroj: *Rozvaha OÚ Nový Malín, vlastní zpracování*

6. 5 Vyhodnocení finanční analýzy v letech 2009 – 2013 a návrh na možné zlepšení v hospodaření obce

Z provedené finanční analýzy jsem došla k závěru, že obec Nový Malín je zadlužena minimálně. V případě, že by obec v budoucích letech potřebovala získat potřebné finanční prostředky od finanční instituce, tak díky tomuto minimálnímu zadlužení by banka neviděla překážky v poskytnutí bankovního úvěru.

Při analýze likvidity jsem zjistila, že obec Nový Malín má dobrou platební morálku, ale v případě okamžité likvidity by nebyla schopna okamžitě uhradit své krátkodobé závazky, jelikož nemá na bankovních účtech přebytek finančních prostředků.

Obec na základě mého zjištění ve sledovaném období 2009 – 2013 hospodařila dobře a efektivně. Nedisponovala přebytkem financí na bankovních účtech, ale tyto prostředky investovala do rozvoje obce. Od devadesátých let až doposud se obci podařilo poctivou a odpovědnou prací podpořit rozvoj obce a navýšit velmi dobrým hospodařením majetek na víc jak pět set milionů korun.

Přesto bych obci doporučila i nadále zodpovědně spravovat svůj majetek, podporovat kulturní a společenské akce, vybudovat v obci chybějící centrum pro setkávání různých generací, pro navazování kontaktů a mezigenerační propojení. Dále

zrekonstruovat starou sokolovnu a vybudovat sportovně relaxační stezku směrem od školy po nové aleji k vodní nádrži Krásné a letišti za využití všech dotačních titulů, které budou vyhlášeny krajem, státem a EU.

7 Provozní Nový Malín s.r.o.

Tato společnost byla založena zřizovatelem a jediným majitelem, kterou je obec Nový Malín v srpnu roku 2000. Jednateli společnosti jsou Josef Minář - bývalý starosta (nynější místostarosta) a Mgr. Marek Štencl, zastupující obec navenek v právních záležitostech. Předmětem činnosti společnosti Provozní Nový Malín s.r.o. jsou především stavební činnosti, které jsou vykonávány pro obec Nový Malín (Zdroj: OÚ Nový Malín)

„Přesné informace kolik práce je vykonáváno pro obec Nový Malín, a kolik externě, nejsou zpřístupněny veřejnosti. Zastupitel Za zdravou obec v rozhovoru č. 7 uvedl, že dříve to mohlo být 60-70% pro obec a 30-40% pro cizí, ale v současnosti je to naopak“ (Rozhovor č. 7, příloha 5).

7.1 Hospodaření Provozní Nový Malín s.r.o.

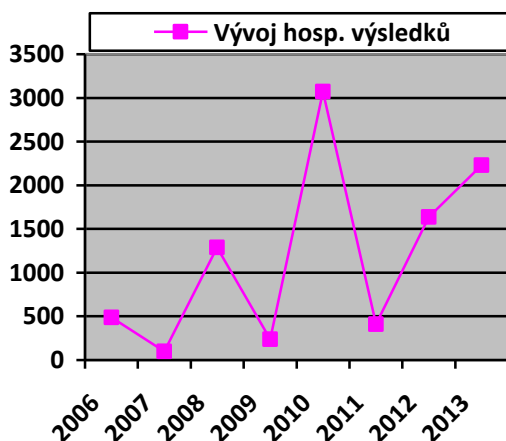
Tabulka 24 - Přehled výsledků hospodaření v letech 2006 - 2013 v tis. Kč

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Výsledek hospodaření	486	98	1.287	237	3.070	409	1.638	2.229

Zdroj: OÚ Nový Malín – výroční zprávy 2006 – 2013, vlastní zpracování

Společnost Provozní Nový Malín s.r.o. dosáhla nejnižšího účetního zisku 98.605,36 Kč v roce 2007, naopak nejvyšší účetní zisk měla v roce 2010 s částkou 3.070.611,25 Kč

Graf č. 5 - Vývoj výsledků hospodaření v letech 2006 – 2013 v tis. Kč



Zdroj: OÚ Nový Malín – výroční zprávy 2006 – 2013, vlastní zpracování

7.1.1 Hospodaření Provozní Nový Malín s.r.o. za rok 2006

V roce 2006 společnost Provozní Nový Malín s.r.o. zakončila hospodaření s účetním ziskem 486.037,49 Kč. Provozovala internetovou síť Nový Malín Net a pořídila následující investiční majetek: vibrační deska Dynapac LG 500 a CAT 432D - rýpadlo/nakladač včetně lopat a radlice na sníh. V tomto roce společnost vykonávala stavební práce pouze pro externí společnosti mimo území Nového Malína (Zroj: OÚ - výroční zpráva: 2006).

7.1.2 Hospodaření Provozní Nový Malín s.r.o. za rok 2007

Společnost Provozní Nový Malín s.r.o. ukončila rok 2007 s účetním ziskem 98.605,36 Kč. Měla příjem z provozu internetové sítě Nový Malín Net. Průměrně měsíčně zaměstnávala 16 lidí. K nejvýznamnějším akcím patřily tyto stavební činnosti: výstavba vodovodu v Mladoňově, vybudování vodovodu, dešťové a splaškové kanalizace a komunikace pro následnou výstavbu rodinných domů v lokalitě Pod Malínským vrchem, vybudování I. etapy cyklistické stezky Nový Malín, výstavba 4 bytových jednotek v budově III. MŠ a opravy místních komunikací za OÚ Nový Malín. V tomto roce byly vykonávány stavební práce i pro externí organizace a byl pořízen tento investiční majetek:

Zeppelin ZM 85 – kolové rýpadlo a FIAT Doblo Cargo Combi (Zdroj: OÚ – výroční zpráva: 2007).

7.1.3 Hospodaření Provozní Nový Malín s.r.o. za rok 2008

V roce 2008 společnost ukončila dané období s účetním ziskem 1.287.286,86 Kč. Zaměstnáno zde bylo měsíčně okolo 21 lidí. Společnost měla příjmy z provozu internetové sítě a poříдила následující investiční majetek: Vibrační deska LG 160, Fabia Combi, Multicar FUMO M30 a Barevná tiskárna Minolta. K nejdůležitějším stavebním pracím patřily: vybudování dešťové a splaškové kanalizace a vodovodu v lokalitě „K Lužím“, byla dostavěna I. etapa cyklistické stezky Nový Malín a začala výstavba II. etapy, bylo provedeno zateplení budovy III. MŠ a postavena jedna nová třída, dále byla provedena oprava fasády Malínského kostela Narození Panny Marie a připravilo se území pro výstavbu komunikace v lokalitě „K Lužím“. V tomto roce byly vykonávány stavební práce i pro externí organizace (Zdroj: OÚ – výroční zpráva: 2008).

Obrázek 5 - Zateplení III. MŠ v Novém Malíně



Zdroj: OÚ Nový Malín, převzato

7.1.4 Hospodaření Provozní Nový Malín s.r.o. za rok 2009

V roce 2009 společnost Provozní Nový Malín s.r.o. hospodařila s účetním ziskem 237.902,21 Kč, který byl převeden na účet nerozdělený zisk minulých let. Zaměstnáno zde bylo měsíčně v průměru asi 30 pracovníků. V tomto roce se dostavěla ZŠ Nový Malín, dále došlo k výstavbě splaškové kanalizace a vodovodu v lokalitě „Zajícovo pole“, výstavba protipovodňového Poldru č. 6, dostavěla se I. etapa cyklistické stezky Nový Malín a provedla se přístavba území pro výstavbu komunikace v lokalitě „K Lužím“. Společnost měla příjmy z provozu internetové sítě a byly provedeny opravy prostor statku č. p. 83 (Zdroj: OÚ – výroční zpráva: 2009).

Obrázek 6 - Dostavba ZŠ v Novém Malíně



Zdroj: OÚ Nový Malín, převzato

7.1.5 Hospodaření Provozní Nový Malín s.r.o. za rok 2010

V roce 2010 hospodařila společnost se ziskem 3.070.611,25 Kč, který byl převeden na účet nerozdělený zisk minulých let. V tomto roce pracovalo pro společnost Provozní Nový Malín s.r.o. v průměru měsíčně 39 lidí. Proběhly tyto nejdůležitější stavební akce: zateplení a výměna oken I. MŠ, výstavba nového pavilonu I. MŠ, výstavba sběrného dvoru, oprava komunikace „U Vohralíků“, byla dokončena komunikace v lokalitě „Zajícovo pole“ a „K Lužím“, poldr č. 6, 60 TI – kanalizace a vodovod v lokalitě u Poldru, II. etapa kanalizace v Mladoňově atd. Také se začaly vykonávat stavební práce pro externí odběratele. Společnost měla příjmy z provozu internetové sítě a v tomto roce pořídila následující investiční majetek: Tatra 815, Caterpillar 307 C a byly opraveny prostory statku č. p. 83 (Zdroj: OÚ – výroční zpráva: 2010).

Obrázek 7 - Zateplení I. MŠ v Novém Malíně



Zdroj: OÚ Nový Malín, převzato

7.1.6 Hospodaření Provozní Nový Malín s.r.o. za rok 2011

V roce 2011 vykázala Provozní Nový Malín s.r.o. účetní zisk 409.000 Kč a zaměstnávala v průměru 50 lidí měsíčně. Společnost měla příjmy z provozu internetové sítě a provozu vodovodu a kanalizace v Novém Malíně a Mladoňově. V roce 2011 byly opraveny prostory statku č. p. 83 a nakoupen tento investiční majetek: pro sběrný dvůr byla nakoupena technologie, traktor ZETOR 77, kopírovací stroj SHARP, briketovací lis, pásové dopravníky, drtička odpadů, 20 ks zvonových kontejnerů, nákladní auto MAN a vysokozdvizný elektrický vozík. K nejvýznamnějším akcím roku patřily následující stavební činnosti: byla rozestavěna ČOV, dokončena II. etapa Mladoňovské kanalizace, dokončen nový pavilon I. MŠ, dokončena výstavba sběrného dvora, dokončena výstavba STL plynovodu u Poldru, vybudována kompostárna, zrekonstruováno veřejné osvětlení a rozhlas na Plechách, byla rozestavěna dlážděná komunikace U Poldru, kde byla dokončena výstavba veřejného osvětlení a rozhlasu (Zdroj: OÚ – výroční zpráva:2011).

Obrázek 8 - Statek č. p. 83, stav před realizací



Zdroj: OÚ Nový Malín, převzato

Obrázek 9 - Sběrný dvůr po realizaci



Zdroj: OÚ Nový Malín, převzato

7.1.7 Hospodaření Provozní Nový Malín s.r.o. za rok 2012

V roce 2012 hospodářský výsledek společnosti dosáhl zisku 1.638.000 Kč, během roku bylo v průměru zaměstnáno 53 zaměstnanců. Na základě smlouvy s ÚP Šumperk obdržela společnost Provozní Nový Malín s.r.o. příspěvek 592.000 Kč na vytvoření pracovních míst (VPP). Společnost měla příjmy z provozu internetové sítě a provozu vodovodu a kanalizace v Novém Malíně a Mladoňově. V roce 2012 byl pořízen tento investiční majetek: Ford Transit osobní vozidlo a Multicar Fumo - sklápěč. K nejdůležitějším stavebním činnostem patřily: zateplení a rekonstrukce ZŠ a Mladoňovské fary, dostavěla se ČOV v Novém Malíně, dokončila se komunikace

U Poldru, byla vystavěna MVE v Novém Malíně a provedena rekonstrukce přivaděče Malínský les (Zdroj: OÚ – výroční zpráva: 2012).

Obrázek 10 - Základní škola a školní družina Mladoňov před realizací



Zdroj: OÚ Nový Malín, převzato

Obrázek 11 - Základní škola a školní družina Mladoňov po realizaci



Zdroj: OÚ Nový Malín, převzato

7.1.8 Hospodaření Provozní Nový Malín s.r.o. za rok 2013

V roce 2013 společnost vykázala účetní zisk 2.229.000 Kč a zaměstnávala v průměru okolo 55 lidí měsíčně. Na základě smlouvy s ÚP Šumperk obdržela společnost Provozní Nový Malín s.r.o. příspěvek 2.972.000 Kč na vytvoření pracovních míst (VPP). Společnost měla příjmy z provozu internetové sítě a provozu vodovodu a kanalizace

v Novém Malíně a Mladoňově. V roce 2013 byl pořízen tento investiční majetek: tiskárna Konica-Minolta, dodávka Ford Transit, návěš - sklápěč za traktor, mulčovač a Caterpillar. Nejvýznamnější akce tohoto roku byly: dokončení domů s pečovatelskými byty, pokračování v rekonstrukci ZŠ a Mladoňovské fary, rekonstrukce přivaděče vodovodního řadu Malínský potok, pokračování v rekonstrukci přivaděče Malínský les a výstavba MVE, stavební úpravy zdravotního střediska v Novém Malíně, byla zateplena budova ZŠ v Novém Malíně a vybudována cyklostezka v Dolních Studénkách (Zdroj: OÚ – výroční zpráva: 2013).

Obrázek 12 - Zateplení budovy ZŠ v Novém Malíně



Zdroj: OÚ Nový Malín, převzato

8 Volební strany, volby v letech 1994 až 2010

8.1 Volební strany

V Novém Malíně se na podzim roku 2014 zúčastnily voleb tyto politické strany a sdružení: Nestraníci, SDRUŽENÍ HASIČŮ, Za zdravou obec, Je čas na změnu společně s TOP 09, KDU - ČSL a ODS. Všem stranám se podařilo obsadit plně své kandidátky. Strany Nestraníků, SDRUŽENÍ HASIČŮ, Za zdravou obec a Je čas na změnu společně s TOP 09 byly tvořeny pouze lidmi bez politické příslušnosti. KDU - ČSL tvořili pouze tři členové strany, ostatní byli bez politické příslušnosti. Kandidátka ODS byla zastoupena

pěti členy strany, zbytek obsadili lidé bez politické příslušnosti (Zdroj: volební server ČSÚ).

Rok po sametové revoluci v listopadu roku 1990 proběhly volby do zastupitelstva obcí, kterých se účastnili kandidáti na listinách strany lidové (v předvolební koalici se zelenými a s národními socialisty), Komunistické strany, Občanského Fóra a Politického hnutí členů JZD (Balík 2008: 168).

Ve volbách v roce 1994 kandidovali komunisté, lidovci a občanští demokraté. V roce 1998 se počet kandidátek navýšil o sdružení nezávislých kandidátů. Stejně obsazení kandidátky bylo i ve volbách v roce 2002. V roce 2006 přibylo sdružení hasičů pro obec bezpečnější a sdružení nezávislých kandidátů nahradili Nestraníci (Zdroj: volební server ČSÚ).

V roce 2010 se počet stran navýšil na rekordní počet osm ještě o Věci veřejné, Za zdravou obec a Malín pro Maliňáky. V posledních volbách v roce 2014 klesl počet kandidujících stran na šest Nestraníci, SDRUŽENÍ HASIČŮ, Za zdravou obec, Je čas na změnu - společně s TOP 09, KDU - ČSL a ODS (Zdroj: volební server ČSÚ).

8.2 Volby v letech 1994 až 2010

Od roku 1992 až do podzimu roku 2014 byl starostou obce Josef Minář, který byl vystřídán Ing. Lud'kem Felklem. Z Tabulky 25 vyplývá, že nejvyšší volební účast byla v roce 1994, poté měla klesající tendenci až do voleb 2010, kdy opět došlo k nárůstu volební účasti na hodnotu 58,73%, tj. o 8,14 %. Ve volbách v roce 2014 opět volební účast mírně klesla a to o 2,59 %. Ve spodní části Tabulky 25 je uveden procentuální rozdíl mezi po sobě jdoucími volebními obdobími.

Tabulka 25 - Volební účast v komunálních volbách v letech 1994 – 2014

Rok	Volební účast v %
1994	71,71
1998	61,27
2002	56,41
2006	50,59
2010	58,73
2014	56,14
Rozdíl 1994 až 1998	-10,44
Rozdíl 1998 až 2002	-4,86
Rozdíl 2002 až 2006	-5,82
Rozdíl 2006 až 2010	8,14
Rozdíl 2010 až 2014	-2,59

Zdroj: www.volby.cz, vlastní zpracování

8.2.1 Volby do zastupitelstva obce v roce 1994

Nejvíce mandátů, tj. sedm obdržela **ve volbách v roce 1994** KDU - ČSL, kdy se voleb účastnily pouze tři volební strany. Následovala s pěti mandáty ODS, a poté KSČM se třemi mandáty viz Tabulka 26. Rada obce byla vytvořena koalici volebních stran ODS a KDU - ČSL. Zastupitelstvo znovu zvolilo Josefa Mináře za starostu (Zdroj: volební server ČSÚ).

Tabulka 26 - Volby do zastupitelstev obcí v roce 1994

Kandidátní listina		Hlasy		Počet kandidátů	Počet mandátů
		abs.	v %		
1.	Komunistická strana Čech a Moravy	2732	19,52	15	3
2.	KDU - ČSL	6513	46,54	15	7
3.	Občanská demokratická strana	4748	33,93	15	5

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

8.2.2 Volby do zastupitelstva obce v roce 1998

Ve volbách v roce 1998 KDU - ČSL získala stejný počet mandátů jako v roce 1994 tj. sedm mandátů. Následovalo Sdružení nezávislých kandidátů se čtyřmi mandáty a poté KSČM a ODS se dvěma mandáty viz Tabulka 27. Těchto voleb se zúčastnily již čtyři

volební strany. Rada obce byla vytvořena „širokou“ koalicí volebních stran KDU - ČSL, Nezávislí a KSČM. Zastupitelstvo opět zvolilo za starostu Josefa Mináře (Zdroj: volební server ČSÚ).

Tabulka 27 - Volby do zastupitelstev obcí v roce 1998

Kandidátní listina		Hlasy		Počet kandidátů	Počet mandátů
		abs.	v %		
1.	KDU - ČSL	6069	45,99	15	7
2.	Sdružení nezávislých kandidátů	3141	23,80	15	4
3.	Občanská demokratická strana	2080	15,76	15	2
4.	Komunistická strana Čech a Moravy	1905	14,44	14	2

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

8.2.3 Volby do zastupitelstva obce v roce 2002

I ve volbách v roce 2002 získala KDU - ČSL sedm mandátů, po třech mandátech obdrželo Sdružení nezávislých kandidátů a ODS a dva mandáty získala KSČM, viz Tabulka 28. V těchto volbách opět figurovaly čtyři volební strany. Obecní rada byla vytvořena volebními stranami KDU - ČSL, SNK, ODS a KSČM. Zastupitelstvo si zvolilo starostu Josefa Mináře (Zdroj: volební server ČSÚ).

Tabulka 28 - Volby do zastupitelstev obcí v roce 2002

Kandidátní listina		Hlasy		Počet kandidátů	Počet mandátů
		abs.	v %		
1.	Komunistická strana Čech a Moravy	2207	16,12	15	2
2.	KDU - ČSL	6477	47,3	15	7
3.	Sdružení nezávislých kandidátů	3472	18,05	15	3
4.	Občanská demokratická strana	2537	18,53	15	3

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

8.2.4 Volby do zastupitelstva obce v roce 2006

KDU - ČSL byla ve volbách v roce 2006 znovu úspěšná se ziskem sedmi mandátů, za ní následovala ODS se třemi mandáty, dále Sdružení hasičů pro obec bezpečnější a Nešťanáci se dvěma mandáty a poslední KSČM získala pouhý jeden mandát, viz Tabulka

29. V roce 2006 přibyla pátá volební strana. Rada obce byla vytvořena širokou volební koalicí stran KDU - ČSL, Nestraníci, ODS a Sdružení hasičů pro obec bezpečnější. Zastupitelé si zvolili za svého starostu Josefa Mináře (Zdroj: volební server ČSÚ).

Tabulka 29 - Volby do zastupitelstev obcí v roce 2006

Kandidátní listina		Hlasy		Počet kandidátů	Počet mandátů
		abs.	v %		
1.	Komunistická strana Čech a Moravy	1600	10,61	15	1
2.	KDU - ČSL	6550	43,42	15	7
3.	Občanská demokratická strana	2602	17,25	15	3
4.	Sdružení hasičů pro obec bezpečnější	1895	12,56	15	2
5.	Nestraníci	2437	16,16	15	2

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

8.2.5 Volby do zastupitelstva obce v roce 2010

Nejúspěšnější stranou **ve volbách v roce 2010** se stala KDU - ČSL, která získala pět mandátů. Se třemi mandáty se umístila strana Za zdravou obec a se dvěma mandáty ODS a Nestraníci. Jeden mandát získala KSČM, Sdružení hasičů pro obec bezpečnější a Malín pro Maliňáky. Věci veřejné nenaplnily celou kandidátku a nezískaly žádný mandát, viz Tabulka 30 (Zdroj: volební server ČSÚ).

Rada obce byla vytvořena koalicí volebních stran KDU - ČSL, KSČM, Nestraníci, částí ODS a Sdružení hasičů pro obec bezpečnější. Zastupitelstvem byl zvolen starosta Josef Minář. Volby v tomto roce byly velmi vypjaté. Štěpícím tématem obecní samosprávy se stala problematika nového územního plánu. Jeho utváření rozdělilo občany na dvě části. Vypjatost voleb je evidentní z Tabulky 25, ve které je reflektován nárůst volební účasti na hodnotu 58,73%.

Tabulka 30 - Volby do zastupitelstev obcí v roce 2010

Kandidátní listina		Hlasy		Počet kandidátů	Počet mandátů
		abs.	v %		
1.	KDU - ČSL	6091	31,79	15	5
2.	Věci veřejné	458	2,39	8	0
3.	Občanská demokratická strana	2121	11,07	15	2
4.	Komunistická strana Čech a Moravy	1402	7,32	15	1
5.	Sdružení hasičů pro obec bezpečnější	1351	7,05	15	1
6.	Za zdravou obec	3597	18,77	15	3
7.	Malín pro Maliňáky	1646	8,59	15	1
8.	Nestraníci	2497	13,03	15	2

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

8.2.6 Volby do zastupitelstva obce v roce 2014

Ve volbách v roce 2014 byla nejméně úspěšnější opět KDU - ČSL se šesti mandáty. Na druhém místě se umístili Nestraníci, které následovala strana Za zdravou obec se třemi mandáty a s jedním mandátem obsadily předposlední místo strany SDRUŽENÍ HASIČŮ a Je čas na změnu - společně s TOP 09. Poslední místo obsadila ODS s nulovým počtem mandátů (Zdroj: volební server ČSÚ).

Rada obce byla vytvořena koalici volebních stran KDU - ČSL, Nestraníci, SDRUŽENÍ HASIČŮ, Za zdravou obec a Je čas na změnu společně s TOP 09. Zastupitelstvem obce byl zvolen starostou Ing. Luděk Felkl.

Tabulka 31 - Volby do zastupitelstev obcí v roce 2014

Kandidátní listina		Hlasy		Počet kandidátů	Počet mandátů
		abs.	v %		
1.	Nestraníci	4150	23,31	15	4
2.	SDRUŽENÍ HASIČŮ	1353	7,6	15	1
3.	Za zdravou obec	3563	20,1	15	3
4.	Je čas na změnu - společně s TOP 09	1115	6,26	15	1
5.	KDU - ČSL	6668	37,45	15	6
6.	ODS	952	5,34	15	0

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Z následující Tabulky 32 je zřejmé, že v roce 1994 byla ve volbách doposud nejvyšší volební účast, která pomalu klesala každými následujícími volbami a mezi

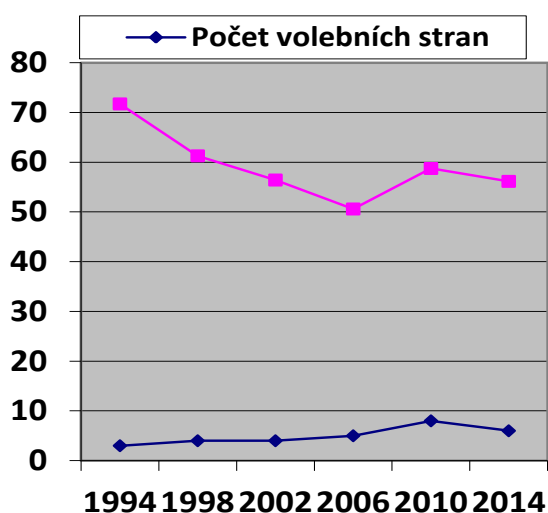
volbami v roce 1994 a volbami v roce 2014 po 20 letech vznikl téměř 20 % rozdíl (19,83 %). Pouze ve volbách v roce 2010 stoupla volební účast o 8,14% oproti roku 2006. Volby v roce 2010 byly pro občany zajímavé tím, že se schvaloval územní plán a občanům se nelíbila masivní výstavba domů s nedostačující technickou infrastrukturou. Na tomto základě zde vznikly nové politické strany a sdružení, které na danou problematiku poukazovaly nejen ve volebních programech. Počet volebních stran se z pěti navýšil na osm.

Tabulka 32 - Přehled základních údajů v komunálních volbách v letech 1994 - 2014

	1994	1998	2002	2006	2010	2014
Počet volebních stran	3	4	4	5	8	6
Počet volených zastupitelů	15	15	15	15	15	15
Zapsaní voliči	1506	1619	1833	2200	2372	2560
Počet kandidátů	45	59	60	75	113	90
Volební účast v %	71,71	61,27	56,41	50,59	58,73	51,88

Zdroj: *Volební server ČSÚ, vlastní zpracování*

Graf č. 6 - Porovnání počtu volebních stran a volební účasti v % v letech 1994 - 2014



Zdroj: *Volební server ČSÚ, vlastní zpracování*

8.2.7 Zvolení zastupitelé v letech 1994 - 2014

V Novém Malíně je patnáctičlenné obecní zastupitelstvo, které se schází jednou za tři měsíce. V tomto zastupitelstvu od roku 1994 až do roku 2014 setrvali Josef Minář

a MUDr. Ivan Schlemmer. Josef Minář zastával celou tuto dobu pozici starosty obce. Dalšími dlouholetými zastupiteli, kteří vzešli z voleb v roce 1994, byli Ing. Roman Kubíček a Antonín Matějčík, kteří setrvali v zastupitelstvu i po volbách v roce 1998 a 2002. Dvě po sobě jdoucí volební období 1994 a 1998 byli zvoleni: Radoslav Neoral, Petr Viktorín a Vojtěch Vrana st. Jiří Lipták a Bc. Jiří Novák byli zvoleni do zastupitelstva ve volbách v roce 1998, 2002 a 2006. Anna Sojáková byla zvolena ve volbách v roce 1998 a 2002. Také Ing. arch. Václav Doležal působil v zastupitelstvu dvě volební období a to po volbách v roce 1998 a 2010. Ve volbách v roce 2002 a 2010 byl zvolen Michal Krakovský. Na tři volební období byl zvolen Mgr. Miroslav Podhajský v roce 2002, 2006 a 2010. Na čtyři volební období v roce 2002, 2006, 2010 a 2014 byl zvolen zastupitelem Josef Smolicha. Na tři volební období v letech 2002, 2006 a 2014 byl zvolen RNDr. Vojtěch Vrana ml. Zastupitelem obce byl zvolen v roce 2006, 2010 a 2014 Antonín Hýbl. Na dvě volební období v roce 2006 2014 byli zvoleni Anna Novosadová a Alois Pospíšil. Josef Rašner byl zvolen zastupitelem ve volbách v roce 2006 a 2010. Na dvě po sobě jdoucí volební období byli zvoleni Josef Ostravský, RNDr. Jiří Schubert a Lenka Straková (viz příloha 3).

Z této přílohy je zřejmé, že část zastupitelů setrvala a setrvává delší dobu v zastupitelstvu obce, což je přínosem především z hlediska zkušeností zastupitelů a znalosti dané problematiky nejen pro občany obce Nový Malín, ale i pro další rozvoj obce.

9 Formování politických stran před volbami v roce 2010

Zhruba od počátku 21. století se začali do Nového Malína stěhovat občané z okolních vesnic a ze Šumperka díky nabídce zajímavých stavebních pozemků. Během těchto pár let se počet obyvatel zvýšil o jednu třetinu a tento trend má pokračovat i nadále. Masivní výstavbu, budování nových stavebních pozemků, jejich zasilování a další činnosti s tím spojené zajišťuje společnost Provozní Nový Malín s.r.o., která nebere ohled na nedostatečnou infrastrukturu. V obci se nachází jedna základní škola a dvě mateřské školky, jejichž třídy jsou do posledního místa obsazeny. Do školky se berou jen děti zaměstnaných maminek. Děti si masivní výstavbou nemají kde hrát, na silnicích je velký provoz, nedostačuje kanalizace, vodovod a pro pořádání kulturních akcí nemá kulturní

dům potřebnou kapacitu. Tyto vyjmenované problémy vedly před volbami v roce 2010 ke vzniku nových volebních stran a sdružení: Malín pro Maliňáky, Za zdravou obec a Věci Veřejné, které měly za cíl získat mandát v zastupitelstvu a zvolit jiného starostu, který by se postaral o požadované změny. Už před volbami se zde ovšem vytvořil blok starosty. Jeho strana KDU - ČSL, která je tu dlouhodobě, Sdružení Hasičů pro obec bezpečnější a Nestraníci, kde většinu kandidátů tvořili zaměstnanci obce či Provozní Nový Malín s.r.o. Jednatelem je starosta spolu s právníkem obce. Provozní Nový Malín s.r.o. se původně měla starat pouze o vodovod a kanalizaci, avšak během posledních let se rozrostla ve firmu nabízející téměř všechny činnosti potřebné pro obec. Věcem Veřejným, ani ostatním stranám a sdružením se nepovedlo přesvědčit dostatečný počet občanů, aby přehlasovali KDU - ČSL spolu s Nezávislími a Hasiči, kteří ve volbách 2010 získali nejvíce hlasů (Zahradníková, BP: 2012).

V menších a středních obcích se termín koalice vyskytuje jen zřídka. *„Koalice se poslední tři volební období nesestavuje, tu vytvoří sám starosta, jak se mu to nejvíc hodí. Někoho z opozice pustí do „neškodných funkcí“ – životní prostředí apod. S námi – s ODS se nikdo nebaví, případné návrhy na jednání o směru kam půjde obec, jsou zamítnuty. Protože ani naše názory nemůžeme publikovat v Malínských novinách, začali jsme vydávat necenzurované noviny“* (Rozhovor č. 1, Zahradníková, BP: 2012).

Situace kolem utváření nového územního plánu obce rozdělila její občany na dvě skupiny. *„Územní plán rozdělil obec ještě před volbami. Provozní Nový Malín + zaměstnanci OÚ + starosta potřebují spoustu práce pro 50-80 lidí, což je hlavní činnost na OÚ. Proto většina akcí – s dotacemi míří tímto směrem. Proti tomu se postavila část občanů a vytvořili sdružení do voleb“* (Rozhovor č. 1, Zahradníková, BP: 2012).

Takovéto pnutí a větší polemika kolem výstavby pozemků, tak jak je zmiňováno výše v kapitole volby 2010, přinesla vznik nových volebních stran. Příkladem je kandidátka Věcí veřejných a Za zdravou obec. Postup vytváření těchto kandidátek popisují kandidáti takto:

„Členové Věcí veřejných založili 4. února 2010 s pomocí Lenky Andryšové klub Věcí veřejných Šumpersko. Tomu ovšem předcházelo 1. setkání v Olomouci, kde se aktivní občané dozvěděli více informací o fungování strany VV. Poté se tyto aktivní občané začali scházet v soukromí a řešili různé problémy občanů s podporou strany. Klub Věcí veřejné byl aktivní od samého začátku, kdy se pravidelně scházel nejen v Šumperku, ale i v Novém

Malíně. Již 4. března klub zorganizoval setkání s předsedou strany Radkem Johnem v Šumperku, kde se lidé mohli zapojit do debaty s ním i s dalšími kandidáty Věcí veřejných z Olomouckého kraje. Další akcí byl 1. máj 2010, kdy členové a příznivci VV rozdávali na hlavní třídě v Šumperku letáčky, propagační materiály a upomínkové předměty dětem i dospělým. Jednalo se tu již o přípravu a zviditelnění se před podzimními komunálními volbami. V období blížících se voleb se členové VV scházeli v Novém Malíně častěji, řešili volební program a obsazení kandidátky. Volební program byl sestaven a odeslán k zadání do tisku. Kandidátní listinu vytvářeli tři členové VV s dalšími aktivními občany z Nového Malína tak, aby na prvních místech byli ti, co mají zájem v případě zvolení tvořit budoucnost obce Nový Malín. Na dalších pozicích byli obsazeni lidé do počtu. I tak bylo složité naplnit kandidátku v plném počtu. To mělo za následek získání nulového počtu mandátů v zastupitelstvu obce“ (Rozhovor č. 1, Zahradníková, BP: 2012).

„Sdružení Za zdravou obec začala tak, že se domluvili 3 nebo 4 lidi a uveřejnili článek proti masivní výstavbě a proti územnímu plánu v Malínských novinách na jaře 2010. Vyzvali zde lidi, aby se sdružili a začali proti té výstavbě bojovat. Na základě toho se ustanovila skupina, provedlo se první sezení. Domluvili jsme se, jak bojovat proti územnímu plánu založením nějakého volebního sdružení. Toto volební sdružení se založilo, dali jsme mu název Za zdravou obec a rozhodli se, že postavíme kandidátku a půjdeme do voleb. V té době jsem spolupracoval i s Věcmi veřejnými. Po nastudování všech potřebných podkladů jsme vytvořili kandidátní listinu. Našli jsme 15 lidí, co do toho chtěli jít, ty jsme zapsali na kandidátní listinu. Abychom mohli být jako volební strana, tak jsme museli udělat petici na podporu volební strany. Každý z naší skupiny dostal arch papíru, kde hlavním bodem bylo omezit budoucí masivní výstavbu, doplnit a rozšířit občanskou vybavenost a uchovat vesnický ráz. S tím jsme obcházeli občany Nového Malína. Tyto archy se odevzdaly na MÚ, kde nás posléze zaregistrovali“ (Rozhovor č. 2, Zahradníková, BP: 2012).

10 Vývoj po volbách v roce 2010

Na podzim roku 2011 odpůrci výstavby zajistili 424 podpisů (200 bylo dostačujících), aby zvolili svého zástupce veřejnosti, který na veřejném zastupitelstvu

vyjádřil nesouhlas občanů proti masivní výstavbě obci Nový Malín na ploše SV10 (Příloha 1).

„Polemika v obci probíhá mezi zastánci nové výstavby a jejími odpůrci. Dle našeho názoru je obec již zastavěna nad míru. V novém územním plánu jsme se snažili o vyškrtnutí plochy SV10 rovněž určené k budoucí zástavbě. Naše úsilí bylo podepřeno zcela řádnými důvody (ochrana krajiny, ZPF, nezastavěné parcely v obci, atd.)“ (Rozhovor č. 3, Zahradníková, BP: 2012).

Na veřejném projednání měli občané poslední možnost vznést své připomínky k územnímu plánu konaného 28. 11. 2011. *„Bohužel boj Provozní Nový Malín s.r.o. x zbytek Malína jsme prohráli 10:5, a proto se snažíme dostat alespoň do finanční a stavební komise. Snažíme se tlumit nezvratné změny, které podle nás obci neprospívají“ (Rozhovor č. 1, Zahradníková, BP: 2012).*

I přes 5,5 hodin dlouhého rokování zastupitelstva se nepodařilo pěti opozičními zastupiteli přesvědčit další k vyloučení plochy SV10 z nového územního plánu, přestože počet stávajících volných parcel k zástavbě se nabízelo přes tři sta a v největším stavebním boomu se postavilo maximálně dvacet tři domů za rok. Územní plán v obci Nový Malín se začal tvořit již v roce 2007. Jeho konečná podoba byla schválena na zastupitelstvu konaném dne 28. 11. 2011. Situace kolem utváření nového územního plánu obce rozdělila její občany na dvě skupiny (Zahradníková, BP: 2012).

11 Vývoj po volbách v roce 2014

Volební účast je základní formou politické a občanské participace. V komunálních volbách v Novém Malíně má klesající tendenci, viz tabulka č. 25. Volební účast ve volbách do ZO v roce 2014 byla 56,14%, oproti volbám v roce 2010 s hodnotou 58,73%. Volební účast se v roce 2014 snížila o 2,59%. V obci se většinou protestní formy participace řeší pomocí veřejných schůzí zastupitelstva. V Novém Malíně je samospráva rozdělena na koalici a opozici. Toto je obvyklé ve většině samospráv při dnešní politické a hospodářské situaci České republiky. Od roku 1994 je to poprvé, co ODS neobdržela žádný mandát. Oproti volbám v roce 2010 se snížil počet opozičních zastupitelů ze šesti na čtyři. Při tak nízkém počtu nejsou schopni opoziční zastupitelé cokoliv prosadit nebo ovlivnit, vždy jsou koalici přehlasováni.

Po volbách v roce 2014 opět došlo k vydávání opozičních novin, tentokrát s názvem Malínské Metro. Jedná se o reakci na vývoj před volbami a po volbách. V těchto novinách opozice otevřeně popisuje nešvary, jež se dějí v radě obce a v zastupitelstvu. Stejně jako po volbách v roce 2010, tak i po volbách v roce 2014 došlo k tomu, že z opozice opět nebyl nikdo zvolen do finančního ani kontrolního výboru. Opozice si myslí, že koalice by nebyla ráda, kdyby jim do toho viděla. Starostou obce byl po dvaceti letech zvolen Ing. Luděk Felkl. „Člověk, který bydlí v Novém Malíně asi rok, zná jej pár sousedů a všichni stavebníci poslední doby znají jeho podpis z úředních listin Stavebního úřadu v Šumperku“ (Příloha 4, Malínské Metro).

Dalším trnem v oku se stala odměna neuvolněnému místostarostovi Josefu Minářovi. „Zajímavé bylo odůvodnění, proč je nárůst proti předchozímu volebnímu období (8.300 Kč, tj. 240% původní odměny) tak vysoký. Pan Minář totiž bude dále zastávat funkci jednatele společnosti Provozní Nový Malín s.r.o. a současně bude radit novému panu starostovi. Nestranný pozorovatel by si řekl, že 20.000 Kč je pro neuvolněného místostarostu moc a pro jednatele málo. Tato částka byla odsouhlasena na celé funkční období, a tak si opozice pokládá otázku, až se Ing. Luděk Felkl vrátí po čtyřech letech zpátky do svého původního zaměstnání, kdo a za kolik bude radit dalšímu starostovi? Opozice by byla ráda, kdyby bývalý starosta neseděl na dvou židlích, zastával pouze funkci jednatele a vzdal se mandátu v zastupitelstvu (Příloha č. 5, Malínské Metro 11/2014).

„V poslední době panují mezi vedením obce a zaměstnanci určité rozpory, které budou mít ve velmi krátké době vliv na některé pozice ve struktuře obce“ (Rozhovor č. 7 se zastupitelem Za zdravou obec, 30. 3. 2015).

Na zastupitelstvu konaném 3. 11. 2014 byla opozice přehlasována koalicí a došlo ke zrušení Redakční rady Malínských novin. Za Malínské noviny zodpovídala Redakční rada, kterou zřizovalo ZO. Malínské noviny byly převedeny pod RO, která je složena pouze ze dvou politických stran – Nestráníků a Lidovců. Opozice si myslí, že se jedná o pomstu pana Mináře za to, že Redakční rada nesouhlasila s uveřejněním jeho „budovatelského“ článku v předvolebním speciálu Malínských novin.

Trvalo to téměř čtvrt století. Někdy počátkem devadesátých let z iniciativy pana J. Rašnera vznikly Malínské noviny, a jak už to u novin bývá i redakční rada. Byla jsem do ní také přizvána, tenkrát jako absolventka vysoké školy – filozofické fakulty. Abych někam

nechodila naplano, vymyslela jsem si, že se budu zabývat historií naší obce. Noviny zprvu vycházely nepravidelně, několikrát změnila svoji formu a ta se časem vykryštovala do dnešní podoby. Také okruh příspěvovatelů se rozšířil, takže kromě úředních zpráv se zde objevovaly pestré a zajímavé články se spoustou fotografií obrazové dokumentace, to vše podané v pěkné grafické úpravě. A tak se stalo, že v roce 2012 naše noviny v soutěži o nejlepší obecní zpravodaj obcí Olomouckého kraje získaly v celkovém hodnocení 4. místo a 2. místo za nejlepší jednotlivý konkrétní článek. Toho pěkného úspěchu dosáhla redakční rada v tom složení, v jakém byla na prvním zasedání zastupitelstva po volbách 2014 bez jediného slůvka zdůvodnění zrušena“ (Koverdyská, členka ZZO, Příloha 4 - Malínské Metro 1/2015).

Dalším ostře diskutovaným tématem se stalo budování nové cesty mezi Novým Malínem, u školy a vodní nádrži Krásné. *„Tato cesta vzniká v nově vysazené aleji, která se financovala z peněz EU – tedy z dotací - Vedení obce se v průběhu roku 2014 rozhodlo samo o sobě, bez projednání na Radě obce, nebo, nedej bože, v zastupitelstvu, tuto cestu vybudovat. Řeklo by se záslužný čin, ale...Proč si lámat hlavu s nějakým stavebním povolením, územním rozhodnutím, nebo s účastí dalších osob stavbou dotčených. Nesmysl, to se samozřejmě takto dělat nemohlo. Vše probíhá v klidu po malých částech, tak třiceti metrech, aby si nikdo ničeho nevšimnul (v současné době je spraveno asi 420 metrů cesty). Přesto se našel někdo, kdo si stavby všimnul, dokonce se proti tomu i ohradil na Obecním úřadě, ale byl umlčen a dezorientován. Někteří si všimli i stavebního postupu Malínské provozní, který se zdál takřikajíc nestandardní“ (Příloha 4 - Malínské Metro 1/2015).*

Dle opozice se z cesty odtěžila ornice v šíři asi 4 metrů a hloubky 80 cm a následně prodala. Výkop byl poté zavážen stavebním odpadem (eternit, olovo, kabely, plasty atd.). Zastupitelé Za zdravou obec (ZZO) vše zdokumentovali a s příloženými fotografiemi zaslali podnět k prošetření na ČIŽP Olomouc, která záležitost prošetřuje. Nyní je na starostovi obce, aby nechal věc prošetřit PČR. Dle opozice byl starosta s problémem obeznámen, zná viníky a měl by konat tak, aby daná záležitost nebyla házena na občany či zastupitele, kteří na daný problém upozornili (Příloha 4 - Malínské Metro 1/2015).

O nic míň diskutovaný je další podobný projekt – Terénní úprava versus nepovolená skládka v areálu bývalé pískovny v Novém Malíně. *„Dříve zde byla obecní skládka, která se v polovině devadesátých let asanovala a materiál byl odvezen do*

Rapotína. Vysázely se tam stromy a zasela tráva. Teď tam jsou ale statisíce tun odpadu. Za posledních asi šest let to hodně narostlo, tvrdí Martin Langer. Podle Josefa Mináře ale nejde o nic nelegálního. Máme povolení na ukládání až třiceti tisíc kubíků zeminy z výkopů na stavbách, které Malínská Provozní provádí. Vozit zeminu na skládku do Rapotína je zbytečný luxus“ (Příloha 4, Šumperský a jesenický deník, 22. 1. 2015).

„Vedení Provozní v čele s panem Minářem si po založení firmy začalo rychle uvědomovat, že z činnosti vznikne v dalších letech nepřehledné množství stavebního odpadu, které bude muset firma někde uložit, uskladnit, či prostě jen sprovodit ze světa a oči veřejnosti. Že toho odpadu nebude málo, je již ze samé podstaty činnosti této firmy zřejmé. Vzhledem k tomu, že produktivita práce této firmy značně pokulhává, muselo se vedení zamyslet nad tím, jak toto kompenzovat a příslušné výpadky v příjmech, a další náklady omezit na minimum, aby roční závěrky končily v kladných číslech. To, že uložení netříděného stavebního odpadu je věc nákladná je dnes jasné i malému dítěti. Proto vedení vymyslelo fintu na Odbor výstavby městského úřadu Šumperk a další orgány Veřejné správy, které jsou věci dotčené. V roce 2006 si obec N. Malín nechala vypracovat projekt Terénní úprava v areálu bývalé pískovny. Tento projekt a veškerou stavební dokumentaci máme samozřejmě včetně fotografií. Nebylo jednoduché ji získat. Ve schváleném projektu a vydaném územním rozhodnutí se obec N. Malín zavázala ke spoustě věcí, které slíbila dodržet, ale skutek utekl. Je v ní uvedeno, k čemu všemu se obec zavázala dodržet. Stavební řízení proběhlo bez námitek a bylo uděleno územní rozhodnutí ve prospěch investora. Obec se zavázala, že terénní úpravy proběhnou během jednoho roku a budou prováděny dodavatelsky. Tedy, že obec N. Malín si na zakázku zjedná dodavatele“ (Langr, člen ZZO, Příloha 4 - Malínské Metro 1/2015).

Opoziční zastupitelé při studiu podkladů z odboru výstavby odhalili min sedm pochybení či porušení zadaných povinností, či nedodržení stavebního zákona a zákona o odpadech. Na tato zjištěná pochybení reagovali zastupitelé Za zdravou obec tím, že na odbor výstavby podali žádost o přezkoumání nebo zastavení této akce, také informovali ČIŽP. Nabízí se otázka, proč to zastupitelé dělají a takto vystupují proti své obci? Je to jednoduché. Během posledních čtyř let se členové ZZO několikrát snažili problém řešit a vyjasnit, bohužel vedení obce v čele s Josefem Minářem pouze zesměšňovalo, mlžilo a odmítalo se danou záležitostí jakkoliv zabývat. Černá skládka byla zastupiteli průběžně monitorována a fotografována, aby byla zdokumentována ukládaná zemina – spíše tedy

netříděný stavební odpad (kabely, dehet, eternit, olovo, mastné kameny a jiné). „Zjistili jsme, že obec umožňuje na terénní úpravě, skládce, ukládat i materiál, nepocházející z obce nebo Provozní Nový Malín. Zda se toto děje za úplatu už musí prokázat orgány ve věcech trestních“. A já se ptám, kdo z občanů Nového Malína o této terénní úpravě věděl? Dle projektu se zde mělo uložit až 30 000 tun materiálu. Kolik z dosavadní navážky činí povolený materiál a kolik nepovolený stavební a jiný odpad? Kdo má vůbec ponětí o tom, co Provozní N. M. v areálu provádí? Jak porušuje zákon o odpadech, stavební zákon a další. Věc se má nyní takto: Problém řeší ČIŽP Olomouc“ (Langr, člen ZZO, Příloha 4 - Malínské Metro 1/2015). Opozici zarazí fakt, že starosta Ing. Luděk Felkl je bývalým vedoucím odboru výstavby MěÚ Šumperk, má podíl na vydání územního rozhodnutí na tuto akci a je o věci podrobně informován. Zřejmě viníky zná, ale nekoná v zájmu obce, přičemž by měl nechat tuto záležitost prošetřit policií ČR nebo podat podnět na prokuraturu (Příloha 4 - Malínské Metro 1/2015).

„Nyní máme v Malíně zastavené již tři akce, které rozjel megaloman p. Minář. Věci jsou v šetření. Fotografie o ukládání odpadu na skládce, terénní úpravě máme k dispozici. Usvědčují Provozní N. M. z toho, co po léta ukládala na ploše v pískovně. Nynější stav je jiný, než byl při návštěvě ČIŽP. Obec se na příkaz pana starosty pokusila prostřednictvím Provozní N. M. skládku zakamuflovat tak, aby laik nic nepoznal. Co vše je na skládce uloženo je ve hvězdách a hlavě p. Mináře, který akci vymyslel, zaštiťoval a měl by tedy nést plnou zodpovědnost za případné poškození obce – jak finanční, tak právní. A já se opět na závěr ptám: Najde nový pan starosta Felkl odvahu postavit se p. Minářovi, věc řešit, nahlásit, či se k problému alespoň postavit čele a věc nebagatelizovat, pátrat po obdržení finančních částkách za uložení stavebního odpadu jiných firem? Nechce se mi věřit, že by p. Minář nechal cizí firmy ukládat tento odpad zadarmo. Kdo, kdy a kde tyto částky zaučtoval a kam? Kdo je přebíral a v jaké výši? Vystávají nám tu jen další a další nezodpovězené otázky, na které by měly být nalezeny odpovědi. Občané si to určitě zaslouží. Člověk se až musí zamyslet, zda má vůbec cenu proti takové škaředé, nepovolené, protizákonné skládce vystupovat. Má, je to přece naše obec, místo, kde bydlíme a chceme o něj pečovat, ne jej ničit (Langr, člen ZZO, Příloha 4 - Malínské Metro 1/2015).

Dne 23. 2. 2015 jsem vyzpovídala starostu Ing. Luděka Felkla a zeptala se jej na pár otázek. První otázka zněla: **Byl jste zvolen starostou obce, nelitujete toho, že jste do toho šel?** „Práce starosty má široký záběr. Je obtížné se do toho dostat, slyšel jsem, že to

bude trvat 3-4 roky, než se do toho dostanu. V pozici starosty jsem 3 měsíce a teprve se rozkukávám.“ Na druhou otázku: **Jakou máte představu o své další činnosti na pozici starosty?** Odpověděl: *Mám zájem pokračovat v budování Nového Malína a podpořit hlavně kulturu, sport a obec jako celek. Budování jako takového bylo už hodně.*“ Na třetí otázku: **Jakou máte představu o provozování společnosti Provozní Nový Malín s.r.o.? Neměla by sloužit pouze pro občany naší obce?** Pan starosta řekl: *Slouží pro občany. Byla založena za účelem provádění servisu pro občany. Později dostávala nabídky z venku.*“ Na čtvrtou otázku: **Kdo Vás oslovil ohledně umístění na kandidátku?** Odpověděl: *„Do Nového Malína jsem se nedávno přistěhoval, koupil zde domek a začal jej opravovat. Oslovil mě pan Minář, bývalý starosta OÚ a já jsem na to kývnul.*“ Na poslední otázku: **Jak se díváte na záležitost navážení stavebního odpadu na polní cestu a na pozemek v bývalé pískovně společností Provozní Nový Malín s.r.o.? Daná záležitost proběhla i médiu.** Starosta odpověděl: *„Zatím se žádný orgán nevyjádřil k dané záležitosti. Nastoupil jsem do rozjetého vlaku“* (Rozhovor se starostou obce ze dne 23. 2. 2015, Příloha 5).

11.1 Rozhodování o projektech a investicích

Všichni zastupitelé jednotlivých stran odpovídali na následující otázky takto: **Kdo přichází s návrhy na nové investice, starosta nebo zastupitelé? Jak se v obci rozhoduje o nových investicích? Myslím tím stavby, různé opravy, nákupy atd.** Odpovědi byly následující: **Za zdravou obec** zaznělo *„Malínská Provozní s.r.o.“*, **Je čas na změnu společně s TOP 09** odpověděli, že *„starosta. Připraveny projekty k dotačním titulům, když vyjde dotace, schvaluje zastupitelstvo realizaci. Bývalý starosta rozhodoval i bez zastupitelstva.“* **Sdružení hasičů** si myslí, že *„starosta, místostarosta, zastupitelé a rada obce“*. **KDU - ČSL** se vyjádřilo takto: *„Většina podmětů přichází od obyvatel, jejich potřeb a požadavků zakotvených v předvolebních programech jednotlivých politických stran, dále od vedení ZŠ a MŠ a různých zájmových a sportovních uskupení. V zastupitelstvu obce se vyhodnotí priority, zohlední se podpora státu formou různých dotací a postupně se realizují.“* **Za Nestraníky** se nenašel ani na druhý pokus dlouholetý zastupitel ochotný uskutečnit rozhovor (Rozhovory č. 1 - 5 se zastupiteli obce, Příloha 5).

Druhá otázka byla: **Jak probíhá diskuse o strategických záměrech obce? Jsou některé záležitosti polemické nebo se dohodnete jednomyslně? Za zdravou obec** odpověděli, že „*RO + Malínská Provozní s.r.o.*“ **Je čas na změnu společně s TOP 09** reagovali takto: „*Diskuse. Střet zájmů soukromých a veřejných. Občas i osobní rovina, střet kompetentních a nekompetentních osob.*“ **Sdružení hasičů** myslí: „*Jak kdy, záleží, o co jde.*“ **KDU - ČSL** odpovídá: „*Záležitosti typu vodovodu, kanalizace, ČOV, cyklostezky, většiny liniových staveb se rozhodovalo jednomyslně - ostatní, různé stavby zájmových skupin vyžadují delší přípravu, hlubší rozbor, dlouhou diskuzi, prioritu dostávají potřebnější akce především ty, které získají neziskovou podporu*“ (Rozhovory č. 1 - 5 se zastupiteli obce, Příloha 5).

Třetí otázka byla: **Jaké větší investice byly v obci realizovány v posledních několika letech? Bylo rozhodování o těchto investicích polemické? Za zdravou obec se** vyjádřili takto: „*RO + Malínská Provozní s.r.o. vše protlačí přes ZO.*“ **Je čas na změnu-společně s TOP 09** odpovídají: „*Čistírna odpadních vod, přípravy různých stavebních parcel, malínského náměstí. Vždy jsou názory různého charakteru.*“ **Sdružení hasičů** to vidí takto: „*Čistička odpadních vod, škola a fara Mladoňov, Nová DPS - rozhodování nebylo polemické.*“ **KDU - ČSL** odpovídá: „*Každoročně se investuje kolem 20 milionů Kč, investice z dotací procházejí hladce, z vlastních prostředků je diskuze náročná*“ (Rozhovory č. 1 - 5 se zastupiteli obce, Příloha 5).

Následující otázka zněla: **Co si myslíte o naplňování obecního rozpočtu? Vidíte nějakou možnost zvýšení příjmů? Dochází k diskuzi při schvalování rozpočtu? Za zdravou obec** mají takovýto názor: „*Mrhání peněz díky Malínské Provozní s.r.o. a její umělé zaměstnanosti.*“ **Je čas na změnu-společně s TOP 09** odpovídá: „*Je vyvážený – souhlasí. Příjmy (některé) se vyplácí za služby Malínské Provozní s.r.o. Nemám v tom jasno, nehodnotím. Ano.*“ **Sdružení hasičů** tvrdí: „*Rozpočet je dobrý. Možnost zvýšení nevidím. Dochází k diskusi.*“ **KDU - ČSL** odpovídá: „*Naplňování investic ve schváleném rozpočtu je opět závislá od dotací, přednost dostávají investice z dotací a ostatní se odsouvají. Navýšení příjmů máme z přílivu obyvatel a zefektivněním vlastní činnosti – provozování vodovodu a kanalizace, údržby obce a investiční výstavby vlastními silami. Rozpočet se předjednává, vlastní schvalování již probíhá hladce*“ (Rozhovory č. 1 - 5 se zastupiteli obce, Příloha 5).

Otázka č. 5 byla: Jak před volbami sestavujete kandidátní listinu? Jsou větší investice součástí předvolební kampaně, tedy i součástí programů volebních stran? Za zdravou obec zazněla stručná odpověď „Ne.“ Je čas na změnu-spol. s TOP 09 odpovídá: *„Jsem osloven. Ano i ne.“ Sdružení hasičů tvrdí: „Kandidátní listinu sestavujeme z vlastních členů SDH. A vše děláme zadarmo.“ KDU - ČSL odpovídá: „Většina stran má svoje opory a svoji strategii a každá strana se snaží oslovit vlivné a známé osobnosti veřejného života vhodné pro naplnění svého programu a ochotné se k tomuto programu připojit. Strany s pozitivním programem a připravené ke spolupráci zahrnují větší investice a služby do svého programu. Strany s negativním programem vše kritizují a většinou slibují hlavně snížení nákladů, úspory a ráj na zemi, což bez investic a práce nejde“* (Rozhovory č. 1 - 5 se zastupiteli obce, Příloha 5).

Dále byla zastupitelům položena šestá otázka: **Proč si myslíte, že se Vám nedaří získat potřebné dotace na všechny projekty? Daří se obci získávat transfery, granty, dotace či jiné externí finance na investice? Za zdravou obec – bez odpovědi. Je čas na změnu - společně s TOP 09** na druhou část otázky odpověděli „Ano.“ Sdružení hasičů tvrdí: *„Protože o tom rozhodují na vyšších místech. Ano, daří.“ KDU - ČSL odpovídá: „Dařilo se nám získávat dotace ze SFŽP, kde probíhalo objektivní hodnocení a nedařilo se z ROP Olomouckého kraje, kde rozhodovaly politické zájmy, známe pouze dotace, ostatní neumíme“* (Rozhovory č. 1 - 5 se zastupiteli obce, Příloha 5).

Předposlední otázka zněla: **Souhlasíte s využitím všech ploch k účelům tak, jak byly schváleny v územním plánu? Za zdravou obec zazněla stručná odpověď „Ne.“ Je čas na změnu-společně s TOP 09** také odpověděli stručně: „Ne.“ Sdružení hasičů tvrdí: *„Ano, souhlasím.“ KDU - ČSL – bez odpovědi* (Rozhovory č. 1 - 5 se zastupiteli obce, Příloha 5).

Poslední otázka, položená zastupitelům zněla: **Pozorujete v obci nějakou polemiku - něco, v čem se občané a samospráva pře, liší? Za zdravou obec** odpověděli: *„50% ku 50%, je docela dusno.“ Je čas na změnu-spol. s TOP 09* se vyjádřili takto: *„Zájem zadávat zakázky pro Malínskou Provozní s.r.o. v některých případech vytváří vážné rozkoly. Viz bytovky pod Malínským vrchem.“ Sdružení hasičů tvrdí: „Ano, pozorují, někteří lidé by tu chtěli žít jak ve městě a spousta lidí je fajn.“ KDU - ČSL - bez odpovědi* (Rozhovory č. 1 - 5 se zastupiteli obce, Příloha 5).

12 Závěr

Cílem diplomové práce v rámci obce Nový Malín bylo charakterizovat hlavní socioekonomické ukazatele obce a vyhodnotit jejich vliv na vývoj a fungování místní samosprávy. Dále identifikovat aktéry politického procesu v obci (lokální politické subjekty, zájmové skupiny, podnikatelské subjekty apod.) a analyzovat jejich vzájemné vztahy. Nakonec definovat charakter rozhodovacího procesu místní samosprávy v oblasti rozvoje obce. Současně zhodnotit hospodaření obce Nový Malín a společnosti Provozní Nový Malín s.r.o.

Pro splnění cíle diplomové práce bylo nutné prostudovat odbornou literaturu a zjištěné poznatky a postřehy aplikovat do praktické části. Samotné praktické části předcházela teoretická část, ve které byly poznatky o obci shrnuty a uvedeny teorie ke správě, státní správě, samosprávě, územní samosprávě, obci, členění obcí, orgánů obcí a programu rozvoje venkova. Dále vliv samosprávy na rozvoj obce, financování obcí, komunální volební systém a lokální politiku.

Na začátku praktické části byla charakterizována obec Nový Malín včetně její historie a současnosti. Byla analyzována struktura obce, organizace v rámci obce a popsány demografické a sociální ukazatele. Dále byla provedena analýza příjmů, výdajů, aktiv a pasiv za období 2009 – 2013. Ke zpracování analýz byly využity závěrečné účty, rozvahy a výkazy pro hodnocení plnění rozpočtu Územně samosprávných celků. Po uskutečněných analýzách se dospělo k závěru, že obec Nový Malín hospodáří efektivně. Obec hospodařila nejlépe v letech 2009, 2010 a 2013, kdy byl rozpočet přebytkový. Mezi největší příjmy obce patřily daňové příjmy, které tvořily v roce 2013 67,60% celkových příjmů. Poté byla pozornost zaměřena na ukazatele finanční analýzy, především na ukazatele zadluženosti a platební schopnosti. Při analýze zadluženosti bylo zjištěno, že když nejvyšší hodnota zadluženosti obce v roce 2012 činila 4,99% byla zanedbatelná a představovala tak pro obec a její věřitele minimální riziko. Při analýze platební schopnosti bylo zjištěno, že obec Nový Malín v případě běžné likvidity měla velmi dobrou platební schopnost k pokrytí svých závazků. Co se týká okamžité likvidity tak by obec kromě roku 2009 a 2013 měla problém uhradit své krátkodobé závazky pro nedostatek finančních prostředků na bankovních účtech. Obci bych proto doporučila mírně navýšit finanční majetek.

Další část diplomové práce se zaměřila na politické dění v obci Nový Malín. Dle Petra Jüptnera spadá obec Nový Malín co do počtu obyvatel a rozlohy do kategorie obcí menší a střední velikosti. Jedná se o dynamicky rozvíjející se obec, která se svou minimální vzdáleností od města Šumperk považuje téměř za jeho předměstí.

Následně byla provedena analýza volební účasti v komunálních volbách v obci Nový Malín v letech 1994 – 2014. Volby zde vždy zaznamenaly vysokou volební účast, která nikdy neklesla pod hranici 50%. Nejvyšší volební účast byla v roce 1994 71,71% a nejnižší v roce 2006 50,59%. Stále to bohužel znamená, že i nadále místní obyvatelé nejeví dostatečný zájem o dění v obci, což dokazuje nízká účast na zasedáních obecního zastupitelstva. Výjimka nastala na podzim roku 2011 zasedáním obecního zastupitelstva, jehož hlavním tématem bylo projednávání vznesených námitek a připomínek občanů k územnímu plánu.

V předposlední kapitole byly analyzovány komunální volby od roku 1994 do roku 2014. Od roku 1994 byla ze tří politických stran nejúspěšnější a nejsilnější stranou KDU - ČSL, která vždy měla nejvyšší počet mandátů. Z této strany vzešel i starosta. Za ní následovala ODS a KSČM. SNK ve volbách v roce 1998 posílila a předstihla tak KSČM i ve volbách v roce 2002, kde se v obou volebních obdobích objevily čtyři volební strany. V roce 2006 to již bylo šest volebních stran a v roce 2010 už osm. V dalších volbách v roce 2014 se počet stran snížil na šest. Potvrzuje se zde fakt, že v obcích menší a střední velikosti svoji kandidátní listinu formálně postaví výjimečně až deset politických stran. Volební strana Za zdravou obec a Je čas na změnu - spol. společně s TOP 09 měla na kandidátce 15 lidí, kteří měli zájem o umístění. Je zřejmé, že také z větší části vyplnilo kandidátku již zmíněné „křoví.“ Je to podobné tomu, o čem píše ve svém článku Petr Jüptner uveřejněném v Politologické revue 2004. Mé závěry toto potvrzují. Rozvoj obce Nový Malín je úzce spjat s politickým rozhodováním současného vedení, o kterém si rozhodli sami občané Nového Malína v komunálních volbách v roce 2014, ze kterých vzešel nový starosta.

Nakonec byla popsána polemika, jenž se objevuje výrazně v posledních dvou volebních obdobích. Týká se několika nestandardních situací, např. vydávání článků v Malínských novinách, které nakonec byly zrušeny a přešly pod Obecní úřad s tím, že je bude tvořit kulturní komise. Opozičním zastupitelům nebyl dán prostor pro umístění článků bez úpravy protistrany v Malínských novinách. Jedná se zde tedy o cenzuru, na

kteřou opozice zareagovala vydáváním Malínského Metra (viz příloha 4). Opoziční čtveřice zastupitelů se ucházela o umístění do finančního a kontrolního výboru, bohužel bez úspěchu. To vyvolává nedůvěru a zpochybnění průhlednosti hospodaření s obecními financemi. Nejdiskutovanější záležitostí se stalo budování nové cesty mezi Novým Malínem, u školy a vodní nádrží Krásné, kde došlo k odtěžení vrchní vrstvy hlíny společností Provozní Nový Malín s.r.o. a její následný prodej. Výkop dlouhý cca 420m, o šířce 4m a hloubce 80cm, který vznikl po odtěžení, byl zavezen společností Provozní Nový Malín s.r.o. netříděným stavebním odpadem ze stavebních akcí, které prováděla společnost Provozní Nový Malín s.r.o. Podobnou záležitostí byl projekt tzv. Terénní úprava v areálu bývalé pískovny v Novém Malíně, kde mělo být navedeno až 30000 tun netříděného stavebního odpadu taktéž společností Provozní Nový Malín s.r.o. Na obě nelegální jednání upozornili zastupitelé obce Za zdravou obec a postoupili fakta ČIŽP, jelikož vedení obce i přes několikrát upozornění o navážení odpadu mlžilo a nemělo zájem tuto situaci řešit.

13 Seznam použitých zdrojů

Seznam použité literatury

1. Balík, Stanislav. *Metodologie výzkumu komunální politiky*. In. Fiala, Petr, Strmiska, Maxmilián. *Víceúrovňové vládnutí: teorie, přístupy, metody*. 1. vydání. Brno: CDK, 2005. ISBN 80-7325-074-8.
2. Balík, Stanislav. *Okresy na severu: komunální politika v okresech Šumperk a Jeseník v letech 1989-2006*. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury, 2008. 200 s. ISBN 978-80-7325-174-1.
3. Bernard, Josef a kol. *Samospráva venkovských obcí a místní rozvoj*. Praha: Sociologické nakladatelství SLON, 2011. 237 s. ISBN 978-80-7419-069-8.
4. Čmejrek, Jaroslav a kol. *Participace občanů na veřejném životě venkovských obcí ČR*. 1. vydání. Praha: Kernberg Publishing, 2009. 133 s. ISBN 978-80-87168-10-3.
5. Čmejrek, Jaroslav; Bubeníček, Václav; Čopík Jan. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 1. vydání. Praha: Grada Publishing, 2010. 240 s. ISBN 978-80-247-3061-5.
6. Čmejrek, Jaroslav; Bubeníček, Václav; Luhanová, Markéta. *Politika v regionálním rozvoji. Úvod do studia*. Praha: 2004 ISBN 80-213-1157-6.
7. Jüptner, Petr. *Komunální koalice a politické modely*. Politologická revue č. 2, 2004, s. 80 – 101.
8. Káňa, Pavel. *Základy veřejné správy: vybrané kapitoly veřejné správy pro studium žáků středních škol*. 3. vydání. Ostrava: Montanex, 2010. 352 s. ISBN 978-80-7225-319-7.
9. Kolektiv autorů. *Úvod do regionálních věd a veřejné správy*. 2. vydání. Plzeň. Aleš Čeněk, 2008. 455 s. ISBN 978-80-7380-086-4.
10. Maier, Karel a kol. *Udržitelný rozvoj území*. Praha: Grada Publishing. 2012. ISBN 978-80-247-7728-3.
11. Marková, Hana. *Finance obcí, měst a krajů*. Praha: ORAC, 2000. 190 s. ISBN 80-86199-23-1.
12. Matoušková, Zdena a kol. *Regionální a municipální ekonomika*. 1. vydání, Praha: VŠE, 2000. 156 s. ISBN 80-245-0061-2.

13. Melzer, Miloš; Schulz, Jindřich a kol. *Vlastivěda šumperského okresu*. Okresní vlastivědné muzeum ve spolupráci s okresním úřadem. Šumperk: 1993, 585 s. ISBN 80-85083-02-7.
14. Outlý, Jan. *Volby do zastupitelstev – vývoj a souvislosti*. Politologická revue č. 2, 2003, s. 17 – 44.
15. Peková, Jitka. *Hospodaření obcí a rozpočet*. Praha: Codex Bohemia, 1997. 289 s. ISBN: 80-85963-345.
16. Peková Jitka, *Finance územní samosprávy*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2011. 588 s. ISBN 978-80-7357-614-1.
17. Pikola, Pavel. *Správní právo prakticky*. Praha: 2009. ISBN 978-80-213-1819-9.
18. Pomahač, Richard a kol. *Veřejná správa*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013. 315 s. ISBN, 978-80-7400-447-6.
19. Provazníková, Romana. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 2. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: GRADA Publishing. 2009. ISBN 978-80-247-2789-9.
20. Sládeček, Vladimír *Obecné správní právo*. 2. vydání. Praha: ASPI. 2009. ISBN 987-7357-382-9.
21. Vaníček, Jiří. *Lokální politika*. Opava: 2009. 82 s. ISBN 978-80-7248-558-1.
22. Veber, Jaromír; Srpová, Jitka. *Podnikání malé a velké firmy*. 2. vydání. Praha: Grada Publishing. 2008. 320 s. ISBN 978-80-247-2409-6.

Dokumenty a písemné zdroje

1. Bakalářská práce. *Politický život v obci Nový Malín*. Zahradníková, 2012
2. Malínské Metro listopad 2014
3. Šumperský a Jesenický deník, 22. ledna č. 18

Seznam legislativních zdrojů

1. Zákon č. 128/2000 Sb., zákon o obcích (včetně pozdějších novelizací)
2. Zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů
3. Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů
4. Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích

Seznam místních periodik

1. Kalendář 2014, vydaný obcí Nový Malín

Seznam dokumentů

1. Rozpočtový výhled obce 2013 – 2017.
2. Účetní výkazy, Rozvahy, výkazy zisku a ztrát a závěrečné účty obce Nový Malín 2009 2013.
3. Výroční zprávy a přílohy účetní závěrky Provozní Nový Malín, spol. s r. o., 2009 – 2013.
4. Zápisy z veřejného zasedání zastupitelstva obce Nový Malín 2009 – 2015.

Seznam rozhovorů

1. Rozhovor č. 1 - se zastupitelem obce za Zdravou obec ze dne 2. 2. 2015.
2. Rozhovor č. 2 - se zastupitelem obce ze sdružení Je čas na změnu – společně s TOP 09 ze dne 2. 2. 2015.
3. Rozhovor č. 3 - se zastupitelem obce ze SDRUŽENÍ HASIČŮ ze dne 9. 2. 2015.
4. Rozhovor č. 4 – s místostarostou - zastupitelem obce za KDU – ČSL ze dne 27. 2. 2015.
5. Rozhovor č. 5 - se zastupitelem obce za Nestraníky ze dne 10. 3. 2015.
6. Rozhovor č. 6 se starostou obce ze dne 23. 2. 2015.
7. Rozhovor č. 7 se zastupitelem obce Za zdravou obec ze dne 30. 3. 2015.

Seznam použitých internetových zdrojů

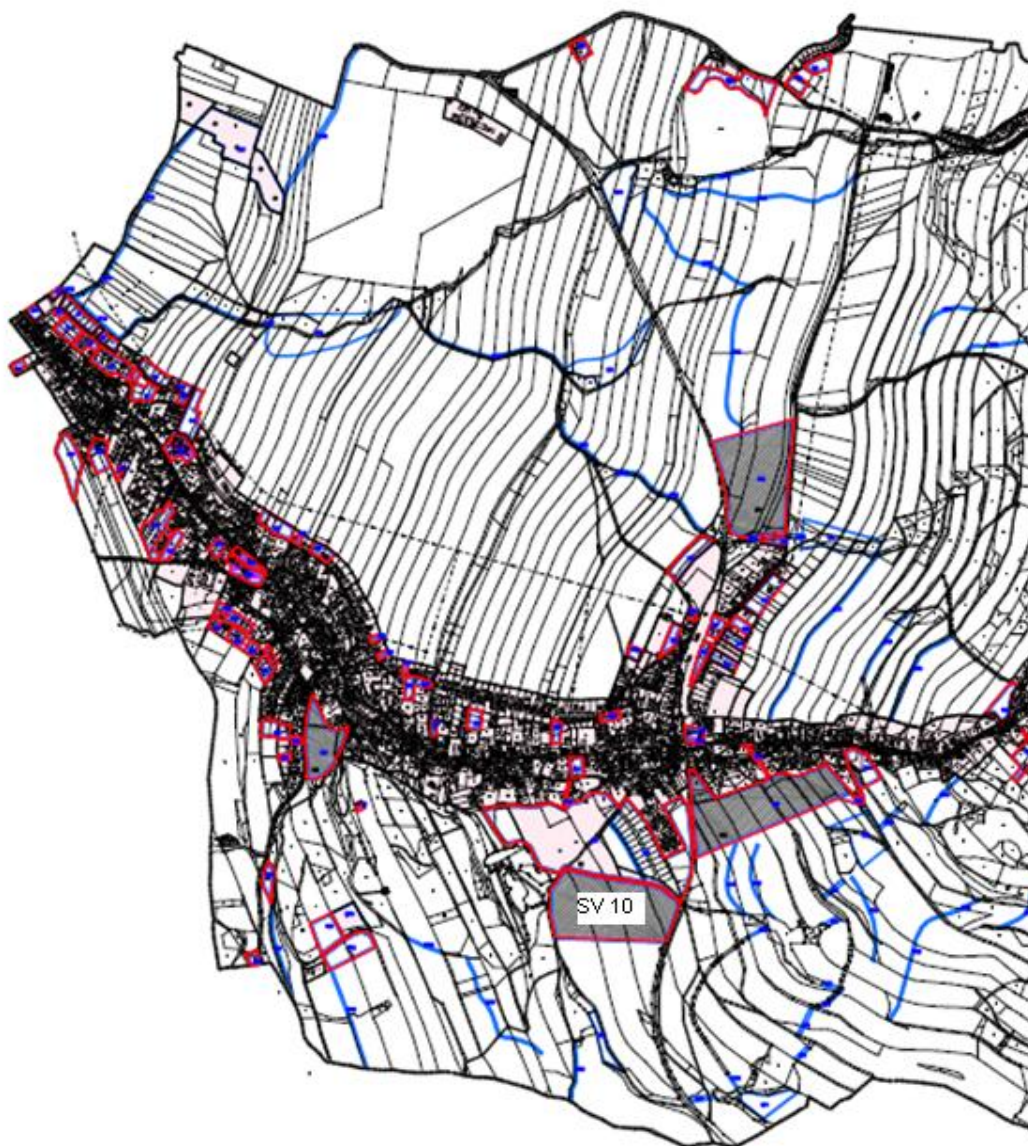
1. ARES ekonomické subjekty. [on-line] [cit. 2015-01-20]. Dostupné z http://www.info.mfcr.cz/ares/ares_es.html.cz
2. Malínské metro leden 2015. [on-line] [cit. 2015-01-29]. Dostupné z <http://zazdravouobec.webnode.cz/news/metro-leden-2015/>
3. MAS Šumperský venkov. [on-line] [cit. 2014-11-29]. Dostupné z <http://www.sumperskyvenkov.cz/mas-sumpersky-venkov/>
4. Monitor státní pokladny. [on-line] [cit. 2014-11-30]. Dostupné z <http://monitor.statnipokladna.cz/2012/obce/detail/00303089>

5. Obecní úřad Nový Malín. [on-line] [cit. 2015-01-20]. Dostupné z <http://www.novymalin.cz/obecni-urad.html>
6. Operační programy. [on-line] [cit. 2014-11-22]. Dostupné z <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020/Operacni-programy>
7. Server Českého statistického úřadu. [on-line] [cit. 2015-01-20]. Dostupné z www.czso.cz
8. Sportovní spolky Nový Malín. [on-line] [cit. 2015-01-20]. <http://www.novymalin.cz/sport-spolky.html>
9. Státní rozpočet v kostce 2014 - Informační příručka Ministerstva financí České Republiky.[on-line] [cit. 2014-12-20]. Dostupné z <http://www.mfcr.cz/cs/aktualne/tiskove-zpravy/2014/rozpocet-v-kostce-17505>
10. Strukturální fondy. [on-line] [cit. 2014-11-22]. Dostupné z <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU>
11. Šumperský a jesenický deník. [on-line] [cit. 2014-11-25]. Dostupné z <http://sumpersky.denik.cz/zlociny-a-soudy/novemu-malinu-hrozi-pokuta-kvuli-odpadum-20150122.html>
12. Ukazatelé likvidity. [on-line] [cit. 2015-01-20]. Dostupné z <http://financni-analyza.webnode.cz/ukazatele-likvidity/>
13. Ukazatelé zadluženosti. [on-line] [cit. 2015-01-20]. Dostupné z <http://financni-analyza.webnode.cz/ukazatele-zadluzenosti/>
14. Volební server Českého statistického úřadu. [on-line] [cit. 2015-01-20]. Dostupné z <http://www.volby.cz/>
15. Za zdravou obec. [on-line] [cit. 2014-11-29]. Dostupné z <http://zazdravouobec.webnode.cz/>

14 Přílohy

Příloha 1 - Mapa územního plánu obce Nový Malín

ÚZEMNÍ PLÁN NOVÝ MALÍN



Zdroj: OÚ Nový Malín, převzato

Příloha 2 - Kandidátky politických stran ve volbách do obecního zastupitelstva v roce 2014

Tabulka 33 - Kandidátní listina č. 1 - Nestraníci

poř. číslo	Kandidát		Politická příslušnost	Povolání
	příjmení, jméno, tituly	věk		
1	Straková Lenka	48	BEZPP	účetní
2	Novosadová Anna	56	BEZPP	OSVČ
3	Štěpán Zdeněk MUDr.	57	BEZPP	lékař
4	Faltus Vladimír Ing.	43	BEZPP	technik
5	Šperlich Milan Ing.	43	BEZPP	projektant
6	Hýbl Antonín	56	BEZPP	zámečnick
7	Stryk Martin	39	BEZPP	manažer
8	Kuchtíková Bronislava Ing.	51	BEZPP	středoškolská učitelka
9	Heclová Jitka	37	BEZPP	administrativní pracovnice
10	Hořava Jan Ing.	45	BEZPP	OSVČ
11	Andrísková Jana Ing.	52	BEZPP	středoškolská učitelka
12	Kuchtíková Iveta	45	BEZPP	účetní
13	Minářová Markéta Mgr.	40	BEZPP	lékárnice
14	Krausová Miroslava Bc.	36	BEZPP	knihovnice
15	Zajícová Marie	37	BEZPP	prodavačka

Zdroj: www.volby.cz, vlastní zpracování

Tabulka 34 - Kandidátní listina č. 2 - SDRUŽENÍ HASIČŮ

Kandidát			Politická příslušnost	Povolání
poř. číslo	příjmení, jméno, tituly	věk		
1	Sotolář Martin	30	BEZPP	technik
2	Krobot Pavel	47	BEZPP	dělník
3	Ostravská Věra	41	BEZPP	dělnice
4	Krobotová Denisa	38	BEZPP	dělnice
5	Ostravský Josef	43	BEZPP	automechanik
6	Krobot Gabriel	70	BEZPP	důchodce
7	Matýsek Martin	30	BEZPP	řidič
8	Kleibl Karel	58	BEZPP	obráběč kovů
9	Stuchlý Jiří	54	BEZPP	řidič
10	Hýbl Jiří	31	BEZPP	hasič
11	Prokop Pavel	34	BEZPP	lisař
12	Vykoukal Pavel	24	BEZPP	dělník
13	Krobotová Zdeňka	67	BEZPP	důchodkyně
14	Nestrsta Zdeněk	60	BEZPP	soukromý podnikatel
15	Kleiblová Jindra	56	BEZPP	dělnice

Zdroj: www.volby.cz, vlastní zpracování

Tabulka 35 - Kandidátní listina č. 3 - Za zdravou obec

Kandidát			Politická příslušnost	Povolání
poř. číslo	příjmení, jméno, tituly	věk		
1	Langer Martin	47	BEZPP	jednatel
2	Schubert Jiří RNDr.	49	BEZPP	programátor
3	Moravcová Dagmar	38	BEZPP	ÚP
4	Scheuter Martin	38	BEZPP	voják
5	McIntosh Ivana Ing.	38	BEZPP	ekonomka
6	Čajková Zuzana MUDr.	58	BEZPP	lékařka
7	Koverdynská Dagmar	67	BEZPP	OSVČ
8	Velčovská Petra Mgr.	48	BEZPP	učitelka
9	Hašová Hana	40	BEZPP	státní zaměstnanec
10	Struhár Dušan	59	BEZPP	OSVČ
11	Matoušek Milan	46	BEZPP	technik
12	Navrátil Marian	39	BEZPP	OSVČ
13	Uhrová Jitka	51	BEZPP	mistrová
14	Langrová Marie	67	BEZPP	výpravčí
15	Strašilová Kateřina	20	BEZPP	studentka

Zdroj: www.volby.cz, vlastní zpracování

Tabulka 36 - Kandidátní listina č. 4 - Je čas na změnu - společně s TOP 09

Kandidát			Politická příslušnost	Povolání
poř. číslo	příjmení, jméno, tituly	věk		
1	Hovanec Dušan Ing.	41	BEZPP	ředitel společnosti
2	John Jaroslav Ing.	68	BEZPP	důchodce
3	Pospíšil Alois	50	BEZPP	vedoucí výroby
4	Horká Drahomíra	60	BEZPP	důchodkyně
5	Koverdinský Vít Ing. PhD.	35	BEZPP	manažer tech. podpory
6	Schubertová Renáta Mgr.	46	BEZPP	učitelka gymnázia
7	Kočí Halka MgA.Ing.	33	BEZPP	na mateřské dovolené
8	Kulhánek Aleš Ing.	39	BEZPP	konstruktér
9	Scheuterová Simona	39	BEZPP	v domácnosti
10	Hovanec Josef	63	BEZPP	důchodce
11	Dvořák Miroslav	54	BEZPP	zedník
12	Vaněk František	38	BEZPP	strojvedoucí
13	Uhlíř Zdeněk	71	BEZPP	důchodce
14	Johnová Markéta Mgr. PhD.	36	BEZPP	pedagožka
15	Vymlátil František	85	BEZPP	důchodce

Zdroj: www.volby.cz, vlastní zpracování

Tabulka 37 - Kandidátní listina č. 5 – KDU - ČSL

Kandidát			Politická příslušnost	Povolání
poř. číslo	příjmení, jméno, tituly	věk		
1	Minář Josef	66	BEZPP	starosta obce
2	Felkl Luděk Ing.	54	BEZPP	vedoucí odboru výstavby MÚ
3	Schlemmer Ivan MUDr.	60	BEZPP	lékař
4	Vrana Vojtěch RNDr.	48	KDU-ČSL	technik
5	Doležal Václav Ing. arch.	59	BEZPP	vedoucí odboru MÚ
6	Smolicha Josef	58	BEZPP	OSVČ
7	Paclíková Lenka	38	BEZPP	zdravotní sestra
8	Šťastná Michaela Ing. arch.	45	BEZPP	OSVČ
9	Dominiková Hana	50	BEZPP	zdravotní sestra
10	Indra Jaromír Ing.	49	BEZPP	OSVČ
11	Gewiesová Božena	46	KDU-ČSL	asistentka
12	Rudyová Anežka	40	BEZPP	jednatel společnosti
13	Zlatnický Pavel	43	BEZPP	technik
14	Kantor Pavel	51	BEZPP	OSVČ
15	Vrana Tomáš Ing.	34	BEZPP	manažer zahraničního prodeje

Zdroj: www.volby.cz, vlastní zpracování

Tabulka 38 - Kandidátní listina č. 6 - ODS

Kandidát			Politická příslušnost	Povolání
poř. číslo	příjmení, jméno, tituly	věk		
1	Špániková Lydie Mgr.	42	ODS	učitelka
2	Vintrocha Petr Ing.	51	ODS	OSVČ
3	Rašner Josef	64	ODS	důchodce
4	Novák Martin Bc.	23	ODS	student
5	Šimová Eva	55	BEZPP	ekonomka
6	Haša Libor	43	BEZPP	OSVČ
7	Boucký Pavel Ing.	44	BEZPP	manažer
8	Stražilová Monika	44	BEZPP	prodavačka
9	Unzeitig Tomáš	36	BEZPP	OSVČ
10	Plhák Jan	59	BEZPP	designér
11	Pagáč Pavel	40	BEZPP	zedník
12	Diviš Jiří	83	ODS	důchodce
13	Blažek Jiří	43	BEZPP	řidič expedice
14	Musil Pavel	65	BEZPP	důchodce
15	Koláková Dagmar JUDr.	42	BEZPP	advokátka

Zdroj: www.volby.cz, vlastní zpracování

Příloha 3 - Zvolení zastupitelé ve volbách do obecního zastupitelstva v letech 1994 - 2014

Tabulka 39 - Zvolení zastupitelé dle výsledku ve volbách v roce 1994

Kandidátní listina	Poř. číslo	Kandidát		Věk	Polit. přísl.	Hlasy		Pořadí
		Příjmení, jméno	Tituly			abs.	v %	
1 KSČM	4	Šotola Antonín		38	BEZPP	224	8.19	1
1 KSČM	2	Zapletal Miloslav		43	KSČM	222	8.12	2
1 KSČM	3	Svačinková Irena		41	BEZPP	216	7.90	3
2 KDU-ČSL	1	Minář Josef		46	KDU-ČSL	941	14.44	1
2 KDU-ČSL	2	Schlemmer Ivan	MUDr.	40	BEZPP	632	9.70	2
2 KDU-ČSL	13	Kechrtová Olga		42	KDU-ČSL	525	8.6	3
2 KDU-ČSL	3	Hampl Josef	Ing.	30	BEZPP	499	7.66	4
2 KDU-ČSL	4	Vrana Vojtěch		52	KDU-ČSL	370	5.68	5
2 KDU-ČSL	5	Matějíček Antonín		59	KDU-ČSL	452	6.93	6
2 KDU-ČSL	6	Viktorin Petr		40	BEZPP	453	6.95	7
3 ODS	5	Štencl Marek	Mgr.	23	BEZPP	629	13.24	1
3 ODS	12	Neoral Radoslav		41	BEZPP	484	10.19	2
3 ODS	2	Zendulka Jaroslav		43	BEZPP	454	9.56	3
3 ODS	7	Kubíček Roman	Ing.	30	BEZPP	409	8.61	4
3 ODS	8	Kechrt Antonín		43	BEZPP	393	8.27	5

Zdroj: www.volby.cz, vlastní zpracování

Tabulka 40 - Zvolení zastupitelé dle výsledku ve volbách v roce 1998

Kandidátní listina	Poř. číslo	Kandidát		Věk	Polit. přísl.	Hlasy		Pořadí	
		Příjmení, jméno	Tituly			abs.	v %		
1	KDU-ČSL	1	Minář Josef		51	KDU-ČSL	879	14.48	1
1	KDU-ČSL	2	Schlemmer Ivan	MUDr.	44	BEZPP	703	11.58	2
1	KDU-ČSL	5	Kechrtová Olga		46	KDU-ČSL	527	8.68	3
1	KDU-ČSL	3	Matějíček Antonín		63	KDU-ČSL	354	5.83	4
1	KDU-ČSL	4	Novák Jiří	Bc.	39	KDU-ČSL	328	5.40	5
1	KDU-ČSL	6	Horácková Ludmila		52	KDU-ČSL	285	4.69	6
1	KDU-ČSL	7	Vrana Vojtěch		56	KDU-ČSL	319	5.25	7
2	NK	1	Doležal Václav	Ing. arch.	43	BEZPP	365	11.62	1
2	NK	5	Sojáková Anna		50	BEZPP	349	11.11	2
2	NK	3	Vénos Jiří		51	BEZPP	319	10.15	3
2	NK	2	Kubíček Roman	Ing.	34	BEZPP	309	9.83	4
3	ODS	9	Neoral Radoslav		45	BEZPP	317	15.24	1
3	ODS	3	Viktorin Petr		44	BEZPP	205	9.85	2
4	KSČM	1	Lipták Jiří		45	KSČM	206	10.81	1
4	KSČM	13	Dubják Jiří		74	KSČM	158	8.29	2

 Zdroj: www.volby.cz, vlastní zpracování

Tabulka 41 - Zvolení zastupitelé dle výsledku ve volbách v roce 2002

Kandidátní listina	Poř. číslo	Kandidát		Věk	Polit. přísl.	Hlasy		Pořadí	
		Příjmení, jméno	Tituly			abs.	v %		
1	KSČM	1	Lipták Jiří		49	KSČM	244	11.5	1
1	KSČM	9	Linhart Josef	Ing.	52	BEZPP	208	9.42	2
2	KDU-ČSL	1	Minář Josef		54	KDU-ČSL	881	13.60	1
2	KDU-ČSL	3	Schlemmer Ivan	MUDr.	48	BEZPP	709	10.94	2
2	KDU-ČSL	2	Novák Jiří	Mgr.	43	KDU-ČSL	495	7.64	3
2	KDU-ČSL	7	Podhajský Miroslav	Mgr.	35	BEZPP	486	7.50	4
2	KDU-ČSL	4	Matějíček Antonín		66	KDU-ČSL	392	6.5	5
2	KDU-ČSL	5	Vrana Vojtěch	RNDr.	37	KDU-ČSL	453	6.99	6
2	KDU-ČSL	6	Smolicha Josef		46	BEZPP	462	7.13	7
3	SNK	4	Sojáková Anna		54	BEZPP	333	13.47	1
1	SNK	1	Kubíček Roman	Ing.	38	BEZPP	310	12.54	2
3	SNK	2	Krakovský Michal		32	BEZPP	284	11.48	3
4	ODS	4	Axmann Jindřich		46	BEZPP	262	10.32	1
4	ODS	5	Polachová Dana	MUDr.	44	BEZPP	244	9.61	2
4	ODS	10	Vrbová Milena		43	BEZPP	216	8.51	3

 Zdroj: www.volby.cz, vlastní zpracování

Tabulka 42 - Zvolení zastupitelé dle výsledku ve volbách v roce 2006

Kandidátní listina	Poř. číslo	Kandidát		Polit. přísl.	Hlasy		Pořadí
		Příjmení, jméno	Věk		abs.	v %	
1 KSČM	2	Lipták Jiří	53	KSČM	196	12,25	1
2 KDU-ČSL	1	Minář Josef	58	KDU-ČSL	790	12,06	1
2 KDU-ČSL	3	Schlemmer Ivan MUDr.	52	BEZPP	613	9,35	2
2 Křesť. demokr. Unie - Čs. str. lid.	4	Podhajský Miroslav Mgr.	39	BEZPP	540	8,24	3
2 KDU-ČSL	2	Novák Jiří Mgr.	47	KDU-ČSL	523	7,98	4
2 KDU-ČSL	5	Vrana Vojtěch RNDr.	40	KDU-ČSL	456	6,96	5
2 KDU-ČSL	6	Smolicha Josef	50	BEZPP	468	7,14	6
2 KDU-ČSL	7	Pospíšil Alois	42	BEZPP	373	5,69	7
3 ODS	1	Rašner Josef	56	ODS	252	9,68	1
3 ODS	3	Hecl Miloš	30	BEZPP	232	8,91	2
3 ODS	4	Valenta Tomáš	35	ODS	231	8,87	3
4 Sdružení hasičů pro obec bezpečnější	1	Oulehla Miloš	60	BEZPP	213	11,24	1
4 Sdružení hasičů pro obec bezpečnější	2	Krobot Gabriel	62	BEZPP	207	10,92	2
5 Nestraníci	1	Novosadová Anna	48	BEZPP	252	10,34	1
5 Nestraníci	7	Hýbl Antonín	48	BEZPP	243	9,97	2

Zdroj: www.volby.cz, vlastní zpracování

Tabulka 43 - Zvolení zastupitelé dle výsledku ve volbách v roce 2010

Kandidátní listina		Poř. číslo	Kandidát		Polit. přísl.	Hlasy		Pořadí
			Příjmení, jméno	Věk		abs.	v %	
1	KDU-ČSL	1	Minář Josef	62	KDU-ČSL	829	13,61	1
1	KDU-ČSL	3	Schlemmer Ivan MUDr.	56	BEZPP	575	9,44	2
1	KDU-ČSL	2	Podhajský Miroslav Mgr.	43	BEZPP	537	8,81	3
1	KDU-ČSL	7	Smolicha Josef	54	BEZPP	472	7,74	4
1	KDU-ČSL	4	Doležal Václav Ing. arch.	55	BEZPP	463	7,6	5
3	ODS	2	Rašner Josef	60	ODS	216	10,18	1
3	ODS	4	Vintrocha Petr Ing.	47	ODS	209	9,85	2
4	Komunistická str. Čech a Moravy	1	Budinová Marcela Mgr.	33	BEZPP	171	12,19	1
5	Sdružení hasičů pro obec bezpečnější	1	Ostravský Josef	39	BEZPP	281	20,79	1
6	Za zdravou obec	3	Koverdinská Dagmar	63	BEZPP	384	10,67	1
6	Za zdravou obec	6	Čajková Zuzana MUDr.	54	BEZPP	354	9,84	2
6	Za zdravou obec	1	Schubert Jiří RNDr.	46	BEZPP	314	8,72	3
7	Malín pro Malíňáky	3	Krakovský Michal	40	BEZPP	238	14,45	1
8	Nestraníci	1	Straková Lenka	44	BEZPP	332	13,29	1
8	Nestraníci	5	Hýbl Antonín	52	BEZPP	312	12,49	2

 Zdroj: www.volby.cz, vlastní zpracování

Tabulka 44 - Zvolení zastupitelé dle výsledku ve volbách v roce 2014

Kandidátní listina	Poř. číslo	Kandidát		Polit.	Hlasy		Pořadí
		Příjmení, jméno	Věk	přísl.	abs.	v %	
1 Nestraníci	6	Hýbl Antonín	56	BEZPP	447	10,77	1
1 Nestraníci	1	Straková Lenka	48	BEZPP	437	10,53	2
1 Nestraníci	4	Faltus Vladimír Ing.	43	BEZPP	379	9,13	3
1 Nestraníci	2	Novosadová Anna	56	BEZPP	376	9,06	4
2 Sdružení hasičů	5	Ostravský Josef	43	BEZPP	213	15,74	1
3 Za zdravou obec	6	Čajková Zuzana MUDr.	58	BEZPP	350	9,82	1
3 Za zdravou obec	7	Koverdinská Dagmar	67	BEZPP	306	8,58	2
3 Za zdravou obec	2	Schubert Jiří RNDr.	49	BEZPP	296	8,3	3
4 Je čas na změnu - sp. s TOP 09	3	Pospíšil Alois	50	BEZPP	162	14,52	1
5 KDU-ČSL	1	Minář Josef	66	KDU-ČSL	819	12,28	1
5 KDU-ČSL	2	Felkl Luděk Ing.	54	BEZPP	622	9,32	2
5 KDU-ČSL	3	Schlemmer Ivan MUDr.	60	BEZPP	584	8,75	3
5 KDU-ČSL	6	Smolicha Josef	58	BEZPP	536	8,03	4
5 KDU-ČSL	4	Vrana Vojtěch RNDr.	48	KDU-ČSL	488	7,31	5
5 KDU-ČSL	5	Doležal Václav Ing. arch.	59	BEZPP	472	7,07	6

Zdroj: www.volby.cz, vlastní zpracování

Příloha 4 - Malínské Metro, Šumperský a jesenický deník.

MALÍNSKÉ METRO

listopad 2014

Až dočtete, dejte, prosím, ke čtení dalšímu.

Srdcečný pozdrav občanům Nového Malína! Skupina nadšenců, do které patří nejen zastupitelé zvolení Za zdravou obec, Vám nabízí ke čtení občasník „Malínské metro“. V tomto čísle najdete komentáře a fakta z voleb, z prvního zasedání Zastupitelstva i popis jedné povolební události. Občasník je oběžníkem, má obíhat mezi sousedy v Novém Malíně. Až jej přečte jeden, může jej předat sousedovi, ten zase dalšímu atd. Je to podobné jako to dělají s deníkem Metro – v jedné stanici si jej vezmou a

ve druhé vrátí, aby si jej mohli přečíst další. Pro ty, kteří „Malínské metro“ vydávají, to vyjde levněji než výtisk dávat do každé zahránky. Navíc se posílí sousedské vztahy – což je v této době moc potřeba. Bohužel nemůžeme zvolit ideální variantu – přispívat do Malínských novin. Jak se dozvíte v článku „Koalice zrušila Redakční radu Malínských novin“, Noviny si přivlastnila vládnoucí koalice a ta bude cenzurovat poctivě. (red)

Čtěte internetové stránky www.zazdravouobec.webnode.cz

Pište na jiri.schubert@centrum.cz

Události

Jak jsem zase uvěřil slibu nového pana starosty Felkla

Na ustavujícím zasedání nového zastupitelstva prohlásil nově zvolený starosta, pan Felkl, krom jiného, že by chtěl dobře vycházet i s opozičními zastupiteli. Nabízel jim možnost nové spolupráce, a narovnání vztahů. Zvážili jsme výzvu v jeho projevu a domluvili se, že pana starostu jménem opozičních zastupitelů požádám o setkání na OÚ Nový Malín. Měl se ho účastnit starosta Felkl, tři zastupitelé ZZO, jeden za TOP-09 a za ODS také jeden člověk, který chtěl jednat sám za sebe. Jako jedinou podmínku jsme si dali, že chceme s panem starostou jednat sami, bez účasti místostarosty či dalších osob. Pan starosta nám toto přislíbil s podmínkou nezabývat se podrobnostmi, se kterými ještě není seznámen. Všichni souhlasili, termín byl dojednan na 18. listopadu a my si začali připravovat dotazy na pana starostu.

Musím říci sám za sebe, že jsem se i těšil. Zeptáte se mě na co? Těšil jsem se, že panu starostovi výměnou za lidsější přístup k opozici poskytneme nějaké informace o kostlivcích ve skříní, kteří na něj na OÚ jistě čekají.

Jenže člověk mluví a mohu se zde jen dohadovat, kdo ve skutečnosti v zákulisí mluví. Došlo přesně k tomu, čeho jsme se obávali. Zřejmě zavelel principál loutkového divadla a schůzku panu starostovi nedoporučil, nebo snad zakázal! Pan Felkl zrušil setkání. Udělal to pouhým zasláním SMS, přitom schůzka

domluvena s tolika lidmi a o takových věcech zaslouzila alespoň telefonát. SMS zněla, že vzhledem k událostem minulého týdne ruší schůzku a že náhradní termín si s ním má domluvit každý z nás jednotlivě. Obratem jsme se pana Felkla zeptali, co těmi událostmi z minulého týdne míní a proč se chce scházet jednotlivě. Do dnešního dne jsme nedostali odpověď. Ze zrušení plánované schůzky snad lze vyvodit jen to, že nový starosta není schopen komunikovat sám za sebe bez dozoru pana Mináče, či dalších poradců. Pan Felkl se tímto v očích obyvatel Nového Malína zrovna moc neuveďl.

Co říci závěrem? Snad jen to, že nás zrušení schůzky, a vůbec přístup pana Felkla k opozici, mrzí. Jako dodatek uvádíme pár otázek, které měly na jednání padnout. Ať si obyvatelé Nového Malína udělají názor na váhu otázek a úhybný manévr pana Felkla sami.

- 1) Plánovaná řadová výstavba za obchodem CBA, investor obec Nový Malín, názor pana Felkla na výstavbu, kterou si obyvatelé nepřejí
- 2) Co si pan Felkl myslí o nárůstu kriminality v Malíně a s tím související výstavbě startovacích bytů pro propuštěné vězně na Pospíšilově poli?
- 3) Co hodlá udělat se stavbami v Malíně, které nemají stavební povolení?
- 4) Jak to, že v Malíně je možné platit dluhy darem?
- 5) Jaký má pan Felkl názor na informovanost obyvatel - obecní noviny, zrušení redakční rady...

Martin Langer, člen ZZO, zastupitel

Komentář

Jak číst mezi řádky

Jsem obyvatelem Nového Malína, který se malínskou politikou d'ouho nezabývá. Vzhledem k tomu, že nedávno v naší obci proběhly komunální volby, nedívám se rozpolcenosti malínských obyvatel. Samozřejmě, že většina obyvatel volila dnes už bývalého starostu, ale každý minimálně pátý obyvatel vesnice má na věc překvapivě jiný názor než on a jeho Malínská provozní.

Začel jsem se proto do diskuzí na obecních stránkách a nabyl silného dojmu, že tyto stránky jsou využívány nejen k účelu, který by obecní diskuse měla

mít, ale jsou tam trpěny i neslušné anonymní příspěvky. Řekl jsem si tedy, zajdu na stránky oficiální, bude lépe. Pročetl jsem si usnesení z Rady obce a zápisy ze zasedání obecního Zastupitelstva a řeknu vám, nestačil jsem se divit.

Ejhle, co se vynořilo na hladinu. Když opoziční zastupitelé upozorní na problém, bývají zasměšněni, jejich snaha o diskuzi je ukončena, podnět je bagatelizován. To se týká i „nepohodlných“ podnětů od občanů zapojených do diskuze. Ale pozor. Ať „šňuralové“ poukážou na onko i, v zápise se objeví pouze konstatování, že jim „pan starosta vše vysvětlil a

Malínské metro 1

Zdroj: Malínské metro listopad 2014, převzato

objasnil'. Jádro problému se však ze zápisu NEDODZVÍTE. A už vůbec se v zápise neobjeví, jak se vedení obce k problému postaví a jaké kroky k nápravě učiní. Snad proto, aby byla veřejnost správně informována, nic se netajilo a občan měl ve věci jasno. A tak se v obci mlčí, případně když to nejde, tak se mlčí. Např. v zápisu 17.VZZO, konaného 14. 7. 2014:

Bod 2d) ... Pan S. se ptá kolik vlastně pan P. dluží za ty sítě. Zda se darováním pozemku opravdu závazek ukradl. A kolik dluží Z? Vše mu je vysvětleno panem starostou.

Bod 5) ... Pan S. se informuje o tom, jak je daleko výstavba elektrárny. Pan starosta se ujal slova a vše vysvětluje ... Pano L. by zajímala otázka bývalé pískovny a skládky. Pan starosta mu odpovídá...

Ještě jedna věc je silně zarážející. Některé záprty jsou dány na internet se zpožděním a v Malínských novinách nevyšly nebo Noviny měly takové zpoždění, že jednání Zastupitelstva bylo v době vydání čávoou minulostí... Zřejmě z důvodu, aby občané mohli na zápisy včas a dobře reagovat. Není tajemstvím, že některé podstatné informace z jednání jsou ze zápisů filtrovány úplně. Ale to už je námět na jiný článek, který by se měl zabývat tématem Malínské noviny, Redakční rada, informovanost občanů. Zatím to na mě dělá dojem – ČÍM MÉNĚ TOHO OBČAN VÍ, TÍM JE SPOKOJENĚJŠÍ A DO NIČEHO NEVRTÁ.

Martin Langer, člen ZZO, zastupitel

Postřehy z ustavujícího zasedání Zastupitelstva obce, konaného 3. listopadu 2014

Body navržené našimi zastupiteli k projednání v Zastupitelstvu obce nebyly přijaty.

Po slibu zastupitelů následovalo schvalování programu Zastupitelstva obce. Nejprve pan Minář četl důvody proč nezařadit na pořad jednání dva ze tří bodů, které jsem předkládal jako zastupitel Za zdravou obec (ZZO). Byly to:

1) Zřídít v Mladoňově pětičlenný Osadní výbor a buď jej zvolit, nebo alespoň vyvolat diskusi o jeho složení. ZZO k tomuto kroku mělo jisté právo, protože tři ze čtyř kandidátů kandidujících do Zastupitelstva a bydlících v Mladoňově kandidovalo za ZZO a ve volebním okrsku Mladoňov skončilo ZZO na druhém místě.

Pan Minář jako důvod proč bod neprojednávat uvedl, že Osadní výbor již zřídilo některé předchozí Zastupitelstvo, a tedy není co zřizovat. Záměrně pominul, že v Mladoňově je stávající Osadní výbor trojčlenný, v němž bylo zřídít pětičlenný a mladoňovští chtějí navrhnout, kdo má být jeho členem. Vyřazení bodu Zastupitelstvo odsouhlasilo, Osadní výbor tak zůstal trojčlenný a ve stejném složení.

2) Doporučit Radě obce, aby si zřídila pětičlenné komise a to komisi Stavební, Životního prostředí, Sociální a Kulturní. V důvodové zprávě se odůvodňovalo, proč komise Sociální a Kulturní zřídít a dále se Radě doporučovalo, aby se komise zabývaly i koncepcí jak zvelebit obec z jejich odborného hlediska.

Důvodem pana Mináře proč nezařadit bod 2 by o, že Rada si zvolí komise sama. Pan Minář v tu dobu již věděl, kdo bude v Radě, i když volba Rady teprve měla následovat. Je třeba také uvést, že minimálně předchozí Zastupitelstvo na svém ustavujícím zasedání Radě doporučovalo nejen typy komisí, ale i její členy. Je to uvedeno v zápisu ustavujícího zasedání. Pan Minář, má-li věřšian a do Rady si dá jen své podřízené a násil edovníky, nenechá přece nějaký kolektiv, byť by to bylo Zastupitelstvo, diskutovat o tom, co by pro obec mohlo být přínosem.

Jiří Schubert, člen ZZO, zastupitel

Odměny zastupitelům – za co pan Minář chce od obce 20.000,- měsíčně

V materiálu o odměnách za politické funkce zřizované v obci se v kolonce místostarosta objevilo 20.000,-. Číslo bylo známo ještě před volbou místostarosty. Až nám „koaliční“ místostarosta zveclil, číslo se ztotožnilo s panem Minářem.

Zajímavé bylo odůvodnění, proč je nářst: proti předchozímu volebnímu období (8.300,- Kč, tj. 240% původní odměny) tak vysoký. Pan Minář totiž bude dále zastávat funkci jednatele Provozní Nový Malín, s.r.o. a současně bude radit novému panu starostovi. Neustranný pozorovatel by asi řekl, že 20.000,- je pro neuvolněného místostarostu moc a pro jednatele málo. Sečteno, pan Minář je za dvojboj nedostatečně odměněn. Naivně se zeptám: „Proč pan Minář aceí na dvou židlích? Proč si třeba nevybere funkci jednatele a nevzdá se mandátu v Zastupitelstvu? Nebo když pan Felkl potřebuje radit, proč se nevzdá funkce jednatele?“

V rozpravě k odměnám ještě byla položena otázka, jestli je částka na celé funkční období. Bylo odpovězeno, že ano. Pan Minář tedy nejspíše bude novému panu starostovi radit celé čtyři roky. Zbývá se jen dohadovat, co se stane, vrátí-li se pan Felkl po čtyřech letech do svého původního zaměstnání, kdo bude radit dalšímu starostovi a za kolik?

Jiří Schubert, člen ZZO, zastupitel

Zastupitelstvo – jak se volil starosta, místostarosta, radní a členové výborů

Nejprve se hlasovalo, jestli se bude volit tajně starosta, místostarosta a Rada obce. Tajná volba odhlasována. První se volil starosta. Jediný kandidát – pan Felkl. Člověk, který bydlí v Malíně asi rok, zná jej pár sousedů a všichni stavebníci poslední doby znají jeho podpis z úředních listin Stavebního úřadu v Šumperku. Volba starosty dopadla, jak jinak, zvolením pana Felkla v poměru 12:3. Následoval proslov nového starosty. Prohlásil v něm, mimo jiné, i něco ve smyslu, že bude dobrým starostou a snad bude dobrým starostou i pro ty tři, kteří jej nevolili. Pak se volil místostarosta – jediný kandidát – pan Minář. To se dalo čekat, byl zvolen. První

radní – navržena paní Straková-Tylová a J. Schubert. Zvolena paní Tylová, to se dalo čekat. Druhý radní – navržen pan Smolicha a J. Schubert. Zvolen pan Smolicha. Třetí radní – navržena paní Novosadová a J. Schubert, zvolena paní Novosadová. Závěr – Nový Malín má v Radě tři Lidovce a dva „Nestraníky“.

Po Radě se velil Finanční a Kontrolní výbor. Sdružení Za zdravou obec (ZZO) navrhlo, aby výbory měly pět členů. Přehlasováno, zůstaly tříčlenné. ZZO navrhlo, aby se výbory volily veřejně. Tajná volba pouze ztržovala, „koalice“ stejně jela podle nautčeného scénáře. Přehlasováno, volilo se tajně. Dopředu domluvené se záměrně protahevalo ... a lidé odcházeli domů.

Nejprve se volil Finanční výbor. Lidovci navrhli za předsedu pana Vranu. Zdravá obec J. Schuberta, Zvolen pan Vrana. Druhým členem navržena paní Budínová a J. Schubert – jak jinak, zvolena staronová paní Budínová. Třetím členem navrženi pánové Faltus a Boučeký – jak jinak, zvolen pan Faltus. Sečteno a podtrženo, Finanční výbor, jediná účinná kontrola činnosti malínské vlády, zůstala opět v rukou jí samotné. Pan Minář Finanční výbor nehodlá pusit z rukou. Asi ví proč.

Kontrolní výbor – jako předseda navržen a zvolen jediný kandidát – pan Pospíšil. Druhý člen Kontrolního výboru – navržen pánové Ostravský a Podhajský. Jak jinak – vyhrál pan Ostravský. Třetí člen navržen pan Schlemmer a paní Novosadová. Tu navrhlo sdružení ZZO. Kandidatura paní Novosadové byla přijata! Tolik jsme si slibovali, že paní Novosadová z Kontrolního bude kontrolovat paní Novosadovou z Rady a Zastupitelstva. Nevyšlo, vyhrál pan Schlemmer, sběratelka funkcí (Rada a Osadní výbor) nebyla zvolena.

Ten den jsme jako kandidáti mohli navrhnout i kačera Donalda. Pan Minář a spol. si tak byli jisti sami sebou, že se ani navržených kandidátů neptali, zda souhlasí s kandidaturou.

Jiří Schubert, člen ZZO, zastupitel

„Koalice“ zrušila Redakční radu Malínských novin

Bod jednání Zastupitelstva (ZO), který nejmíce otrásl zdravým rozumem a rozmetal jakékoliv zdání, že by v následujících čtyřech letech chtěla „koalice“ v obci připustit dialog. Byl to také jediný bod ze tří od navrhovatele J. Schuberta, který „koalice“ povolila. Navrhovatel popsal v důvodové zprávě úlohu Redakční rady a v návrzích usnesení požadoval aby

- Za Malínské noviny zodpovídala Redakční rada

- Bylo potvrzeno, že Redakční radu Malínských novin zřizuje Zastupitelstvo obce Nový Malín

- Malínské noviny vycházely nejpozději 21 dní po skončení zasedání Zastupitelstva a ve stejnou dobu byly Malínské noviny dělkově přístupné i na obecních internetových stránkách.

- V příloze Malínských novin vyšly všechny zápisy a usnesení ze Zastupitelstva počínaje ... z roku 2014 a usnesení Rady obce počínaje ... z roku 2014, které dosud tiskem nevyšly.

Předložením boču na jednání ZO byl sledován záměr potvrdit Zastupitelstvem existenci Redakční rady Malínských novin, protože pan Minář v jednom rozhovoru

na otázku: „Co bude s Redakční radou?“ odpověděl: „Tu zrušíme, není potřeba.“

V rámci diskuze k boču povstal pan Smolicha a bez uzardění navrhl, aby Redakční rada byla zrušena a Noviny byly převedeny pod Radu obce. Jeho jistá řeč svědčila o tom, že „koalice“ se na tomto kroku dopředu domluvila. Tímto návrhem jsme se vrátili k dobám, kdy vláda potřebovala mít všechno pod kontrolou. Připadal jsem si jako v roce 1948, kdy ministři podal demisi a doufali, že je prezident podrží a oslabí tak moc komunistů. Zde jsem předložil otázku existence Redakční rady a doufal, že jí morálka ve vládoucí „koalici“ podrží. Nestalo se tak. Redakční rada byla schválena. Rada obce, politický orgán, složený ze členů dvou stran, chce budít zdání apolitičnosti a suplovat redakční radu. Možná zřídí prodloženou ruku, „komisi pro písemnost“, s těmito vlastnostmi:

a) budou v ní nejlepší lidé

b) nebude se jmenovat redakční rada

c) bude „ideologicky“ hdit nad nezávadností článku.

Zrušení Redakční rady se dá také brát jako msta pana Mináře za to, že Redakční rada nesoouhlasila se zveřejněním jeho „budovatelského“ článku v předvolebním speciálu Malínských novin.

Jiří Schubert, člen ZZO, zastupitel

Darovací smlouva – může být dluh splacen darem?

Na ustavujícím ZO se objevil nevinný bod jednání „Revokace usnesení ze 17. VZZO konaného dne 14. 7. 2014 týkající se darování pozemku p.č. 3773/1 v k.ú. Nový Malín od p. TP do vlastnictví obce Nový Malín a schválení uzavření darovací smlouvy na převod pozemků p.č. 3773/12, 3773/13, 3781/15 a 3781/16 všechny v k.ú. Nový Malín od TP do vlastnictví obce Nový Malín.“ V důvodové zprávě bylo napsáno: „Pan TP svou nabídkou řeší úhradu finanční částky za TI v lokalitě „UP“ vůči obci...“

Bod se však nejvíe již tak nevinně v kontextu s následujícími záležitostmi:

a) Na ustavujícím ZO bylo zpochybněno, zda lze splácet dluh darem. Bylo poukazováno na zákon, Zastupitelstvu bylo doporučeno, aby byla oprávněnost tohoto způsobu „splácení“ nejprve prověřena a teprve následně hlasováno. Na obranu návrhu usnesení bylo paní Strakovou-Tylovou řečeno, že „... dosud se to tak dělalo ...“ a „... v usnesení není zmínka o tom, že dar je úhradou dluhu ...“.

b) Zastupitelstvo schválilo, že bude uzavřena smlouva, ale smlouva ještě není sepsána a nepočítá se, že by s ní byli zastupitelé seznamováni.

c) Na již zmiňovaném 17. VZZO, konaném 14. 7. 2014, bylo též schváleno usnesení „ZO schvaluje záměr výstavby startovacích bytů ra pozemcích p.č. 3773/1 a p.č. 3773/2, oba v k.ú. Nový Malín“.

d) Na stavbu budou čerpány dotace, asi 550.000,- na B1. Jaké jsou podmínky dotace, především kdo bude moci v domě bydlet (např. nepřizpůsobiví nebo pu výkonu trestu nebo pu vysoké škole nebo novomanželé nebo...), nebylo zastupitelům, nakuž veřejnosti a sousedům, sděleno.

e) Předpokládá se, že nová RO bude chtít i nadále stavět startovací byty, ale ne na p.č. 3773/1 a p.č. 3773/2, což jí bylo usnesením, uvedeným v bodě c) dovoleno, ale na p.č.

Malínské metro 3

Zdroj: *Malínské metro listopad 2014*, převzato

3773/12, 3773/13, 3781/15 a 3781/16, což jí ZO neschválilo, tedy by takové stavění a žádost o dotaci na něj mělo být neplatné. Sousedem parcel, na kterých mají být startovací byty stavěny, budou obec a pan TP, kteří dají svolení k výstavbě „bez problémů“. Počítá se s tím, že ostatní, vzdálenější, tj. ne bezprostředně sousedící se ke stavbě nebudou vyjadřovat, protože nedostanou ohlášku ze Stavebního úřadu.

Jiří Schubert, člen ZZO, zastupitel

Ještě několik vět k výsledkům voleb

V článku porovnáme počet mandátů v obecním zastupitelstvu Nového Malína, které obdržely strany ve volbách v roce 2014 od voličů s počtem získaných funkcí, které obdržely strany od zvolených zastupitelů.

Občané Nového Malína volili do 15 členného zastupitelstva obce. Následující tabulka zahrnuje strany, které v roce 2014 získaly nějaký mandát, nebo jejich členové byli zvoleni zastupitelstvem do nějakých funkcí. Vysvětlení zkratk:

ABS - počet mandátů za stranu rozdělených voliči

REL - počet mandátů za stranu rozdělených voliči v procentech (celkem bylo rozděleno 15 mandátů. Procenta byla zaokrouhlována. Součet proto není 100%.

Strana	ABS	REL
KDU-ČSL	6	40,0
„Nestranič“	4	26,7
Za zdravou obec	3	20,0
Sdružení hasičů	1	6,7
Je čas na změnu-spěl. s TOP 09	1	6,7
nezařazení (2010 ani 2014 nekandidovali)	0	0,0
KSČM (2010 kandidovali, 2014 nekandidovali)	0	0,0

Zastupitelstvo volilo do 14 funkčních míst. Podívejme se, jak volba dopadla z hlediska příslušnosti ke straně. Vysvětlení zkratk:

RO - Rada obce

FV - Finanční výbor

KV - Kontrolní výbor

OV - Osadní výbor

ABS - počet funkčních míst za stranu rozdělených zastupitelstvem

REL - počet funkčních míst za stranu rozdělených zastupitelstvem v procentech (celkem bylo rozděleno 14 funkčních míst). Procenta byla zaokrouhlována. Součet proto není 100%.

Strana \ Orgán	RO	FV	KV	OV	ABS	REL
KDU-ČSL	3	1	1	0	5	35,7
„Nestranič“	2	1	0	1	4	28,6
Za zdravou obec	0	0	0	0	0	0,0
Sdružení hasičů	0	0	1	0	1	7,1
TOP 09	0	0	1	0	1	7,1
nezařazení	0	0	0	2	2	14,3
KSČM	0	1	0	0	1	7,1

Srovnáme nyní obsazení funkčních míst, které určili zvolení zastupitelé s obsazením míst v zastupitelstvu, které určili voliči (srovnávají se relativní hodnoty):

Strana \ Orgán	Mandáty	Funkce
KDU-ČSL	40,0	35,7
„Nestranič“	26,7	28,6
Za zdravou obec	20,0	0,0
Sdružení hasičů	6,7	7,1
TOP 09	6,7	7,1
nezařazení	0,0	14,3
KSČM	0,0	7,1

Nakonec se zamysleme nad poslední tabulkou a přáním nového pana starosty, vysloveného těsně po zvolení (volilo jej 12 zastupitelů), jehož smysl byl následující: „Snad budu dobrým starostou i pro ty, kteří mě nevolili“. Nejprve se shodně na této větě: Chce-li být politik pro někoho přijatelný, udělá, o čem tomu dotyčenému hedně jde. Sdružení Za zdravou obec žádalo o místo v RO a ve FV. Z tabulky je vidět, že neobsadilo žádné. Nabízí se dvě vysvětlení – nový pan starosta není dostatečně silný, aby takové přání splnil, nebo to nechce udělat. Druhé snad není pravda, protože by pak nemluvil pravdu, sdyž v projevu po zvolení starostou říkal, že chce být dobrým starostou i pro ty co ho nevolili. Zůstává tedy první možnost – není dostatečně silný. Že by byl loutkou?
Jiří Schubert, člen ZZO, zastupitel

Upoutávka na příští číslo

V příštím čísle se podíváme, co a kde nám v Malíně dělají nejaci ničitelé životního prostředí.



Malínské metro 4

Zdroj: *Malínské metro listopad 2014/*, převzato

Srdečný pozdrav občanům Nového Malína v novém roce 2015! Skupina nadšenců, do které patří nejen zastupitelé zvolení za zdravou obec, Vám nabízí ke čtení občasník „Malínské metro“. V tomto čísle najdete dozvuky prvního zasedání Zastupitelstva, upozornění na protizákonné jednání v katastru naší obce a poznámky k nakládání vedení obce s podnájemníky zdravotního střediska. Malínské metro je elektronickým občasníkem. Pokud jej přesto vytisknete nebo od někoho dostanete

vytištěný, dejte jej přečíst i sousedovi, ten zase dalšímu atd. Bude to podobné jako s pražským deníkem Metro – v jedné stanici si jej vezmou a ve druhé vrátí, aby si jej mohl přečíst další. Předáváním se posílí sousedské vztahy, což je v této době moc potřeba. Bohužel nemůžeme přispívat do Malínských novin, Noviny si přivlastnila vládnoucí koalice, ta bude cenzurovat poctivě a číslo vydá, až se jí to bude hodit. (red)

Čtěte internetové stránky www.zazdravouobec.webnode.cz

Pište na jiri.schubert@centrum.cz

Následky zrušení redakční rady Malínských novin

Potrefená husa

V literatuře mám ráda kompozici v kruhu nebo ve spirále. Příběh nějak začíná, vyvíjí se a končí ať už logicky či překvapivě v bodě, který nějak souvisí s počátkem. Ale že já sama něco podobného zažiju ve svém vlastním životě?

Trvalo to téměř čtvrt století. Někdy počátkem devadesátých let z iniciativy pana J. Rašnera vznikly Malínské noviny, a jak už to u novin bývá i redakční rada. Byla jsem do ní také přizvána, tenkrát jen jako absolventka vysoké školy - filozofické fakulty. Abych někam nechodila naplano, vymyslela jsem si, že se budu zabývat historií naší obce. Noviny zprvu vycházely nepravidelně, několikrát změnilly svoji formu a ta časem vykryštovala do dřevní podoby. Také okruh příspěvatelů se rozšířil, takže kromě úředních zpráv se zde objevovaly pestré a zajímavé články se spoustou fotografií a obrazové dokumentace, to vše podané v pěkné grafické úpravě.

A tak se stalo, že v roce 2012 naše noviny v soutěži o nejlepší občerní zpravodaj obcí Olomouckého kraje získaly v celkovém hodnocení 4. místo a 2. místo za nejlepší jednotlivý konkrétní článek. Nevím, kolik je v Olomouckém kraji obcí, městysů a městeček, ale soutěže bylo schopno se zúčastnit celkově pouze 45 obcí.

Tohoto pěkného úspěchu dosáhla redakční rada v tom složení, v jakém byla na prvním zasedání zastupitelstva po volbách 2014 bez jediného slůvka zdůvodnění zrušena. Nebo že by se přece nějaký důvod našel? Třeba osobní?

Také jsem měla být členkou tohoto

zastupitelstva. Moje žádost o vzdání se mandátu byla nadřazenými místy v Šumperku shledána neplatnou kvůli nevhodnému tiskopisu žádosti, přitom naprosto stejný tiskopis odstupující kolegyně - zastupitelky byl dobrý.

Odstupující pan starosta Minář mě na to přišel domů osobně přátelsky upozornit s tím, abych mandát převzala alespoň na dva měsíce. Odmítla jsem, že užitečnější pro obec bude, když se raději budu zabývat její historií. Pěšití den jsem dostala písemné oznámení o neplatnosti vzdání se mandátu a pozvání na převzetí osvědčení o zvolení za členu zastupitelstva. Tuto listinu mi přinesla zaměstnankyně OÚ a odcházel s otázkou, zda budu chtít být členkou redakční rady. "Ale ano, budu přispívat", odpověděla jsem. Následující den se na OÚ předávaly mandáty. Nešla jsem tam, vzdání se mandátu je vězný důvod tam nejt.

Na 1. zasedání nového zastupitelstva hned v úvodu, jako asi nejdůležitější bod, bylo zrušení redakční rady. A tak si noviny teď vydává Obecní úřad a jakási kulturní komise, do které prý patří i já, alelujá! Ale nikdo se mě ani nezeptal, mám-li zájem tam vůbec být. Děkuji, ale opravdu nemám zájem být někde jen do počtu.

Kdysi, z vnějšího popudu jsem začala psát u mě jméno začalo být v obci známé, což mě později nakoplo do politiky a pak mě zase politika rychle vykopla od psaní a skopla do jakési neurčité kulturní komise jen tak do počtu.

A tak se můj kruh z vnějšího podnětu uzavřel. A já si teď připadám jako tu potrefená husa.

Dagmar Koverdýnská, členka ZZO

Protizákonné jednání v katastru naší obce

Kam s ním?

Dobrý den vážení přátelé a obyvatelé Nového Malína. Přeji vám vše nejlepší do nového roku 2015,

hodně zdraví i pohody. Možná vás překvapil název mého příspěvku, ale opravdu si zde nebudu hrát na Jana Neruda v povídece „Kam s ním“. On měl na mysli pouze starý

Malínské metro 1

Zdroj: <http://zazdravouobec.webnode.cz/news/metro-leden-2015/prevzato>

slaninik, já se budu zabývat věcí trochu objemnější, a to stavebním odpadem, který v naší obci vzniká při stavbách naší skvělé Malinské provozni. A to pod vedením p. Strakové-Tylové a bývalého starosty p. Mináře. Dovolují si poznamenat, že cokoliv bude dále popsáno, nemohlo se stát bez jejich souhlasu a vědomí. Všichni zaměstnanci Malinské provozni konali v této věci pouze na jejich příkaz a plnili si pouze svoje pracovní povinnosti.

Tak tedy nejdříve, kde se vzal, ta se vzal? Ptáte se kdo? No přece stavební odpad. Samozřejmě, že ze stavebních akcí prováděných naší Malinskou provozni. Již v každém výběrovém řízení má tato firma zatüctovanou částku na buöoucí uložení stavebního odpadu, který vyprodukuje. Jeho legální uložení je, jak všichni dobře víme, dost finanöně nároöné a dost zatüží firmní rozpoöet. Tedy nezbyvá nic jiného, než dát hlavy



dohromady a popötmýšlet KAM S NÍM? Nejlépe, slovy pana Mináře, tak aby to něco vyneslo a firma na tom vydělala. Přece nebudeme stavební odpad likvidovat podle zákona o odpadech, kam bychom potom přišli. Přece ho nebudeme řídit jako ostatní firmy a traít. To tedy ne.

A tak se v hlavách moudrých zrodil nápad jak to zařídit, aby se vlk nažral a koza zůstala celá. Je to jednoduché a prosté. Prostě se opět povýšíme nad zákon, budeme spoléhat na to, že občan si nevšimne, nezaregistruje, a už vůbec nebudeme počítat s tím, že by se naše řešení někomu nelíbilo. Zde by se mohl můj článek rozdělit na dvě části. Ta první a objemnější se bude zabývat terénní úpravou, kterou Malinská provozni provádí v areálu bývalé pískovny již od roku 2006, ale to si nechám do dalšího článku, protože zde se opravdu jedná o tisíce tun stavebního odpadu, kde se terénní úpravy časem zřejmě

změnily na prouhou nelegální skládku. Jinak v současné době toto šetří ČIZP. Budu se nyní zabírat akcí menší, ale o to více drzejší, prováděnou uprostřed vesnice a to všem lidem na očích.

Tak tedy. Jedná se o budování nové cesty mezi N. Malínem, u školy, a vodní nádrži Krásné. Tato cesta vzniká v nově vysazené aleji, která se financovala z peněz EU – tedy dotací. Vedení obce se v průběhu roku 2014 rozhodlo samo o sobě, bez projednání na Radě obce, nebo, nečež bože, v Zastupitelstvu, tuto cestu vybudovat. Řeklo by se záslužný čin, ale... Proö si lámat hlavu s nějakým stavebním povolením, územním rozhodnutím, nebo s účastí dalších osob stavbou dotöerých. Nesmysl, to se samozřejmě takto dlat

remohlo. Vše probíhá v klidu po malých částech, tak třiceti metrech, aby si nikdo ničeho nevšimnul (v současné době je spraveno asi 420 metrů cesty). Přesto se našel někdo, kdo si stavby všimnul, dokonce se proti tomu i ohradil na Obecním úřadě, ale byl umlčen a dezorientován. Jednalo se o majitele příslušného sousedního pozemku. Připomeňme si, že dotöených vlastníků je mnoho. Někteří si všimli i stavebního postupu Malinské provozni, který se zdál takřkajíc nesnadartní.

O co se tedy jedná. Z cesty se odtěži ornice v šíři cca 3-4 metry, na hloubku asi 80 centimetrů. Tato ornice je odvezena neznámo kam, neznámo komu a za kolik. Samozřejmě, že by se to dalo dohledat přes pracovní výkazy, pufovky a tachografy aut Malinské provozni... Ale pojďme dále k naší otázce KAM S NÍM? Co si se nám už rýsuje. Výkop po ornici lze krásně zavážet netříděným stavebním odpadem. Co na tom, že porušují zákony, hlavně, že to sype. A tak se postupně zaváží po desítkách tun. Našli se však lidé, kterým toto konání vadí, začali si ukládaný materiál blíže prohlížet, fotografovat a co se nezjistilo. Do výkopu je průběžně naváženo i nebezpečný odpad jako olovo, kachly, plasty, eternit a mnoho dalšího, který neodpovídá v žádném případě zákonu o odpadech, stavebnímu zákonu a dalším. A tak pár lidí dalo také hlavy dohromady, přidali k poznatkům pořízené fotografie, sepsali podnět a ten odeslali ČIZP Olomouc. Ta na jejich podnět přijela koncem roku 2014 neohlášeně do Malína a začala konat. Ale ne podle pana Mináře, či paní Strakové-Tylové, nebo podle předvidel Malinské provozni. Začali konat podle platných zákonů České republiky, stavebního zákona, zákona o odpadech. Vše je nyní v šetření a všichni napjatě uöekáváme věci příštích. Bude hlavně zajímavé, jak se s problému postaví náš nový pan starosta Felkl. Jak víme, měl by v této věci konat podle zákona. Měl by problém nechat vyšetřit prokuraturou, či PÖR a to tak, aby se sebe sejmul případnou další odpovědnost. On byl s problémem seznámen, viníky zná a nezbyvá mu tedy opravdu nic jiného, než začít konat a neházet toto raöedra občanů Malína, nebo obecních zastupitelů, kteří toto jednání odhalili a neztotožňují se s ním. Celý článek by se dal zakonöit i tímto: KAM S NÍM? No přece viníka tam, kam podle spravedlivého soudu patří. Ale bohuže, nejsme v době pana J. Nerudy. Ještě mě napadá jedna poznámka – až bude obec vyhlášovat výběrové řízení na vybudování cesty směrem na vodní nádrž Krásné, ať nezapomene uvést do podmínek, že zúčastněné firmy nemají započítávat cenu za výkopové práce a podklad, protože to již připravila Provozni. Ledá, že by Provozni byla přiuucena neoprávněně navezený revhodný podkladový materiál znovu vytěžit a odvézt kam patří.

S pozdravem „tříděnému stavebnímu odpadu ZDAR“,
Martin Lanzer, N. Malín, zastupitel za ZZO

Terénní úpravy kontra nepovolená skládku, areál bývalé pískovny

Jak jsem v minulém článku slíbil, seznámím vás s velkým problémem, který má obec Nový Malín díky

Malinské metro 2

Zdroj: <http://zazdravouobec.webnode.cz/news/metro-leden-2015/převzato>

Malinské metro leden 2015, strana 3, 4 viz <http://zazdravouobec.webnode.cz/news/metro-leden-2015/>

ŠUMPERSKÝ A JESENICKÝ deník

deník

www.sumperskydenik.cz
www.jesenickydenik.cz

Příběhy rodáků

Čtyři (ne)obyčejné osudy lidí z kraje - 2



Kam na lyže?
Nejlepší sjezdovky a běžecké trasy



Via ferrata:
nejlepší zajištěné cesty pro začátečníky i pokročilá

ZDARMA
IVITIT

ČTĚTE A POSÍLEJTE DÁL!

A zamyslete se nad tímto článkem, nad chabými výmluvami našeho bývalého starosty. Nad jeho snahou svěst černé skládkování na své splohubčáky. Jeho glossy k útkám připomínají výmluvy muklo chlapce, který byl přisádkun při krádeži třechůň, i když v tom okamžiku seděl ve věznicích stromu.

Vždyť pro Malínskou provozní, s.r.o. to byl výnosný byznys.

Těšše se na další vydání občasnku opozice „Metro“, ve kterém bude obrazová dokumentace ekologického chování bývalého starosty k životnímu prostředí v naší obci.

Novému Malínu hrozí pokuta. Kvůli odpadům

Inspektor životního prostředí prověřuje, zda obec neukládala náčerno stavební odpad na polní cestu a na pozemek v byvalé pískovně MHC/MK/KESTYN

Moje Malín - Okolnost, že předtím obce Nový Malín stavební odpad ukládala na polní cestu v blízkosti bývalé pískovny, bylo již dříve řešeno. Malínská provozní společnost, která se na ni opírá, však údajně stavební odpad ukládala znovu. Ze se sama nechtěla dozvědět.

Inspektor životního prostředí z obce fotografoval, provedl i vzorkování odpadů.

Stavební odpad, který se skládá z různých materiálů, je velmi nebezpečný pro životní prostředí. Pokud se dostane do půdy, může způsobit škodu na rostlinách a zvířatech. Kromě toho může být zdrojem zápachu a hluku.

Novému Malínu hrozí pokuta, pokud nebude odstraněn odpad z polní cesty a pozemku v byvalé pískovně. Obec musí zajistit, aby se podobná situace neopakovala.

Novému Malínu hrozí pokuta. Kvůli odpadům

Obecnovní zastupitelstvo rozhodlo, že novému Malínu hrozí pokuta, pokud nebude odstraněn odpad z polní cesty a pozemku v byvalé pískovně. Obec musí zajistit, aby se podobná situace neopakovala.

Inspektor životního prostředí z obce fotografoval, provedl i vzorkování odpadů. Stavební odpad, který se skládá z různých materiálů, je velmi nebezpečný pro životní prostředí. Pokud se dostane do půdy, může způsobit škodu na rostlinách a zvířatech. Kromě toho může být zdrojem zápachu a hluku.

Novému Malínu hrozí pokuta, pokud nebude odstraněn odpad z polní cesty a pozemku v byvalé pískovně. Obec musí zajistit, aby se podobná situace neopakovala.



Čtenáři, můžete sledovat dění v obci prostřednictvím naší stránky na Facebooku. Klikněte na odkaz a sledujte, jak se vyvíjí situace v našem městě.

Zdroj: <http://sumpersky.denik.cz/zlociny-a-soudy/novemu-malinu-hrozi-pokuta-kvuli-odpadum-20150122.html>, převzato

Příloha 5 - Rozhovory

Rozhovor č. 1 se zastupitelem obce Za zdravou obec ze dne 2. 2. 2015

Rozhovor č. 2 se zastupitelem obce za stranu Je čas na změnu – společně s TOP 09 ze dne 2. 2. 2015

Rozhovor č. 3 se zastupitelem obce za stranu SDRUŽENÍ HASIČŮ ze dne 9. 2. 2015

Rozhovor č. 4 se zastupitelem obce KDU-ČSL (bývalým starostou) ze dne 27. 2. 2015

Rozhovor č. 5 se zastupitelem obce za stranu Nezaníci ze dne 10. 3. 2015 – *z této strany nebyl nikdo ochoten vyplnit dotazník*

Seznam otázek k rozhovorům č. 1 – 5:

- 1) Kdo přichází s návrhy na nové investice, starosta nebo zastupitelé? Jak se v obci rozhoduje o nových investicích? Myslím tím stavby, různé opravy, nákupy atd.
- 2) Jak probíhá diskuse o strategických záměrech obce? Jsou některé záležitosti polemické nebo se dohodnete jednomyslně?
- 3) Jaké větší investice byly v obci realizovány v posledních několika letech? Bylo rozhodování o těchto investicích polemické?
- 4) Co si myslíte o naplňování obecního rozpočtu? Vidíte nějakou možnost zvýšení příjmů? Dochází k diskusi při schvalování rozpočtu?
- 5) Jak před volbami sestavujete kandidátní listinu? Jsou větší investice součástí předvolební kampaně, tedy i součástí programů volebních stran?
- 6) Proč si myslíte, že se Vám nedaří získat potřebné dotace na všechny projekty? Daří se obci získávat transfery, granty, dotace či jiné externí finance na investice?
- 7) Souhlasíte s využitím všech ploch k účelům tak, jak byly schváleny v územním plánu?
- 8) Pozorujete v obci nějakou polemiku - něco, v čem se občané a samospráva pře, liší?

Rozhovor č. 6 se starostou obce Nový Malín ze dne 23. 2. 2015

Seznam otázek k rozhovoru č. 6:

- 1) Kdo Vás oslovil ohledně umístění na kandidátku?
- 2) Byl jste zvolen starostou obce, nelitujete toho, že jste do toho šel?
- 3) Jakou máte představu o své další činnosti na pozici starosty?

- 4) Jakou máte představu o provozování společnosti Provozní Nový Malín? Neměla by sloužit pouze pro občany naší obce?
- 5) Jak se díváte na záležitost navážení stavebního odpadu na polní cestu a na pozemek v bývalé pískovně společností Provozní Nový Malín s.r.o.? Daná záležitost proběhla i médií.

Rozhovor č. 7 se zastupitelem obce Za zdravou obec ze dne 30. 3. 2015

Seznam otázek k rozhovoru č. 7:

- 1) Mohl byste mi říci, v jakém poměru jsou vykonávány práce společností Provozní Nový Malín pro obec a v jakém externě?
- 2) Jak vnímáte současnou situaci na Obecním úřadě v Novém Malíně?