

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka: Bc. Zuzana Motálková
 Název práce: Pedagog a jeho kompetence pro preprimární vzdělávání
 Obor: Pedagogika předškolního věku
 Rok: 2014
 Vedoucí práce: PaedDr. Vladimíra Hornáčková, Ph.D.
 Oponent práce: Ing. Stanislav Michek, Ph.D.

		1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení				
Charakter práce:		teoretická – teoreticko-empirická				
		<input type="radio"/>		<input checked="" type="radio"/>		
		odpovídající – neodpovídající				
77	Rozsah: s.	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>		
Aktuálnost tématu:		1	2	3	4	5
		<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<p>V současných debatách o nedostatku MŠ, uzákonění péče o děti předškolního věku v podobě dětských skupin a tím částečné rezignace státu na předškolní vzdělávání je na nanejvýše aktuální zabývat se kompetencemi zejména učitelek MŠ.</p>						
Vytyčení cíle práce:		1	2	3	4	5
		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<p>Autorka v úvodu vymezuje několik cílů DP (str. 9). Hlavní cíl DP je zřejmě: „Cíl diplomové práce je rozebrat tyto klíčové kompetence a více se věnovat kompetenci manažerské a normativní, kterou měly v průzkumu z r. 2008 studentky denního studia oboru Učitelství pro mateřské školy rozvinutou nejméně.“</p> <p>Tento cíl konkretizuje autorka na: „Cílem teoretické části je proniknout do sféry preprimárního vzdělávání, tzn. vymezit cíle a obsah vzdělávání, metody a formy práce a především se zaměřit na předškolního pedagoga a jeho profesní kompetence. Cílem empirické části je zjistit úroveň osvojení těchto kompetencí u pedagogů preprimárního vzdělávání a komparace vybraných skupin.“</p> <p>Úplně jsem nepochopil, proč v DP autorka chce proniknout do sféry preprimárního vzdělávání, tzn. vymezit cíle a obsah vzdělávání, metody a formy práce. Tato oblast souvisí s hlavním cílem, ale jedná se tak o obecné téma, že považuji za zbytečné, že se mu autorka v DP věnovala v rozsahu 13 stránek (str. 10-23).</p>						

Jazyková a stylistická úroveň textu:	1	2	3	4	5
	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jazyková, formální a stylistická úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. Text DP je psán relativně čtivým jazykem.					
Celková odborná úroveň textu:	1	2	3	4	5
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Autorka v „teoretické části“ předkládá velmi obecné téma předškolního vzdělávání a směřuje k osobnosti a klíčovým kompetencím pedagoga předškolního vzdělávání. 3 kapitoly „teoretické části“ s řadou podkapitol působí poněkud atomizovaně. Autorka sice postupuje od obecnějšího ke konkrétnímu, nicméně účelnější by bylo, kdyby si dala větší práci s hlavním tématem DP - klíčové kompetence pedagoga předškolního vzdělávání. Postrádám hlubší vhled do soudobého poznání, který měl být založen na práci s cizojazyčnou literaturou (ne pouze se 2 „povinnými“ tituly), který měl čtenáře seznamovat s pohledem do historie, který měl prezentovat a shrnout, jak je problematika výzkumně řešena u nás, ale i v zahraničí. Nic z toho autorka neuvádí. Pouze autorka velmi didakticky uvádí, jak která autorita či koryfej vymezuje příslušný pojem a co k němu napsal/a. Toto kladení jednotlivých definic a vymezení považuji za nešťastné. Postrádám shrnutí, jak s těmito poznatky bude autorka pracovat dále. Dále postrádám kritický náhled na řešenou problematiku autorkou. V teoretické části postrádám shrnutí, které by bylo východiskem pro empirickou část DP.					
Celková formální úprava textu:	1	2	3	4	5
	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Úprava textu a grafické zpracování výsledků odpovídá požadavkům kladeným na tento typ prací. Výhrady mám k roztříštění „teoretické části“ DP.					
Použité výzkumné metody ve vztahu k tématu:	1	2	3	4	5
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Výzkumné šetření v DP považuji za nejvíce problematické. Jednak je to z důvodu podcenění „teoretické“ části DP – popisu soudobého poznání problematiky DP (viz výše) a potom z podcenění kvantitativního výzkumného šetření. Autorka pro výzkumné šetření použila sebehodnotící dotazník z publikace Nelešovská, Šmelová (2008). Odůvodnění, proč jej použila, autorka neuvádí. Autorka naformulovala výzkumné otázky pro výzkumné šetření, ke kterým hledá odpovědi pomocí dotazníku. Autorka neprovedla předvýzkum dotazníku, což je chybné. V metodologii autorka nepopisuje zdali dotazník použila za stejných podmínek a ve stejném prostředí jako Nelešovská, Šmelová (2008). Autorka zpracovala výsledky dotazníkového šetření běžným způsobem pro tento typ práce. Autorka popsala běžným způsobem vzorek respondentů. Výsledky výzkumného šetření jsou zpracovány popisnou statistikou, tj. četnost a procenta odpovědí, zobrazeny grafy. Do složitějších analýz dat se autorka nepouští. Autorka mohla podrobněji analyzovat data dle demografických údajů, které měla o respondentech (např. odlišnosti hodnocení respondentů dle pracovní pozice, kraje). Na str. 71-73 shrnuje výsledky svého výzkumného šetření, vyhodnocuje výzkumné otázky a nediskutuje výsledky šetření s poznatky z odborné literatury. Proč tedy se zabývala autorka poznatky z literatury v „teoretické“ části DP? Nicméně zde autorka mohla komparovat své výsledky s dalšími šetřeními – autorka pouze zmiňuje šetření z roku 2008, ale neodkazuje na něj. Jedná se o šetření Nelešovské a Šmelové (2008)? V závěru práce potom nenaznačuje limity svého výzkumného šetření. Vůbec nerozumím tomu, proč u kvantitativního výzkumného šetření nepoužívá hypotézy, které by ověřovala,					

dále proč autorka nepoužívá metodologickou literaturu. Myslím si, že je to jeden z hlavních důvodů, proč výzkumné šetření není validní a není u něj vyjádřena chybovost výzkumu.

Použitá literatura: titulů

dostatečný – nedostatečný

aktuální – zastaralá

Autorka pracuje s tuzemskými zdroji (37 titulů vztahujících se k tématu, 4 metodologické tituly z toho 2x slovník, 4 dokumenty normativní povahy – RVP PV, zákony, vyhláška a 1 skripta) a 2 zahraničními tituly.

Autorka, k získání soudobého poznání k tématu nepoužila aktuální poznatky z odborných časopisů, nezabývala se výzkumnými pracemi (pouze zdroj Nelešovské a Šmelové (2008) považují za nedostatečný), minimálně pracovala se zahraniční literaturou, byť v zahraničí se jedná o téma řešené. Důraz na tuzemskou literaturu zavání jistou provinčností.

Přílohy:

doplňují text – nedoplňují text

Přílohy č. 1 a 2 – dotazník a vyplněný dotazník

Prezentace vlastního názoru:

1 2 3 4 5

Vlastní názory autorka prezentuje pouze závěru DP. Z výzkumného zjištění autorka nevyvozuje doporučení pro další výzkumy příp. pro praxi.

Shrnutí (úvod, závěr, naplnění cíle práce, využitelnost pro praxi apod.):

Autorka v DP prokázala schopnost pracovat s literaturou - vyhledat k tématu literaturu a vybrat z ní citace. Dále autorka prokázala schopnost zadat dotazník, popsat vzorek respondentů a data zpracovat pomocí jednoduché deskriptivní analýzy. U práce autorka při zjišťování soudobého poznání měla využít nejen tuzemskou literaturu ale i zahraniční. Při empirickém šetření měla autorka postupovat dle postupů uvedených v metodologické literatuře a výsledky šetření diskutovat s poznatky z odborné literatury.

Celkové hodnocení: výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující

Náměty k obhajobě:

1. Na jakou klíčovou kompetenci předškolního pedagoga kladou důraz v některé severské či západní zemi Evropy? Vyberte si jednu zemi a porovnejte ji s výsledky vašeho šetření.
2. Vyhledejte některý z výzkumů zabývajících se osobností a kompetencemi předškolního pedagoga a seznámte s použitou metodologií výzkumného šetření.
3. Jaké limity má Vámi použitý dotazník? Jaká je reliabilita použitého dotazníku?
4. Charakterizujte přínos DP pro profesi učitel/ka MŠ?

podpis oponenta práce: