

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta na diplomovou práci

Název práce: Prarodiče jako vzory očima dětí

Jméno autorky: Bc. Barbora Suchá, Dis.

Vedoucí práce: Mgr. Leona Stašová, Ph.D.

Oponent práce: Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Autorka pro diplomovou práci zvolila aktuální, teoreticky i metodologicky nosné téma, ale rovněž velmi náročné a nepříliš frekventované. Předloženou práci pojala jako teoreticko-empirickou, přičemž empirické šetření má kvantitativní charakter. Práci strukturovala do úvodu, šesti kapitol a závěru. Text práce doplnila seznamem užitých odborné literatury a přílohami.

V úvodu poněkud obsáhle autorka zdůvodňuje výběr tématu a popisuje, čím se hodlá zabývat. Metodologické vymezení je skromnější. Kromě cíle není uvedeno nic. První kapitola je věnována socializaci, druhá kapitola se zabývá opět socializací, ale s důrazem na mezigenerační vztahy. Třetí kapitola se zabývá vlastní problematikou vzorů. Následující tři kapitoly představují projekt empirického šetření, prezentaci výsledků a diskusi výsledků.

Teoretická část práce je celkem zdařile pojednána, i když by bylo možno autorce vytknout, že převládá popis nad analytičností a socializace nad výchovou. Autorka si také stěžuje na nedostatek odborné literatury související s tématem práce, ale ani zdaleka všechnu dostupnou literaturu neuvádí. Z vlivů, které ovlivňují výběr vzorů dětí a mládeže, je nejvíce pozornosti věnováno rodině. Z ostatních vlivů pak médiím a vrstevnickým vztahům. Jiné vlivy se neuvažují.

Kapitoly pojednávající o empirickém šetření postrádají teoretická východiska a ukazují, že autorka nemá zcela jasno v některých metodologických otázkách. Např. vědecko-výzkumný problém spojuje pouze empirickým šetřením, nemá jasno ve vztahu výzkumné otázky a hypotézy. Na druhé straně autorka správně před vlastním empirickým šetřením provedla předvýzkum. Leč, aby byl předvýzkum funkční, musí být proveden stejnou metodou, což se v tomto případě nestalo. Schází také kapitola věnovaná rozboru výzkumného nástroje. Rezervy práce jsou i v popisu výzkumného vzorku. Kapitola věnovaná interpretaci výsledků, je nešťastně pojatá, neb se mísí dohromady výsledky autorky a jiných výzkumů. Atak nakonec není jasné, co vybádala autorka a co bylo převzato od jiných badatelů. Výše popsané metodologické rezervy se pak odrážejí i v kapitole shrnující výsledky empirického šetření. Dosažené výsledky jsou tak problematické, protože byly získány neadekvátní cestou (např. položky kde jednotlivé odpovědi jsou ano, ne, či jejich varianty).

V závěru práce se autorka správně na prvním místě vyrovnává s problémem naplnění stanoveného cíle práce. Rovněž se zmiňuje o problémech, které se vyskytly při vlastním zpracování práce. Zbytečně se však vrací k popisu výsledků. Neuvádí, co např. postrádala při zpracování tématu, kam dále by se téma mělo vědecko-výzkumně posunout, co by bylo třeba zpracovat v teoretické rovině, co by bylo třeba dále zkoumat empiricky. Mohla se zmínit i tom, v čem má její práce rezervy.

I přes uvedené připomínky autorka zpracováním předložené závěrečné práce prokázala, že si osvojila základy vědecké akribie pedagogických věd a proto doporučuji předloženou závěrečnou práci přijmout jako diplomovou.

Hodnocení:

Ve Hvozdnici 30. 4. 2020

Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.