



Posudek na bakalářskou/magisterskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

bakalářská práce
 magisterská práce

Autorka: Lucie Mašková

Název práce: Kazivost zubů a jiné problémy ústní dutiny obyvatel
Královéhradeckého kraje

Studijní program: B1501 Biologie

Studijní obor: Systematická biologie a ekologie

Vedoucí práce: RNDr. Michal Hruška

Oponent: RNDr. Martin Kuneš, Ph.D.

A) Úplnost a úprava práce, struktura (členění) práce, dodržení norem formální a grafické úrovně úpravy písemností, přehlednost

Struktura práce plně odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce. Všechny části práce existují a jsou dostatečně podrobně a přehledně zpracovány. Práce je napsána velmi čistě, bez výraznějších stylistických a formulačních nepřesností a bez překlepů.

B) Obsahová úroveň práce

a) Úroveň stanovení cílů práce a metodiky celé práce

Cíle práce jsou dobře stanoveny v souladu se zadáním bakalářské práce. Metodika odpovídá stanoveným cílům práce.

b) Úroveň teoretické části práce, využití dosud publikovaných materiálů, citace literárních a dalších zdrojů informací

Teoretická část práce přináší základní informace o chrupu, zubních kazech a jiných problémech dutiny ústní. Způsob zpracování teoretické části je na velmi dobré úrovni. Jednotlivé části práce jsou přehledně a promyšleně uspořádané; čtivě a až sugestivně zpracované – s potřebným motivačním účinkem na čtenáře (směřujícím ke zlepšování preventivní péče o vlastní zuby). Citování literárních údajů odpovídá obvyklým standardům. Počet citačních zdrojů považují pro účely práce za plně dostačující.

c) Získané výsledky a způsob jejich vyhodnocení, originalita zpracování, míra podílu autora na řešení zvoleného problému, odbornost vlastní práce autora, kvalita diskuse výsledků a závěrů práce, splnění cílů práce.

V praktické části práce autorka čerpá z dokumentace praktických lékařů (dentistů). Hlavní výsledky práce vycházejí z anamnéz 140 pacientů, jsou shrnuty v osmi tabulkách v praktické části práce a dvaceti dvou grafech v příloze práce. Odbornost

práce je na vysoké úrovni. Diskuse i závěr práce odpovídají zjištěným výsledkům a rozsahu BP. Z provedeného výzkumného šetření vyplývá, že – přes obecně vnímané tvrzení o zhoršujícím se stavu chrupu – za posledních deset let došlo ke snížení průměrného počtu ošetřených kazů ve všech hodnocených věkových skupinách obyvatel Královéhradeckého kraje. Stanovené cíle práce považuji za splněné.

C) Využití práce, informační přínos, dobovost (aktuálnost) práce, možnosti využití v praxi a při výuce, publikační možnosti

Práce je zaměřena na aktuální téma problematiky nepostradatelnosti zdravého chrupu a zdravých dásní pro plnohodnotný život člověka. Význam práce spatřuji především ve statistické zpřesnění aktuálního stavu a v preventivně pozitivním vlivu na potencionální čtenáře, protože (přes některá pozitivní zjištění) péče o zuby není stále dostatečná nejen v Královéhradeckém kraji.

D) Připomínky hodnotitele (oponenta/vedoucího práce) a dotazy na autora (autorku) práce

S autorkou práce jsem celou problematiku BP opakovaně konzultoval a k její práci nemám žádné další připomínky.

Otázka: Mohla by autorka práce doplnit při ústní obhajobě, jak často (průměrně) navštěvují občané Královéhradeckého kraje zubní oddělení. Jaký je obvyklý interval mezi dvěma návštěvami? Jedná se převážně o preventivní vyšetření nebo akutní ošetření?

E) Celkové hodnocení

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh hodnocení vedoucího práce/oponenta:

A B C D E F

Hodnocení je zaškrtnuto pouze na originálu.

V Libčanech dne 2. června 2016

Michal Hruška
jméno a podpis hodnotitele
(vedoucího práce/oponenta)