

Posudek oponenta bakalářské práce **nehodící se škrtně*

Jméno autora/ky	Erika Janatová
Název práce	Percepce prostoru vlakového nádraží v Hradci Králové a jeho okolí studenty VŠ
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce	Mgr. Petr Vašát, Ph.D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Josef Bernard, Ph.D.
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	
Rok obhajoby	2015

Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 69 + přílohy

Tabulky a grafy	Ne	Obrazová příloha	ano	Další přílohy	Ano
-----------------	----	------------------	-----	---------------	-----

Použitá literatura (počet): 54

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíl práce je vymezen jasně. Autorka studuje vnímání prostoru vlakového nádraží ze strany studentů, jeho hodnocení, a aktivity, kterým se studenti v prostoru věnují, včetně vlivu prostoru na tyto aktivity. Cíle se jí daří v práci úspěšně naplnit, snad s určitou pochybností o naplnění poslední části stanovených cílů. S pomocí zvolené metodologie pro autorku není problém popsat aktivity, kterým se studenti ve zkoumaném prostoru věnují, ale dokáže říci jen poměrně málo spolehlivých poznatků o tom, jak jsou tyto aktivity ovlivňovány podobou daného prostoru. Poznatek, že „fakt, že se zde již nevěnují žádným jiným aktivitám, je důsledkem toho, jak je celá lokalita vnímána“ (str. 64) je zřejmě oprávněný, ale také poněkud povšechný. Zvolená metoda nedokáže odpovědět na klíčovou otázku, jestli a jak by se změnily aktivity studentů, kdyby se proměnily určité charakteristiky sledovaného prostoru (jiné služby, jiné povrchy, jiná sociální skladby uživatelů, ...). Tuto výtku ovšem považuji v celku práce za relativně marginální a práci jinak hodnotím jako velmi zdařilou.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<u>ano</u>	s výhradami	Ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	<u>ano</u>	s výhradami	Ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	Ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<u>Dobrá</u>	s výhradami	Špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<u>Dobré</u>	s výhradami	Špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	Špatná
<i>Zpracování příloh</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	Špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- a) Výrazně pozitivně oceňuji úroveň zpracování dvou úvodních kapitol (stav dosavadního poznání a teoretická východiska). Práce s literaturou je provedena nadprůměrně, a to jak z hlediska rozsahu a skladby použité odborné literatury tak vzhledem ke způsobu jejího zpracování. Připomínku mám spíše k šířce zpracovaných témat. Je vhodné, když úvodní teoretické části práce pokud možno co nejtěsněji souvisejí s následující empirickou analýzou, tak aby bylo zřejmé, že empirie je poučena existujícím teoretickým věděním, vychází z něho a doplňuje ho, nebo s ním polemizuje. Pro tyto účely je úvodní část v některých pasážích zbytečně široká a zabývá se problematikou, která je posléze empiricky zhodnocena jen minimálně (problematika rytmicity, odlišení místa a prostoru, sociální konstruování prostoru)
- b) Empirická část práce obsahuje zajímavý a potenciálně dost podstatný poznatek, který ale autorka dále podrobněji neinterpretuje. Týká se toho, že některé části zkoumaného prostoru respondenti hodnotí pozitivně, ačkoliv je sami prakticky vůbec nevyužívají (např. parkovací dům pro kola, posezení u fontánky). Přitom naopak prostory, které jsou využívány, jsou hodnoceny kritičtěji. Dobře to znázorňuje i připojená mapa. Tento rozpor možná poukazuje na to, že především při hodnocení funkčnosti prostoru by bylo vhodné doplnit metody sběru dat o kvantitativní mapování pohybu a aktivit osob v prostoru.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- a) Bez připomínek

Otázky k obhajobě práce

1) Jak byste hodnotila zkoumanou oblast podle Gehlových nároků na to, jak má vypadat a fungovat kvalitní veřejný prostor?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně **Stručné slovní hodnocení** (dle uvážení posuzovatele)¹

Práci považuji za nadprůměrnou a navrhuji hodnocení výborně.

výborně – velmi dobře – dobře – ~~nevyhovující~~ *nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)

28.5.2015, Mistrovice

Josef Bernard

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.