

Posudek závěrečné bakalářské práce

Jméno autora práce a studijní obor: **Alžběta Ledvinová, Výtvarná tvorba a Etická výchova se zaměřením na vzdělávání.**

Název práce, rok zpracování: **Potenciál – chyba, 2023**

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Petr Hůza

Oponent závěrečné práce: Doc. Rostislav Novák ak. mal.

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<u>Písemná část:</u>	
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0 1 2 3 4 5
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0 1 2 3 4 5
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0 1 2 3 4 5
<u>Realizace:</u>	
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0 1 2 3 4 5
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0 1 2 3 4 5
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0 1 2 3 4 5

Počet bodů: 46

Shrnutí a závěr: Autorka si zvolila pro svoji BP velmi důležité téma: Jak posuzovat chybu v umělecké tvorbě v pedagogické praxi. V první části se zabývá chybováním v každodenním životě a v druhé chybami a jejich korekcemi ve výtvarné výchově. Opírá se o práci Jana Slavíka „Problém chyby v tvořivé výrazové výchově“ a s její zdařilou interpretací a vlastními závěry lze souhlasit. Praktická část poněkud zpochybňuje závěry teoretické části tím, že srovnává nesrovnatelné a „opravuje“ neopravitelné. Dětská malba maminky v křesle má své nepopiratelné výtvarné kvality, přinejmenším stejně jako ostatní malby s „opravenými chybami“. Je třeba vzít v úvahu naprosto odlišné dětské percepční schéma. Maminka má pravdu, když se jí obrázek stále líbí.

K diskusi: Vysvětlete, prosím, psychodidaktický termín „Alterace“. Co si představujete pod pojmem „Estetika nedokonalosti“. Objasněte, prosím, co jste měla na mysli větou: „mít chybu jako umělecký záměr“.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení: A

Datum: 10. 8. 2023

Oponent bakalářské práce

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: A = 50-46 bodů, B = 45-41 bodů, C = 40-36 bodů, D = 35-31, E = 30-26, F = 25 a méně, práce je neúspěšná. V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.