

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Životní styl. Nadváha a obezita u dětí předškolního věku
Jméno autorky: Bc. Hana Červinová
Vedoucí práce: PhDr. Stanislav Pelcák, Ph.D.
Oponent práce: Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Pro předloženou závěrečnou práci zvolila autorka téma aktuální, teoreticky i metodologicky nosné a ne tak frekventované. Autorka práci pojala teoreticko-empiricky, přičemž empirické šetření je smíšeného designu. Práci strukturovala nadměrně do čtrnácti kapitol, úvodu a závěru. Text práce je doplněn seznamem užitých literatury a řadou příloh. Práce je zpracována s oporou o poměrně rozsáhlou odbornou literaturu. Předností práce je, že autorka až na výjimky se neopírá o učebnice, ale původní vědecké práce. Škoda, že nevyužila i časopiseckou a sborníkovou literaturu, která na rozdíl od knižní produkce je vždy aktuálnější.

V úvodu autorka obsáhle pojednává o volbě tématu a jeho významu na úkor metodologického vymezení práce. Čtenář se nedozví, ani co je cílem práce. O cíli a metodách práce pojednává až desátá kapitola. První kapitola neexistuje. Druhá kapitola je věnována charakteristice předškolního věku. Je velmi malého rozsahu. To platí i o dalších kapitolách věnovaných životnímu stylu, obezitě a nadváze, vlivu prostředí na vznik obezity, stravování v mateřské škole a dalším. Je to dáno tím, že práce je více popisná, méně analytická.

Vlastní empirické šetření je obsahem desáté až čtrnácté kapitoly. Jak již bylo výše ukázáno, až zde se uvádí cíl celé práce. Schází však teoretická východiska empirického šetření, ale také profil respondentů, a organizace empirického šetření. Poměrně dobře je provedena analýza výzkumných nástrojů a výzkumné nástroje jsou poměrně dobře zpracované. Prezentace výsledků empirického šetření i jejich zpracování jsou na standardní úrovni. Dosažené výsledky jsou zajímavé, ale nepřekračují rámec toho, co je již známo o sledované problematice.

Závěr práce je poměrně obsáhlý, shrnuje to, co autorka popsala již v diskusi dosažených výsledků. Až na druhé straně závěru se dostává k odpovědi na zcela zásadní otázku, zda byl splněn cíl práce. Čtenář je na rozpacích, protože zde na str.80 se objevuje jiná formulace cíle práce, než je uváděna na str. 56 v projektu empirického šetření. V závěru schází např. popis problémů, které autorka měla se zpracováním, či úvaha o tom, kam dále by se rozvíjení řešené problematiky mohlo ubírat (něco málo je v závěru diskuse). Stejně tak schází nějaká doporučení výchovně vzdělávací praxi.

Po stránce jazykové je práce zpracována standardně. Po stránce formální lze mít řadu výhrad. Na některé jsme již upozornili výše. Především práce trpí zbytečnou rozdrobeností a prapodivným číslováním kapitol. Naopak dobře je procováno s bibliografií.

I přes uvedené výhrady předloženou závěrečnou práci autorka prokázala, že si osvojila základy vědecké akribie a doporučuji proto práci přijmout jako diplomovou.

Hodnocení:

Ve Hvozdnici 5. května 2020

Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.